

ROMÂNIA

TRIBUNALUL PRAHOVA
 SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
 Dosar nr. 5003/105/2007

SENTINTA NR. 90

Ședința publică de la 19 Februarie 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE - LUCACEL IULIANA
 JUDECATOR - GHEORGHESCU BREAZU IOSIF
 GREFIER - ANGHEL IOANA

Pe rol fiind solutionarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal avand ca obiect anulare act de control taxe si impozite, formulata de reclamanta SC „
 SRL, cu sediul in Com. de Str.
 nr. , Jud. , in contradictoriu cu parata , cu sediul
 in Str. nr. Jud.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publică din data de fiind
 consemnate in incheierea de la acea data care face parte integranta din prezenta,
 cand instanta pentru a da posibilitatea reclamantei sa depuna la dosar concluzii
 scrise, a amanat pronuntarea la data de , dand urmatoarea hotarare:

TRIBUNALUL

Prin actiunea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. reclamanta
 SC „ SRL a solicitat in contradictoriu cu parata DGFP
 anularea deciziei nr. prin care a fost respinsa ca
 neintemeiata contestatia formulata de acesta impotriva obligatiei de plata a
 majorarilor si penalitatilor de intarziere in suma de lei stabilita de inspectia
 fiscala prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.

La termenul de judecata din data de , aparatorul reclamantei a
 solicitat acordarea unui nou termen de judecata intrucat in aceeasi zi reprezinta
 interesele unei alte persoane juridice la judecatoria Arad, fara insă a-si dovedi prin
 inscrisuri cererea.

La acelasi termen de judecata, parata a formulat intampinare prin care a
 solicitat respingerea contestatiei ca neintemeiata.

Tribunalul , avand in vedere disp. art.156 c.-pr.civ. si imprejurarea ca
 intampinarea nu a fost depusa in termenul procedural prevazut de art.114 ind.1
 c.pr.civ., a acordat un nou termen de judecata la data de .

De asemenea, constatand ca cererea nu este timbrata conform dispozitiilor Legii 146/1007 a pus in vedere reclamantei sa achite taxa de timbru de lei si timbre judiciare de lei sub sanctiunea anularii cererii ca neintemeiata.

La termenul de judecata din data de , aparatorul reclamantei a formulat o noua cerere de amanare a cauzei, aratand ca nu se poate prezenta in instanta din motive medicale, fara insa a face dovada in acest sens.

La acelasi termen de judecata instanta a dispus amanarea cauzei si citarea reclamantei cu mentiunea de a achita taxa de timbru de lei si timbru judiciar de lei sub sanctiunea anularii cererii ca netimbrata.

La termenul de judecata din data de , aparatorul reclamantei a formulat din nou cerere de amanare a cauzei, aratand ca se afla intr-o alta localitate () pentru negocierea unui contract comercial conform ordinului de deplasare.

La acelasi termen de judecata, tribunalul apreciind cererea formulata de aparatorul reclamantei ca fiind abuziva si de asemenea constatand neachitarea taxei de timbru de lei si a timbrului judiciar de lei, a respins aceasta cerere, a invocat exceptia netimbrarii actiunii si a amanat pronuntarea conform art.260 (2) c.pr.civ. 7 zile pentru a da posibilitatea reclamantei sa depuna concluzii scrise.

Analizand actele si lucrarile dosarului, prin prisma exceptiei invocate tribunalul retine urmatoarele:

Potrivit disp. art.17 pct.2 din legea 554/2004, pentru cererile formulate in baza prezentei legi se percep taxele de timbru prevazute de Legea 146/1997 pentru cauzele neevaluabile in bani cu exceptia celor care au obiect contractele administrative care se vor taxa la evaluare.

Prezenta cerere este apreciata ca fiind o cauza neevaluabila in bani , un litigiu al contenciosului fiscal , aplicandu-se insa aceleasi dispozitii , respectiv art.17 pct.2 din Lg.554/2004.

Potrivit Lg.-146/1997 art.3 lit.m, reclamanta avea obligatia achitarii taxei de timbru , de lei si a timbrelor judiciare de lei, potrivit Normelor metodologice de aplicare a OG 32/1995 privind timbrul judiciar.

De asemenea, conform art.20 din Legea 146/1997 , instanta a pus in vedere reclamantei obligativitatea achitarii acestei taxe de timbru .

~~In plus, asa cum s-a aratat anterior, aparatorul reclamantei a formulat~~
 trei cereri consecutive de amanare a cauzei, doua dintre acestea fiind nedovedite, iar a treia cerere nefiind de natura a impiedica solutionarea cauzei sub aspectul exceptiei invocate, in conditiile in care ordinul de deplasare privea participarea aparatorului reclamantei la o negociere si nu prezenta sa in fata altei instante al carui termen de judecata nu putea fi modificat.

Totodata, tribunalul va constata ca aparatorul reclamantei avea obligatia de a depune in numele acesteia taxa de timbru mai susmentionata si a-si asigura substituirea in cazul in care nu se putea prezenta.

De altfel si la data de , acesta a depus concluzii scrise , fara a face dovada imposibilitatii de a se prezenta la termenele anterioare sau a achitarii taxei de timbru.

Pentru toate aceste considerente, tribunalul vazand si disp. art.137 c.pr.civ., va admite exceptia netimbrarii actiunii si va anula cererea ca netimbrata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite exceptia netimbrarii cererii de chemare in judecata.
Anuleaza cererea formulata de reclamanta SC
SRL, cu sediul in Com. , Str. , nr.
Jud. , in contradictoriu cu parata , cu sediul in Str.
, nr. , Jud. ca netimbrata.
Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.
Pronuntata in sedinta publica azi, .

PRESEDINTE
IULIANA LUCACEL

JUDECATOR
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

GREFIER
IOANA ANGHEL

Red.jud.I.L.
Dact.C.N.
4 ex/5.03.08.

