

04506IL

Contestatia a fost formulata impotriva procesul verbal de control nr. **403637/15.11.2005 incheiat de organul de control al Activitatii de Control Fiscal Ialomita prin care s-au stabilit obligatii fiscale de plata in suma de 3.655 lei reprezentind T.V.A.**

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art. 177 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita prin biroul solutionarea contestatiilor, constatind ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 din O.G. nr. 92/2003 (R)(A) privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze prezenta contestatie.

I.-Directia Silvica S contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala avind ca obiect acordarea deductibilitatii sumei de lei reprezentind T.V.A. aferenta lucrarilor de impaduriri, intretinerea plantatiilor , refacerii si completarii , obligatie stabilita prin procesul verbal nr./15.11.2005 incheiat de Activitatea de Control Fiscal Ialomita pentru urmatoarele motive:

In fapt prin procesul verbal din 15.11.2005 nu a fost acordata deductibilitatea pentru suma de lei (Cap. II al(7) subal (4) reprezentind T.V.A. aferenta garantiilor de buna executie.

In drept, contestatoarea isi intemeiaza motivatia pe reglementarile prevazute de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, O.M.F.P. nr. 1561/2004 pentru aprobarea Deciziei Comisiei Fiscale Centrale nr. 6/2004 a M.F.P.privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la impozitul pe venit, T.V.A. si probleme de procedura fiscala. _

Cu privire la deductibilitatea T.V.A. aferenta garantiilor de buna executie pentru lucrari de investitii si contracte de furnizare produse si servicii.:

In perioada 01.07.2005 -30.09.2005 s-a constatat ca societatea a dedus in mod eronat T.V.A ca diferenta a garantiilor de buna executie pentru contractele de investitii in suma de lei . Societatea sustine ca ,garantia a fost cuprinsa in valoarea facturilor emise de executanti si prevazuta in contractele incheiate, nefiind de acord cu sustinerea organului de inspectie fiscala, pentru ca nu s-a respectat pct. 2(2) lit. B a) din O.M.F.P. nr. 1561/2004 pentru aprobarea Deciziei Comisiei Fiscale nr.6/2004 cu privire la data la care ia nastere exigibilitatea T.V.A. aferenta sumelor constituite drept garantie.

Asadar, textul invocat in procesul verbal intocmit de organul de control se refera la situatia in care garantiile de buna executie sunt evidentiatae distinct in facturile fiscale, ori in speta societatii, furnizorii nu au evidentiatae distinct garantia in facturile fiscale,deci organul de control a ignorat cu buna stiinta prevederile art. 16(7) din Legea nr. 345/2002 privind T.V.A. si art. 135(6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal .

Societatea considera ca prevederile legale mentionate mai sus nu sunt aplicabile cauzei supuse solutionarii daca nu sunt indeplinite cumulativ urmatoarele conditii:

-sumele constituite drept garantie nu sunt retinute din contravaloarea lucrarilor prestate;

-sumele constituite drept garantie nu sunt evidentiatae distinct in facturile fiscale.

Fata de cele mentionate solicita admiterea contestatiei si sa se constate ca Directia Silvica , are drept de deducere pentru suma de lei T.V.A. aferenta garantiilor de buna executie .

II.-Activitatea de Control Fiscal prin procesul verbal de control nr. /15.11.2005 mentioneaza ca in baza adresei nr. /733279/28.10.2005 emisa de Agentia Nationala de

Administrare Fiscala -Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili a procedat la efectuarea inspectiei fiscale partiala privind T.V.A. la Directia Silvica , apartinand Regiei Nationale a Padurilor ROMSILVA.

Verificarea a cuprins perioada 01.07.2005 -30.09.2005 .

Obiectul privind controlul fiscal a constat in verificarea modului de constituire si legalitatea documentelor justificative in baza carora a fost inregistrata T.V.A. deductibila si T.V.A. colectata in vederea determinarii T.V.A. plata/ rambursat.

In urma verificarii a rezultat urmatoarele constatari :

Cap. II -2.1 - Taxa pe valoarea adaugata.

In perioada 01.07.2005 -30.09.2005 societatea a dedus in mod eronat taxa pe valoare adaugata aferenta garantiilor de buna executie pentru contractele de investitii si pentru contractele de furnizare produse si servicii in suma de lei .

Societatea nu a respectat prevederile pct.2. (2) lit. B. a) din O.M.F.P. nr. 1561/2004 pentru aprobarea Deciziei Comisiei Fiscale Centrale nr.6/2004 cu privire la data la care ia nastere exigibilitatea T.V.A. aferenta sumelor constituite drept garantie, decizie privind aplicarea unitara a prevederilor art. 135 (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal.

Organul de inspectie fiscala prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei precizeaza ca in conformitate cu prevederile art. 175 al(2) din O.G. nr. 92/2003 (A) : “Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat,cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal “.

Procesul verbal nr./15.11.2005 nu constituie titlu de creanta sau act administrativ fiscal.

Fata de cele aratate organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei ca neavind obiect in conformitate cu art. 174 si 176 din O.G. nr. 92/2003 (A) privind Codul de procedura fiscala.

III.-Din documentele existente la dosarul contestatiei, a actelor depuse de contestator in dovedirea contestatiei si in raport cu actele normative in vigoare se desprind urmatoarele considerente :

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. prin biroul solutionare contestatii se poate investi in solutionarea cauzei in conditiile in care sumele si masurile stabilite in procesul verbal nr./15.11.2005 nu sunt inscrise de organul fiscal intr-un titlu de creanta.

Pentru elucidarea cit mai amanuntita a cauzei supuse solutionarii ,biroul solutionarea contestatiilor a procedat la analiza aprofundata a contestatiei comparata cu constatari inscrise in procesul verbal nr./15.11.2005 a celorlalte documente in sustinerea cauzei si prevederile inscrise in actele normative care prevad modul de solutionare a contestatiilor formulate de catre agentii economici controlati de organele de inspectie fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala apartinand Ministerului Finantelor Publice din care s-a retinut:

Directia Silvica a formulat contestatie impotriva procesului verbal nr. /15.11.2005 inregistrat la D.G.FP. Ialomita -A.C.F. sub nr. /19.01.2006 incheiat de organul de inspectie fiscala cu privire la acordarea deductibilitatii pentru suma de reprezentind T.V.A. aferenta lucrarilor de impaduriri, intretinerea plantatiilor refaceri si completari.

In drept art. 175 din O.G. nr. 92/2003 (R) (A) precizeaza:

(1)”Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii.

Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune a celui care se considera lezat de drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii.

(2) Este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale, printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.” iar potrivit

Art.176 al (2) :”Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal

Mentionam ca procesul verbal nr. /15.11.2005 intocmit de A.C.F. din cadrul D.G.F.P. , nu constituie titlu de creanta sau act administrativ fiscal in acceptiunea prevederilor O.G. nr. 92/2003 (R) (A) privind Codul de procedura fiscala si a H.G.R. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala si O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (R) (A).

Facem precizarea ca procesul verbal nr./15.11.2005 a fost intocmit la Directia Silvica care constituie sediul secundar(sucursala, filiala) ce apartine de Regia Nationala a Padurilor ROMSILVA ,care este ordonator principal de credite si a carei activitate financiar-fiscala din directiile silvice teritoriale se contabilizeaza si se gestioneaza centralizat ,inclusiv plata creantelor fiscale datorate bugetului centralizat al statului.

In situatia de fapt, in conformitate cu prevederile art. 175, 176, 177, 180, 186 din Codul de procedura fiscala , respectiv O.G. nr. 92/2003 (A)(R) ,contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect intrucit sumele si masurile constatate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiind prematur formulata .

In aceasta situatia sumele contestate nu sunt stabilite cu titlul definitiv in sarcina acesteia ,situatie in care contribuabilul contesta un act premergator care sta la baza emiterii titlului de creanta(decizie de impunere) impotriva caruia se poate face contestatie.

Verificarea s-a efectuat in baza adresei nr./28.10.2005 a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala din cadrul Ministerului Finantelor Publice iar procesul verbal de control nr./15.11.2005 inregistrat la D.G.F.P. - A.C.F. sub nr. /19.01.2006 privind rezultatele controlului la Directia Silvica S a fost inaintat cu adresa nr./15.11.2005 Ministerului Finantelor Publice -A.N.A.F. -Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili , in vederea emiterii actului administrativ fiscal (decizie de impunere) care va fi inainta la R.N.P. ROMSILVA Bucuresti.

Avind in vedere cele enuntate in continutul prezentei decizii si in baza documentelor existente in sustinerea cauzei si a reglementarilor legale mentionate , contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind fara obiect.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art.175 , art.176, art.177,art 180 , art. 185 si art. 186 din O.G. nr. 92/2003(R)(A) privind Codul de procedura fiscala.

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice ;

D E C I D E :

Art.1.-Respingerea contestatiei ca fiind prematur formulata si fara obiect.

Art.2.- Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunal.

