

Decizie Nr. 14 din 2011
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L., din jud.Mehedinti
înregistrată D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ...

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, din Orasul Strehaia, jud.Mehedinti, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr., Cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in Orasul Strehaia, jud. Mehedinti cu contestatia inregistrata sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr., incheiat la data de si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar de plata;
- lei majorari de intarziere aferente;
- lei TVA stabilita suplimentar;
- lei majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, S.C. X S.R.L contesta Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala solicitand admiterea contestatiei, desfiintarea in intregime a actelor administrative emise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Mehedinti si anulara deciziei mai sus amintite in valoare totala de lei.

In sustinere motiveaza ca organele de inspectie fiscala au intocmit Decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala fara a avea documentele contabile

ale societatii lunandu-se in calcul numai declaratiile existente pe sit-urile Ministerului de finante solicitand anulara in totalitate a deciziei contestate si efectuarea unei noi inspectii fiscale pe baza documentelor existente la societate si care vor fi puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele :

In baza avizului de inspectie fiscala nr..... organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul societatii in vederea efectuarii inspectiei fiscale ocazie cu care s-a intocmit procesul verbal nr..... in care s-a consemnat motivul pentru care dl. asociatul societatii nu a putut pune la dispozitia organelor de control actele contabile, respectiv lipsa acestora deoarece i-au fost furate din autoturism.

S-a intocmit astfel Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... prin care s-a dispus reconstituirea evidentei contabile si a documentelor justificative pana la data de

In data de inspectia fiscala s-a deplasat la sediul societatii, ocazie cu care s-a intocmit procesul verbal nr..... din care rezulta ca asociatul nu a fost gasit la sediul societatii insa a comunicat telefonic organelor de inspectie fiscala ca se afla la Deva pentru a face rost de documentele care i-au fost furate din autoturism si ca se va prezenta in data de la sediul DGFP Mehedinti cu documentele si cu evidenta contabila solicitate.

Prin urmare, echipa de inspectie fiscala a intocmit Invitatie nr..... care a fost transmisa administratorului societatii dl. prin care acesta a fost invitat in data de ... la sediul DGFP Mehedinti cu evidenta contabila si fiscala a societatii.

In data de, d-l.... s-a prezentat la sediul DGFP Mehedinti, camera ... comunicand organelor de inspectie fiscala ca a facut rost de documentele furate si ca se va prezenta in data de cu documentele de evidenta contabila solicitate prin invitatie insa la data de nu s-a prezentat nicio persoana pentru a pune la dispozitia echipei de inspectie fiscala evidenta contabila a firmei.

Prin sentinta civila nr....., pronuntata de Tribunalul Mehedinti in temeiul art.237 alin.(1) lit.b din Legea nr.31/1990, republicata S.C. X S.R.L a fost dizolvata pentru nedepunerea situatiilor financiare pe anul 2007 si pe anul 2008 la ORC Mehedinti, incepand cu data de 10.11.2009.

Potrivit art.233 din Legea nr.31/1990 republicata, dizolvarea are ca efect deschiderea procedurii lichidarii, iar din momentul dizolvarii directorii, administratorii respectiv directoratul nu mai pot intreprinde noi operatiuni din ziua in care a fost pronuntata sentinta judecatoreasca de dizolvare, in caz contrar fiind personal si direct raspunzatori.

Societatea nu a tinut seama de sentinta judecatoreasca de dizolvare si a desfasurat activitati economice, respectiv a achizitionat si a comercializat marfuri si dupa data de 10.11.2009, persoanele raspunzatoare pentru

continuarea activitatii fiind dl.X in calitate de administrator (conform starii la zi furnizate de ORC Mehedinti, mandatul acestuia a expirat in data de 30.04.2008) si asociat cu 95% din capitalul social total si dl. Y in calitate de asociat cu 5% din capitalul social total.

Controlul s-a efectuat asupra actelor si documentelor puse la dispozitie de catre asociatul societatii dl.X, urmare a controlului incrucisat efectuat de organul de control la solicitarea DGFP Satu Mare, ocazie cu care a fost incheiat Procesul Verbal, inregistrat la DGFP Mehedinti sub nr....., asupra Situatiilor financiare si declaratiilor fiscale depuse de societate si documentelor existente in baza de date a Ministerului de Finante.

Deoarece pentru perioada 01.01.2006-31.12.2010 nu s-au pus la dispozitia echipei de inspectie fiscala documentele de evidenta contabila pentru stabilirea starii de fapt fiscale si a obligatiilor fiscale de plata datorate in conformitate cu prevederile art.69 alin.(1), art 80 alin.(5) si alin.(7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, art.11 alin.(1) din Legea n.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art.6 alin.(1) si alin.(2) din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare s-a procedat la estimarea bazei de impunere avandu-se in vedere urmatoarele elemente :

- informatiile cuprinse in Declaratia 394 cuprinzand toate tranzactiile si declaratiile insumate dupa CUI, cod partener, tip operatiune, an si perioada de raportare si Declaratia 394 - neconcordante pentru perioada : semestrul I si II 2007, semestrul I si II 2008, semestrul I si II 2009, semestrul I 2010 ;
- documentele puse la dispozitie de catre asociatul societatii dl.X urmare a controlului incrucisat efectuat de organul de control la solicitarea DGFP Satu Mare ocazie cu care a fost incheiat Procesul Verbal, inregistrat la DGFP Mehedinti sub nr..... : jurnalele pentru vanzari si jurnalele pentru cumparari aferente lunilor iunie, iulie si august 2009 ;
- situatia financiara la 31.12.2006, 31.12.2007, 31.12.2008, 31.12.2009 existenta in baza de date a Ministerului de Finante ;
- informatiile rezultate din consultarea dosarului fiscal din baza de date ANAF, aplicatia fiscnet.ro, pentru urmasorii furnizori ai SC X Com SRL : SC Y SRL, SC D SRL, SC G SRL, SC A SRL.

Din verificarea vectorului fiscal s-a constatat ca societatea a fost inregistrata ca platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor pentru perioada 01.01.2006-31.12.2009 fara insa a indeplini conditiile prevazute de art.103 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal in sensul ca acesta nu a avut niciodata angajati.

Pentru anul 2006, conform informatiilor rezultate din consultarea dosarului fiscal din baza de date ANAF, aplicatia fiscnet.ro, societatea a depus Situatiile financiare anuale in care a raportat prin Formularul 20 – Contul de profit si pierdere urmatoarele :

- la data de 31.12.2006 venituri totale = lei, cheltuieli totale = lei, pierdere contabila = lei ; societatea nu a depus la DGFP Mehedinti „ Declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2006 ” ;

- la data de 31.12.2007 venituri totale= lei, cheltuieli totale = lei, profit contabil = lei; societatea nu a depus la DGFP Mehedinti ,, Declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2007 ” ; organul de control a stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de lei (.... lei profit raportat de societate prin Situatiile financiare pe anul 2007 - lei pierdere raportata de societate prin Situatiile financiare pe anul 2006), pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei (..... leix16%) ;

- la data de 31.12.2008 venituri totale= lei, cheltuieli totale = lei, profit contabil = lei ; societatea a depus la DGFP Mehedinti ,, Declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2008 ” prin care a stabilit un profit impozabil in suma de lei pentru care a calculat si declarat un impozit pe profit in sma de lei (.... leix16%) ;

- la data de 31.12.2009 venituri totale= lei, cheltuieli totale = lei profit contabil = lei ; societatea nu a depus la DGFP Mehedinti ,, Declaratia privind impozitul pe profit pentru anul 2009 ” .

In ceea ce priveste deductibilitatea cheltuielilor raportate de societate din analiza jurnalului pentru cumparari aferent lunii ianuarie 2009 s-a constatat ca SC X Com SRL a inregistrat in contabilitate achizitii de marfuri de la :

- SC A SRL Bucuresti CUI in valoare totala de lei, pentru care a inregistrat o cheltuiala in suma de lei (anexa nr.... la raportul de inspectie fiscala). Din verificarea informatiilor rezultate din consultarea dosarului fiscal din baza de date a ANAF, aplicatia fiscnet.ro pentru SC A SRL – furnizor (anexa nr.....) rezulta ca acesta a depus la organul fiscal teritorial deconturile de TVA pentru primele trei trimestre ale anului 2009 prin care a declarat o baza impozabila a TVA colectata astfel : trim.I 2009 = ... lei, trim.II 2009= ... lei, trim.III 2009 = ... lei, iar dupa aceasta data nu a mai depus niciun decont de TVA.

In baza celor constatate inspectia fiscala a stabilit ca operatiunile nu sunt reale si nu a acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu marfurile in suma de lei.

- SC G SRL Bucuresti CUI in valoare totala de lei, pentru care a inregistrat o cheltuiala in suma de lei (anexa nr..... la raportul de inspectie fiscala). Din verificarea informatiilor rezultate din consultarea dosarului fiscal din baza de date a ANAF, aplicatia fiscnet.ro pentru SC G SRL – furnizor (anexa nr.....) rezulta ca acesta nu a depus declaratii si a fost inactiv din data de 09.04.2009 prin Ordin al presedintelui ANAF.

In baza celor constatate inspectia fiscala a stabilit ca operatiunile nu sunt reale si nu a acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu marfurile in suma de lei.

Din analiza jurnalului pentru cumparari aferent lunii iunie 2009 s-a constatat ca SC X SRL a inregistrat in contabilitate achizitii de marfuri de la SC D SRL Bucuresti, CUI in valoare totala de lei, pentru care a inregistrat o cheltuiala in suma de lei (anexa nr..... la raportul de inspectie fiscala).

Din verificarea informatiilor rezultate din consultarea dosarului fiscal din baza de date a ANAF, aplicatia fiscnet.ro pentru SC D SRL – furnizor (anexa

nr....) rezulta ca aceasta a declarat prin Situatiile financiare anuale o cifra de afaceri realizata in anul 2009 in suma de lei.

In baza celor constatate inspectia fiscala a stabilit ca operatiunile nu sunt reale si nu a acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu marfurile in suma de lei.

Din analiza jurnalelor pentru cumparari aferente lunilor iunie, iulie, august, septembrie si octombrie 2009 si fisei furnizorului pe anul 2009 s-a constatat ca SC X Com SRL a inregistrat in contabilitate achizitii de marfuri de la SC Z SRL Bucuresti, CUI, in valoare totala de lei, pentru care a dedus cheltuieli cu marfurile in suma de lei (anexa nr.....la raportul de inspectie fiscala).

Din verificarea informatiilor rezultate din consultarea dosarului fiscal din baza de date a ANAF, aplicatia fiscnet.ro pentru SC Z SRL – furnizor (anexa nr....) rezulta ca acesta a declarat prin Situatiile financiare anuale o cifra de afaceri realizata in anul 2009 in suma de lei, iar in deconturile de TVA depuse la organul fiscal teritorial pentru anul 2009 a declarat urmatoarele sume pentru TVA colectata : trim.I 2009 = lei, trim.II 2009 = lei, trim.III 2009 = lei si trim.IV 2009=.... lei.

In baza celor constatate si avand in vedere modul de facturare si ca sumele nu sunt achitate conform fisei furnizorului, precum si faptul ca societatea si-a suspendat activitatea incepand cu data de 01.05.2010, inspectia fiscala a stabilit ca operatiunile nu sunt reale si nu a acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu marfurile in suma de ... lei.

Organul de control a stabilit astfel un profit impozabil suplimentar in suma de lei (.... lei profit raportat de societate prin Situatiile financiare pentru anul 2009 + lei cheltuieli cu marfurile pentru care organul de control nu a acordat drept de deducere) pentru care au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei (..... leix16%).

De asemenea s-a constatat ca pentru anul 2010 societatea nu a tinut cont de sentinta judecatoreasca de dizolvare si a desfasurat activitati economice respectiv a achizitionat si comercializat marfuri si dupa data de 10.11.2009 aceasta rezultand din faptul ca a depus deconturile de TVA pentru perioada ianuarie-iulie 2010 si a declarat un impozit pe profit pentru anul 2010 in suma de lei (Declaratia nr..... pentru suma de lei + Declaratia nr..... pentru suma de lei + Declaratia nr..... pentru suma de lei).

Avand in vedere ca pentru perioada 01.01.2006-31.12.2009 organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit in suma totala de lei rezultand ca societatea datora un impozit pe profit anual mediu in suma de lei (.... lei : 4), pentru anul 2010 s-a stabilit prin estimare o baza impozabila de lei pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei (.... lei impozit pe profit stabilit la control – lei impozit pe profit declarat).

In concluzie urmare a inspectiei fiscale efectuate a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de lei in conformitate cu art.19 alin.(1), art.21 alin.(1) si (4), art.103 lit.b), art.109 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.44 din HG 44/2004, art.6 alin.(1) si (2) din Legea 82/1991, art.45 alin.(2) art.46 alin.(1) din Legea nr.85/2006, art.233 alin.(2) din Legea

nr.31/1990.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere pentru perioada 26.01.2008-01.03.2011 in suma de lei, in conformitate cu art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, din controlul efectuat de inspectia fiscala, urmare a compararii deconturilor depuse de societate cu Declaratia 394 - Neconcordante pentru perioada : semestrul I si II 2007, semestrul I si II 2008, semestrul I si II 2009 si semestrul I 2010 si tinand cont si de constatările prezentate la impozitul pe profit in ceea ce priveste inregistrarea in evidenta contabila de catre SC X SRL a achizitiilor de marfuri care au fost considerate ca fiind operatiuni nereale precum si de elementele avute in vedere de inspectia fiscala pentru estimarea bazei de impunere au rezultat urmatoarele :

- pentru perioada 01.01.2007-31.12.2009 furnizorii SC X SRL au declarat livrari pentru care au colectat o TVA in suma de lei (anexa nr..... la raportul de inspectie fiscala) in timp ce SC X SRL a declarat prin deconturile depuse o TVA deductibila in suma de lei. Din aceste considerente organul de inspectie fiscala nu a acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei;
- pentru perioada 01.01.2007-31.12.2009 clientii SC X SRL au declarat achizitii pentru care au dedus o TVA in suma de lei (anexa nr..... la raportul de inspectie fiscala) in timp ce SC X SRL a declarat prin deconturile depuse o TVA colectata in suma de lei. Din aceste considerente organul de inspectie fiscala a diminuat taxa pe valoarea adaugata colectata declarata de societate cu suma de lei ;
- pentru achizitiile de marfuri de la SC A SRL Bucuresti, CUI.....in valoare totala de lei, societatea a dedus in mod eronat o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei ;
- pentru achizitiile de marfuri de la SC G SRL Bucuresti, CUI, in valoare totala de ... lei, societatea a dedus in mod eronat o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei ;
- pentru achizitiile de marfuri de la SC D SRL Bucuresti, CUI, in valoare totala de lei, societatea a dedus in mod eronat o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei ;
- pentru achizitiile de marfuri de la SC Z SRL Bucuresti, CUI, in valoare totala de lei, societatea a dedus in mod eronat o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei ;

Situatia centralizatoare a achizitiilor inregistrate de SC X SRL pentru care organul de control nu a acordat drept de deducere este prezentata in Anexa nr.... la prezentul raport de inspectie fiscala, din care reiese ca societatea nu are drept de deducere in suma de lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila declarata de societate ulterior dizolvării, avand in vedere ca societatea nu a tinut cont de sentinta judecatoreasca de dizolvare si a desfasurat activitati si dupa data de 10.11.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibila taxa pe

valoarea adaugata declarata prin deconturile depuse de societate in perioada 01.01.2010-31.12.2010 in suma totala de lei astfel :

- lei TVA deductibila declarata prin decontul lunii ianuarie 2010 ;
- lei TVA deductibila declarata prin decontul lunii martie 2010 ;
- lei TVA deductibila declarata prin decontul lunii aprilie 2010 ;
- lei TVA deductibila declarata prin decontul lunii mai 2010 ;
- lei TVA deductibila declarata prin decontul lunii iunie 2010 ;
- lei TVA deductibila declarata prin decontul lunii iulie 2010 ;
- lei TVA deductibila declarata prin decontul lunii august 2010.

Referitor la TVA de plata pentru anul 2006 inspectia fiscala a estimat o TVA de plata suplimentara in suma de lei (..... leix12 luni) pornind de la TVA de plata stabilita suplimentar pentru perioada 01.01.2007-31.12.2010 in suma totala de lei din care a rezultat ca societatea datora o TVA lunara in suma de lei (.... lei : 48 luni).

In concluzie in baza constatarilor prezentate si in conformitate cu prevederile art.67 alin.(1), art.80 alin.(5) si alin.(7) din OG nr.92/2003, art.11 alin.(1), art.134 alin.(2) art.146 alin.(1) lit.a) art.155 alin.(5) lit.e) art.150 alin.(1) lit.a) si alin.(3), art.156 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003, art.6 alin.(1) si (2) din Legea 82/1991, art.233 alin.(2) din Legea nr.31/1990, inspectia fiscala a stabilit o TVA de plata suplimentara in suma de lei.

Pentru taxa pe valoarea adaugata ramasa de achitat aferenta perioadei 01.01.2006-31.12.2010 in suma de lei au fost calculate majorari si penalitati de intarziere, pentru perioada 26.04.2006-01.03.2011 in suma de lei, in conformitate cu art.119 alin.(1), art.120 alin.(1), art.120.1 alin.(1) si (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

III. Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC X SRL impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza constatarilor inscrise in Raportul de inspectie fiscala nr....., pentru suma totala de lei, reprezentând ... lei impozit pe profit stabilit suplimentar de plata, lei majorari de intarziere aferente, lei TVA stabilita suplimentar si lei majorari de intarziere aferente, in conditiile in care s-a intocmit adresa nr.... care a fost inaintata Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia de Investigare a Infractionilor de Criminalitate Organizata si Terorism, Biroul Teritorial Mehedinti.

In fapt, reprezentantii legali ai S.C. X SRL nu au pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele societatii desi acestea s-au deplasat de mai multe ori la sediul societatii intocmindu-se in acest sens Procesul verbal inregistrat la DGFP Mehedinti AIF sub nr..... in care se consemneaza ca dl.X-asociat nu poate pune la dispozitia organelor de control

actele societatii motivand ca nu le mai detine deoarece i-au fost furate din autoturism.

In aceasta situatie a fost intocmita Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... prin care s-a dispus reconstituirea evidentei contabile si a documentelor justificative pana la data de 22.01.2011.

D-l X-asociat s-a angajat ca incepand cu data de 22.01.2011 sa puna la dispozitia organului de control documentele financiar-contabile si fiscale ale societatii in vederea efectuarii inspectiei fiscale generale, iar in data de 21.02.2011 inspectorii s-au deplasat la sediul societatii din localitatea Strehaia, jud.Mehedinti ocazie cu care s-a intocmit Procesul verbal inregistrat la DGFP Mehedinti AIF sub nr.....

S-a intocmit de asemenea si Invitatiea nr..... prin care dl....-asociat a fost invitat in data de 28.02.2011 la sediul DGFP Mehedinti cu evidenta financiar contabila a societatii, fara insa a da curs invitatiei, desi aceasta a fost primita sub semnatura pentru confirmarea de primire.

Se retine ca prin Sentinta civila nr....., pronuntata de Tribunalul Mehedinti in temeiul art.237 alin.(1) lit.b din Legea nr.31/1990, republicata S.C. X S.R.L a fost dizolvata pentru nedepunerea situatiilor financiare pe anul 2007 si pe anul 2008 la ORC Mehedinti, incepand cu data de 10.11.2009, iar societatea nu a tinut seama de sentinta judecatoreasca de dizolvare si a desfasurat activitati economice, respectiv a achizitionat si a comercializat marfuri si dupa data de 10.11.2009, persoanele raspunzatoare pentru continuarea activitatii fiind dl.X in calitate de administrator (conform starii la zi furnizate de ORC Mehedinti mandatul acestuia a expirat in data de 30.04.2008) si asociat cu 95% din capitalul social total si dl. Y in calitate de asociat cu 5% din capitalul social total.

In concluzie, in baza Situatiilor financiare, a declaratiilor fiscale depuse de societate, a documentelor existente in baza de date a Ministerului de Finante precum si a actele si documentele puse la dispozitie de catre asociatul societatii dl.X, urmare controlului incrucisat efectuat de organul de control la solicitarea DGFP Satu Mare, ocazie cu care a fost incheiat Procesul Verbal, inregistrat la DGFP Mehedinti sub nr..... organele de inspectie fiscala au stabilit o TVA suplimentara de plata in suma totala de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, lei, impozit pe profit stabilit suplimentar de plata si lei majorari de intarziere aferente.

Prin adresa nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, a fost inaintat procesul verbal nr..... la Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie - Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, Biroul Teritorial Mehedinti, in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite prin Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Adresa nr. a fost inaintata catre Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti, institutie competenta cu efectuarea cercetarilor in cauza, asa cum

rezulta din adresa nr....., inregistrata la DGFP Mehedinti, AIF sub nr.....

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii.

Aceasta interdependenta consta in aceea ca obligatiile fiscale contestate si stabilite prin decizia mai sus amintita sunt consecinta faptului ca societatea nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele financiar-contabile si fiscale ale societatii, nu a tinut seama de Sentinta civila nr..... pronuntata de Tribunalul Mehedinti si a procedat la reflectarea in contabilitate a unor operatiuni nereale, rezultand obligatii suplimentare de plata in suma de lei, reprezentând lei impozit pe profit stabilit suplimentar de plata, lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, lei TVA stabilita suplimentar si lei majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar, raspunderea revenind administratorului societatii.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infractionale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art. 214, alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate în continutul proiectului de decizie si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.(1), lit.a) si alin. (3) si art.216, alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de **SC X SRL** din Strehaia, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. pentru suma totala de lei, reprezentând:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar de plata;
- lei majorari de intarziere aferente;
- lei TVA stabilita suplimentar;
- lei majorari de intarziere aferente.

2. Transmiterea dosarului cauzei care contine _____ file, A.I.F. Mehedinti, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

3. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.