

## 028808NT

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice, prin adresa nr.../18.06.2008 inregistrata la directie sub nr.../18.06.2008, cu privire la contestatia formulata de **SC X SRL**, avand codul unic de inregistrare RO ... si sediul in municipiul ..., str....., nr....., judetul ....

Contestatia, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr.../12.06.2008, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../26.05.2008 avand la baza Raportul de Inspecție Fiscala nr. .../26.05.2008 si are ca obiect suma de ... lei reprezentand:

- ... lei – taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare;
- ... lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si alin. (2), art.207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **SC X SRL** din municipiul ..., judetul ....

**I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../26.05.2008**, prin care s-a respins la rambursare, printre altele, suma de ... lei, aratand ca:

- nu se justifica neacceptarea la deducere a sumei de ... lei, care provine din facturi de aprovizionare cu materiale necesare pentru repararea si intretinerea spatiului comercial situat in ..., care a fost inchiriat incepand cu data de 01.09.2007 la S.C. ... S.A., conform contractului de inchiriere nr. .../17.08.2007. Conform clauzelor contractuale, locatorul avea obligatia efectuarii reparatiilor, cu exceptia celor datorate de nefolosirea corespunzatoare a spatiului, care cadeau in sarcina locatarului. Achizitiile aferente nu au avut drept scop utilizarea in scop personal, fiind utilizate la repararea activului imobilizat, care in conformitate cu Ordinul nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, punctele 93 si 94 trebuie recunoscute drept cheltuieli in perioada in care au fost efectuate.

-nu este de acord cu majorarile de intarziere in suma de ... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

In sustinerea cauzei petenta depune copii ale facturilor in care este inscrisa TVA respinsa la rambursare si care fac obiectul contestatiei si copie a contractului de inchiriere nr. .../17.08.2007.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .../26.05.2008** intocmita de Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul A.F.P. pentru SC X SRL, in legatura cu solutionarea decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu

optiune de rambursare, s-a stabilit ca TVA suplimentara de plata suma de ... lei, cu consecinta respingerii la rambursare a acestei sume, precum si ca obligatii fiscale accesorii, suma de ... lei.

La **punctul 2.2.2. "Motivul de fapt"**, in legatura cu suma respinsa la rambursare se precizeaza: "TVA dedusa de pe facturi reprezentand servicii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, ci in folos personal", iar in legatura cu obligatiile accesorii: "plata cu intarziere a TVA stabilit suplimentar".

La **punctul 2.1.3. "Temeiul de drept"** se mentioneaza Legea nr. 571/2003, art. 145 alin. (2), lit. a) ca fiind actul normativ in baza caruia nu s-a admis la deducere TVA aferenta achizitiilor de bunuri ce nu sunt utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii si O.G. nr. 92/2003, art. 120, alin. (1) pentru calculul majorarilor de intarziere.

Decizia de impunere nr.../26.05.2008 are ca anexa **Raportul de inspectie fiscala nr.../26.05.2008** in care sunt mentionate urmatoarele, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila:

Fata de taxa dedusa in perioada verificata, de ... lei, in timpul inspectiei fiscale s-a recalculat aceasta taxa, stabilindu-se ca TVA deductibila este in suma de ... lei. Diferenta de ... lei reprezinta TVA dedusa de pe facturi reprezentand servicii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ci in interes personal, incalcandu-se prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 modificata si completata. Pentru plata cu intarziere s-au calculat accesorii in suma de ... lei pana la data de 25.03.2008. Situatiile facturilor fiscale pentru care la inspectia fiscala nu s-a acordat drept de deducere este prezentata in Anexa nr. 2 la raportul de inspectie fiscala.

**III.** Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatariile organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice este daca este legala masura organelor de inspectie fiscala privind respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, masura stabilita prin Decizia de impunere nr.../26.05.2008, in conditiile in care contestatorul nu demonstreaza ca aprovizionarile cu materiale de constructii pentru care s-a dedus taxa pe valoarea adaugata sunt in interesul direct al activitatii desfasurate.**

**In fapt,**

In perioada august 2007 – noiembrie 2007 societatea s-a aprovizionat, printre altele, cu materiale de constructii, detinand ca documente justificative un numar de 6 facturi fiscale, aflate in copie la dosarul cauzei, avand inscise valori reprezentand TVA in suma totala de ... lei.

Organele de inspectie fiscale nu au admis ca deductibila taxa in suma de ... lei inscrisa in cele 6 facturi motivat de faptul ca aprovizionarile respective nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, ci in folos personal.

Consecintele acestei masuri au fost respingerea la rambursare a TVA in suma de ... lei si calcularea de majorari de intarziere in suma de ... lei. Aceste sume sunt incluse in sumele inscrise cu titlu de TVA respinsa la rambursare si de accesorii in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../26.05.2008 emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul A.F.P.

Petenta contesta masura organelor de control privind neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei motivand ca materialele achizitionate cu cele 6 facturi fiscale au fost necesare pentru repararea si intretinerea spatiului comercial care a fost inchiriat incepand cu data de 01.09.2007 societatii ... S.A. Conform celor inscrise in cele 6 facturi, existente in copie la dosarul cauzei, acestea au stat la baza aprovizionarilor cu materiale de constructii si tamplarie PVC cu geam termopan.

**In drept,**

Referitor la sarcina probei, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

„Art. 64

Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

Art. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.”

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede la art.145 alin.(2) lit.a) ca:

**„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

- **operațiuni taxabile;**

- **[...]”.**

Referitor la calculul accesoriilor, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

- la art. 119 alin.(1)

**„Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”**

- la art.120 alin.(1)

***“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”***

Fata de situatia de fapt si de drept prezentata anterior, retinem:

Societatea a dedus suma de ... lei reprezentand TVA inscrisa in facturi fiscale cu care a achizitionat materiale de constructii si tamplarie PVC pe care sustine ca le-a utilizat pentru repararea si intretinerea spatiului comercial pe care l-a inchiriat chirasului S.C. ... S.A. incepand cu 01.09.2007. S.C. X S.R.L. afirma ca potrivit clauzelor contractuale prevazute la punctul 4 alin. (2) al contractului de inchiriere nr.../17.08.2007, avea obligatia, in calitate de proprietar al spatiului comercial dat spre inchiriere, de a efectua reparatiile de structura privind acest spatiu.

Actele normative precizate anterior prevad in mod evident că agentul economic are sarcina de a dovedi actele si faptele care stau la baza cererilor sale adresate organului fiscal, in cazul de față că bunurile pentru care s-a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei au participat la realizarea veniturilor, a operatiunilor taxabile.

Prin faptul ca bunurile au fost achizitionate pe baza unor documente emise in perioada 24.08.2007 – 25.11.2007, societatea nu demonstreaza ca aceste bunuri au fost utilizate la reparatiile efectuate la un spatiu dat cu chirie in baza unui contract de inchiriere valabil incepand cu data de 01.09.2007.

Din documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv copii ale celor 6 facturi fiscale si contractul de inchiriere, nu rezulta modalitatea in care bunurile aprovizionate, respectiv materialele de constructii, au fost destinate realizarii de operatiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata si nici care au fost nevoile firmei pentru care au fost achizitionate aceste produse. Convingerea organului de inspectie fiscala a fost formata de faptul ca societatea nu a prezentat documente care sa justifice necesitatea achizitionarii si consumului acestor materiale, cum ar fi: un proces verbal din care sa rezulte starea in care s-a predat spatiul si necesitatea efectuarii unor reparatii de catre locator, un contract cu o societate care sa presteze servicii de reparatii, un deviz de lucrari in care sa se specifice lucrarile de reparatii efectuate, societatea neavand personal angajat care sa efectueze aceste reparatii, bonuri de consum din care sa se identifice felul si cantitatea de materiale de constructii consumate cu ocazia efectuarii reparatiilor.

Motivatia petentei privind recunoasterea consumurilor de materiale drept cheltuieli in perioada in care sunt efectuate, potrivit pct. 93 si 94 din Ordinul 1752/2005, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat *actul normativ invocat cuprinde prevederi contabile*, obiectul contestatiei fiind in fapt o *masura aplicata de organele de inspectie din punct de vedere fiscal*, respectiv de neadmitere la deducere a unor sume reprezentand taxa pe valoarea adaugata, in baza prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele retinute, masura stabilita de organul de inspectie fiscala de a nu acorda drept de deducere a taxei pe valoarea

adaugata in suma de ... lei, cu consecinta neaprobarii la rambursare a acestei taxe pe valoarea adaugata, este legala, in conditiile in care contribuabilul nu a facut dovada ca produsele au fost aprovizionate pentru utilizarea in folosul operatiunilor sale taxabile, urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata.

**Referitor la majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente diferentei de taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, precizam ca stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut intreg debitul reprezentand taxa pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza si majorarile aferente, conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata si pentru acest capat de cerere.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art. 210, art.216 alin.(1) si art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

#### **DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC X SRL** impotriva masurii privind respingerea la rambursare a **taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei**, prin neadmiterea la deducere a TVA in suma de ... lei, precum si impotriva **majorarilor de intarziere in suma de ... lei** aferente taxei respinse la rambursare, masuri stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../26.05.2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice.

Decizia de solutionare a contestatiei poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.