



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

DECIZIA nr.16/24.02.2007  
privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. CONSTANTA S.R.L.  
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională Vamală Constanța prin adresa nr..... din 31.01.2007, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../31.01.2007, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, b-dul ..... nr....., bl....., sc....., ap....., et....., CUI .....

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import și obligațiile accesorii acestora stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., întocmită în data de 27.12.2006 în baza Procesului verbal de control nr..... încheiat de organele vamale din cadrul D.R.V.Constanța - Serviciul Supraveghere și Control Vamal, în cuantum total de ..... lei, compuse din:

- ..... lei - T.V.A.;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al societății, fiind îndeplinite prevederile art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost comunicat contestatarii prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire în data de 29.12.2006 iar contestația a fost depusă la D.R.V. Constanța în data de 25.01.2007, fiind înregistrată sub nr.....

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice Constanța are

competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la D.R.V. Constanța sub nr..... din 30.10.2006,** societatea CONSTANTA S.R.L. prin reprezentantul său legal formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... întocmită în baza Procesului verbal de control din 27.12.2006 încheiat de organele vamale din cadrul Serviciului Supraveghere și Control Vamal, solicitând:

- constatarea nulității absolute a actelor atacate;
- suspendarea acțiunii de executare silită până la soluționarea cauzei.

În susținerea contestației, se invocă următoarele motive de fapt și de drept:

a) Art.22 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii în temeiul cărora au fost stabilite drepturile vamale era abrogat la data efectuării importului ;

b) Organele vamale s-au limitat strict la prevederile art.22 din Legea nr.133/1999 fără a ține cont și de dispozițiile art.2-3 din același act normativ;

c) Contractul de asociere în participațiune încheiat în data de 01.06.2006 a avut drept scop obținerea de beneficii pentru societate, lucru care nu se putea realiza deoarece, chiar dacă aceasta avea în patrimoniu mașini și echipamente tehnologice, nu deținea și spațiul necesar pentru desfășurarea activității.

În subsidiar, petenta solicită sesizarea inclusiv a Curții Constituționale a României cu privire la aplicarea prevederilor art.22 din Legea nr.133/1999, pe care îl consideră abrogat, apreciind că răspunsul acesteia poate concura la soluționarea prezentei cauze.

**II. Controlul vamal ulterior finalizat prin procesul verbal din data de 27.12.2006** a avut ca obiectiv reverificarea operațiunii de import definitiv efectuată de societate în anul 2002 dispusă prin Decizia nr.148/07.12.2006 emisă de DGFP Constanța. Prin decizia menționată s-a dispus reanalizării situației de fapt prin prisma dispozițiilor legale în vigoare la data efectuării formalităților vamale de import.

Prin procesul verbal de control nr..... din 27.12.2006, organele vamale din cadrul DRV Constanța - Serviciul Supraveghere și Control Vamal, au constatat faptul că S.C. CONSTANTA SRL a beneficiat de facilitățile vamale prevăzute de art.21<sup>1</sup> din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii.

Urmare verificării efectuate s-a constatat că în baza D.V.I. nr...../18.05.2002 societatea a importat din Germania utilaje și echipamente pentru fast-food (poziție tarifară 84 și 85) în valoare de ..... Euro, fără plata datoriei vamale, deoarece a solicitat aplicarea regimului vamal favorabil prevăzut de Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, respectiv scutire de T.V.A., prin prezentarea Autorizației pentru acordarea regimului vamal favorabil nr...../14.05.2002.

S-a mai constatat că, la data controlului, bunurile importate erau înregistrate în evidențele contabile în contul de mijloace fixe "212" și existau faptic la punctul de lucru al societății din zona faleză P.....

În data de 01.06.2006 societatea a încheiat un contract de asociere în participațiune cu firma M..... S.R.L. din Constanța, având ca obiect desfășurarea unei activități în scopul obținerii de câștiguri, în care aportul său a constat în punerea la dispoziție a bunurilor importate cu facilități, respectiv: cuptor pizza, aragaz, friteuză, grill, masă pizza, formator pizza, mașină cafea, ventilator + hotă, malaxor, cuptor patiserie, mașină curățat cartofi, aparat de omorât insecte, pentru acest aport societatea urmând a beneficia de 80% din rezultatul activității derulate în comun.

Organele vamale au considerat că prin asocierea cu S.C. M..... și punerea la dispoziția asocierii a utilajelor importate au fost încălcate prevederile art.21<sup>1</sup> din OUG nr.297/20002 pentru completarea Legii nr.133/1999, aprobat și modificat prin Legea nr.415/18.07.2001, născându-se la data încheierii contractului de asociere în participațiune - 01.06.2006 - o datorie vamală constând în cuantumul drepturilor vamale aferente bunurilor importate, conform art.226 alin.1 lit.b) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României.

În temeiul prevederilor art.237 pct.(1) din același act normativ, organele vamale au stabilit drepturi vamale de import în cuantum de ..... lei, constând în T.V.A.

Aferent acestui debit au fost calculate obligații accesorii constând în majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**În fapt,** în luna mai 2002 societatea a solicitat și a obținut de la Direcția Regională Vamală Interjudețeană Constanța autorizația nr...../14.05.2005 pentru acordarea regimului vamal favorabil pentru importul a 12 buc. utilaje și echipamente de fast-food, poziție tarifară 84-85, cu destinația *prestări servicii*.

În baza acestei autorizații, în data de 18.05.2002 la Biroul vamal Constanța Port societatea a efectuat formalitățile pentru importul definitiv al utilajelor, beneficiind de scutire de taxe vamale și T.V.A. în baza Legii nr.133/1999.

La controlul ulterior efectuat în conformitate cu prevederile art.42 pct.(1) din Legea 86/2006 privind Codul vamal al României și art.244 alin(1) din H.G. nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, cu privire la aceste operațiuni, organele de inspecție vamală au constatat că prin Contractul de asociere în participațiune nr...../01.06.2006 încheiat cu firma M..... SRL Constanța nu se mai respectă destinația pentru care a obținut scutirea de taxe vamale.

Urmare soluției formulate în Decizia nr.148/07.12.2006 emisă de DGFP Constanța organele vamale au încheiat Procesul verbal de control nr...../27.12.2006 și Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../27.12.2006, prin care au consemnat că societatea a încălcat prevederile art.21<sup>1</sup> din OUG nr.297/30.12.2000 dată în completarea Legii nr.133/1999, aprobată și modificată prin Legea nr.415/2001, motiv pentru care au procedat la stabilirea de drepturi vamale de import constând în T.V.A. în sumă totală de ..... lei și accesorii aferente în valoare de ..... lei.

Petenta contestă debitele stabilite susținând că art.21<sup>1</sup> din Legea nr.133/1999 era abrogat la data efectuării formalităților vamale de import și în consecință, măsurile dispuse în baza acestor prevederi sunt neîntemeiate legal.

**Speta supusă soluționării este dacă stabilirea drepturilor vamale de import în temeiul prevederilor art.21<sup>1</sup> din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, este întemeiată legal.**

**În drept,** potrivit prevederilor art.21<sup>1</sup> aprobat și modificat prin Legea nr.415/2001 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.297/2000 pentru completarea Legii nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii:

*"Întreprinderile mici și mijlocii sunt scutite de la plata taxelor vamale pentru importul de mașini, instalații, echipamente industriale, instrumente, aparate și know-how, care se regăsesc la cap. 84, 85 și 87, cu excepția autoturismelor, și la cap.90 din Tariful vamal de import al României, achiziționate în vederea dezvoltării activității proprii de producție și servicii."*

În normele metodologice date în aplicarea acestui articol, aprobate prin H.G. nr.244/2001, la pct.14-21 se precizează următoarele:

"scutirile de la plata taxelor vamale pentru mașinile, instalațiile, [...] care se importă în vederea dezvoltării activităților proprii de producție și servicii, se acordă de către birourile vamale, pe baza unei declarații pe propria răspundere semnate de către reprezentantul legal al întreprinderii mici sau mijlocii. [...]"

Prin declarația pe propria răspundere se atestă că aceste importuri sunt destinate exclusiv dezvoltării activităților proprii de producție și servicii[...].

Reprezentanții legali ai întreprinderilor mici și mijlocii, [...], își asumă întreaga răspundere privind corecta declarare a scopului pentru care se realizează importurile.[...].

Bunurile importate de întreprinderile mici și mijlocii, scutite de la plata taxelor vamale, sunt scutite implicit și de la plata taxei pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile O.U.G.nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, cu modificările ulterioare.

La schimbarea destinației bunurilor importate scutite de la plata taxelor vamale întreprinderile mici și mijlocii sunt obligate să îndeplinească formalitățile vamale legale privind importul bunurilor și să achite drepturile de import. În acest caz, valoarea în vamă se calculează la cursul de schimb valutar valabil în ziua constatării schimbării destinației bunurilor în cauză".

Potrivit dispozițiilor art.71 din Codul vamal al României:

"importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înainte autoritatea vamală, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări".

În conformitate cu dispozițiile art.144 (1) lit.c) din același act normativ:

" datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale".

În Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr.1114/2001, la art.394:

"(1) Autoritatea vamală care are în atribuții efectuarea de controale ulterioare verifică periodic dacă mărfurile importate în condițiile acestui capitol au fost utilizate potrivit destinației declarate și înscriu în rubrica 5 din autorizație rezultatele controlului.

(2) În cazul în care mărfurile urmează să fie utilizate în alte scopuri decât destinația declarată sau autoritatea vamală constată că au fost utilizate în alte scopuri, sunt aplicabile

prevederile art.71 din Codul vamal al României. Elementele de taxare în baza cărora se calculează drepturile de import sunt cele în vigoare la data schimbării destinației, valoarea în vamă fiind cea declarată la data importului. Încasarea drepturilor de import se face în baza procesului verbal de control sau, după caz, a actului constatator întocmit de autoritatea vamală”.

Legea nr.86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, în vigoare la data efectuării controlului, la art.41 pct.(1) prevede:

"(1) În scopul aplicării reglementărilor vamale, orice persoană implicată direct sau indirect în operațiunile având ca scop schimbul de mărfuri dintre România și alte țări este obligată să furnizeze autorității vamale, la cererea acesteia și în termenul stabilit, toate documentele și informațiile necesare, pe orice suport, precum și orice sprijin necesar”.

Iar la art.42 se precizează:

"(1) Persoanele implicate păstrează documentele menționate la [art.41](#) alin. (1), pentru a fi supuse controlului vamal, timp de 5 ani calendaristici, indiferent de suportul folosit.”[...].

Potrivit art.244 alin.(1) din H.G. nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României:

"(1) Mărfurile importate, înainte de intrarea în vigoare a prezentului regulament, în baza unor reglementări speciale care au prevăzut scutirea de la plata unor drepturi de import ca urmare a destinației lor finale rămân sub supraveghere vamală și sunt susceptibile de a fi supuse drepturilor de import o perioadă de 5 ani de la data înregistrării declarației vamale de import cu excepția situațiilor în care reglementările speciale nu prevăd altfel.

La art.226 din Legea nr.86/2006 se stipulează:

"(1) Datoria vamală la import ia naștere și prin:

a) [...];

b) nerespectarea unei condiții care reglementează plasarea mărfurilor sub regimul respectiv sau acordarea unor drepturi de import reduse sau zero, în funcție de destinația lor finală.”

Din coroborarea textelor legale citate mai sus, rezultă că importatorii de mărfuri destinate dezvoltării activității proprii, beneficiază de scutiri la plata taxelor vamale și a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestora, în condițiile impuse de prevederile Legii 133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii, completată și modificată prin OUG nr.297/2000, aprobată prin Legea nr.415/2001.

În cazul în care aceștia utilizează bunurile respective în alte scopuri decât cele declarate, sunt obligați să comunice autorității vamale, intenția de a schimba destinația finală a bunurilor importate, în vederea schimbării și a regimului

tarifar vamal (obligație prevăzută la art.71 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României).

Urmare constatării neîndeplinirii condițiilor legale de acordare a facilităților vamale, autoritatea vamală procedează la calcularea obligațiilor vamale în conformitate cu prevederile legale în speță.

**În speță**, prin contestația formulată împotriva Procesului verbal de control nr..... din data de 27.12.2006, petenta contestă anularea facilităților vamale prevăzute la art.21<sup>1</sup> din Legea nr.133/1999 cu modificările și completările ulterioare, acordate la momentul liberului de vamă pentru bunurile importate.

Din documentele aflate la dosar, s-a reținut că în operațiunile de import definitiv identificate prin declarația de import nr...../18.05.2002, S.C. CONSTANTA SRL, a beneficiat de scutire la plata taxelor vamale și implicit de taxa pe valoarea adăugată, în temeiul prevederilor Legii nr.133/1999 cu modificările și completările ulterioare.

Urmare controlului ulterior privind destinația finală a bunurilor importate, organul de control vamal a constatat că acestea au fost aduse ca aport în asocierea în participațiune dintre S.C. CONSTANTA SRL și S.C. M..... SRL, fapt ce se constituie în nerespecarea condițiilor de acordare a facilităților vamale prevăzute de Legea nr.133/1999 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu Legea 86/2006 privind Codul vamal, în vigoare la data controlului, motiv pentru care a anulat facilitatea taxând importul în discuție.

Elementele de taxare în baza cărora s-au calculat sumele contestate, au fost cele de la data schimbării destinației, respectiv data încheierii Contractului de asociere în participațiune nr...../01.06.2006, organul vamal întocmind în acest sens, procesul verbal din data de 27.12.2006, cu respectarea prevederilor art.237 (1) din Codul vamal, unde se precizează:

*"(1) Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale".*

Susținerea petentei potrivit căreia societatea nu datorează debitul stabilit de organul vamal, deoarece Legea nr.133/1999 a fost abrogată prin dispozițiile art.34 din Legea nr.346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, contravine art.244 din H.G. 707/2006 privind Regulamentul de aplicare al Codului vamal al României precum și art.660 din același act normativ, care prevede:

*"(1) Operațiunile pentru care s-au depus declarații vamale sub regimul prevăzut în reglementările vamale anterioare*

prezentului regulament se derulează și se încheie în conformitate cu acele reglementări.

În plus, art.284 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal, precizează:

*"Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări."*

Conform prevederilor art.116(1) din O.G. nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală, republicat, pentru diferențele constatate de organele vamale privind taxele vamale, și TVA, precum și dobânzile datorate se calculează începând cu ziua imediat următoare scadenței până la data stingerii acestora, inclusiv.

În aceste condiții, organul vamal a calculat până la data de 22.09.2006, accesorii în quantum total de ..... **lei**, reprezentând majorări de întârziere aferente drepturilor vamale în sumă de ..... **lei** reprezentând TVA.

Obiectivul controlului a fost strict de verificare a modului de respectare de către societate a condițiilor de acordare a facilităților la operațiunile de import definitiv efectuate de S.C. CONSTANTA SRL Constanța și recalcularea drepturilor vamale conform regimului tarifar vamal corespunzător noii destinații.

Din aceste motive, măsura stabilită de organul vamal este corectă, iar contestația petentei este neîntemeiată.

În ce privește susținerea petentei că debitele contestate sunt stabilite în baza unui act abrogat, se constată că aceasta este nefondată, pe motiv că art.21<sup>1</sup> din Legea nr.415/18.07.2001 în baza căruia societatea a beneficiat de facilități era aplicabil la momentul importului, respectiv 18.05.2002.

Și pentru acest capăt de cerere contestația petentei este neîntemeiată.

Pe cale de consecință, față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare urmează să decidă **respingerea ca neîntemeiată legal**, a contestației formulate de S.C. CONSTANTA SRL, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../27.12.2006 și Procesul verbal de control din data de 27.12.2006, întocmite de D.R.V. Constanța - Serviciul de supraveghere și Control Vamal.

În ceea ce privește solicitarea de suspendare a executării actului administrativ-fiscal atacat, se reține că, în conformitate cu prevederile art.185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.158/2006 privind aprobarea O.U.G. nr.165/2005, în vigoare începând cu 23 iunie 2006,



"(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

**(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare, cu condiția depunerii unei garanții la nivelul sumei contestate".**

Drept urmare, începând cu data de 23.06.2006 suspendarea executării actului administrativ-fiscal atacat nu mai poate face obiectul căii administrative de atac deschise de Codul de procedură fiscală, competența de soluționare a unei asemenea cereri aparținând instanțelor judecătorești în temeiul Legii contenciosului administrativ.

**Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art.180 și art.186(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, se**

**DECIDE:**

**Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de SC CONSTANTA SRL Constanța, împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../27.12.2006 și Procesul verbal de control din data de 27.12.2006, întocmite de D.R.V. Constanța - Serviciul de supraveghere și Control Vamal pentru suma de suma totală de ..... lei, compusă din:**

- ..... lei - T.V.A.;
- ..... lei - majorări de întârziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**SEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII  
EMILIA CRÂNGUȘ**

P.F./5EX  
23.02.2004