



D E C I Z I A nr. 432 din 2016

privind soluționarea contestației depusă de SC X SRL din ..., înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR .../...2016.

DGRFP Timișoara a fost sesizată de către AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, cu adresa nr. HDG_AIF .../...2016, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR_DGR .../...2016, asupra contestației depusă de SC X SRL din ..., având sediul social în ..., ..., înregistrată la ORC Hunedoara sub nr. ..., C.I.F. RO ..., prin dl. Z, în calitate de administrator special și asociat unic.

Contestația a fost depusă la AJFP Hunedoara, fiind înregistrată sub nr. HDG REG .../...2016.

SC X SRL din ... contestă:

- Decizia de impunere nr. F-HD .../...2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, pentru suma parțială de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar.
- Raportul de inspecție fiscală nr. F-HD .../...2016 emis de AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală.

Referitor la contestarea de către petentă a Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../...2016, se rețin următoarele:

În drept, Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, prevede:

Art.93 “Sfera și actele de stabilire a creanțelor fiscale

(...) (2) Creanțele fiscale se stabilesc astfel:

- a) prin declarație de impunere, în condițiile art.95 alin.(4) și art.102 alin.(2);
- b) prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

Art.131 “Rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere factual și legal și consecințele lor fiscale.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate, precum și în legătură cu alte obligații prevăzute de legislația fiscală și contabilă ce au făcut obiectul verificării.(...)

(4) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe în plus sau în minus de obligații fiscale principale aferente diferențelor de baze de impozitare;

b) deciziei de nemodificare a bazelor de impozitare, dacă nu se constată diferențe ale bazelor de impozitare și respectiv de obligații fiscale principale;

c) deciziei de modificare a bazelor de impozitare dacă se constată diferențe ale bazelor de impozitare, dar fără stabilirea de diferențe de obligații fiscale principale.

(5) Deciziile prevăzute la alin.(4) se emit în termen de cel mult 25 de zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale.

(6) Deciziile prevăzute la alin.(4) se comunică contribuabilului/plătitorului în condițiile art.47.”

Din prevederile legale invocate reiese că raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii deciziei de impunere, actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, fiind anexă a acesteia.

Se reține că, creanțele fiscale se stabilesc în urma inspecției fiscale numai prin decizie de impunere, care constituie titlu de creanță și este susceptibilă de a fi contestată, la baza acesteia stând constatările din raportul de inspecție fiscală.

Astfel, titlul de creanță și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina contribuabilului.

De altfel, la art.269 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se prevede expres că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Sumele înscrise în raportul de inspecție fiscală reprezintă doar constatări ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplată în lipsa unei decizii de impunere, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Potrivit prevederilor pct.5.4. din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art.272 din Codul de procedură fiscală - Organul competent

5.4. Raportul de inspecție fiscală/procesul - verbal emis de organele fiscale/vamale, după caz, nu constituie titlu de creanță, acesta stând la baza emiterii actului administrativ fiscal, fapt pentru care nu poate fi contestat decât împreună cu acesta.(...)”.

Luând în considerare contestarea de către societatea petentă și a Raportului de inspecție fiscală nr.F-HD .../...2016, și constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Ministerul Finanțelor Publice, prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, este legal investit cu soluționarea contestației formulată împotriva titlului de creanță, respectiv împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD .../...2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, la baza emiterii acesteia de către AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, stând Raportul de inspecție fiscală nr.F-HD .../...2016.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în condițiile în care Decizia de impunere nr. F-HD .../...2016 emisă de AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, a fost comunicată în data de ...2016, potrivit celor menționate pe adresa nr. HDG_AIF .../...2016 de comunicare a deciziei de impunere, anexată în copie la dosarul contestației, iar contestația formulată de SC X SRL din ..., a fost înregistrată la AJFP Hunedoara, sub nr. HDG REG .../...2016.

Din verificarea îndeplinirii condițiilor de procedura reglementate de art.268 alin. (1) și art. 269 alin. (1) lit.e) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, referitor la calitate procesuală a contestatorului, organul de soluționare a contestației a constatat că, pentru petenta SC X SRL din ... a formulat contestație dl. Z, contestația purtând semnătura dlui. Z, în calitate de administrator special și asociat unic al SC X SRL din ..., fără ștampila SC X SRL din

Cauza supusa soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată de dl. Z în calitate de administrator special și asociat unic al SC X SRL din ..., iar la dosarul cauzei nu a fost depusă împuternicirea/procura sau un document în original sau copie legalizată din care să rezulte că dl. Z a fost numit administrator special pentru SC X SRL din ..., în condițiile în care Cabinete asociate de practicieni în insolvență Y și semnătura dnei. W, în calitate de administrator judiciar al SC X SRL, numită prin Încheierea nr. .../F/CC/2015 din data de ...2015 a Tribunalului Hunedoara – Secția –II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, anexată în copie la dosarul contestației.

În fapt, contestația împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD .../...2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de către AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-HD .../...2016 în sarcina SC X SRL din ..., este formulată de dl. Z, care la data depunerii contestației, respectiv ...2016, nu deținea calitatea de reprezentant legal al societății, astfel cum rezultă din Încheierea nr. .../F/CC/2015 din data de ...2015 a Tribunalului Hunedoara – Secția –II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, anexată în copie la dosarul contestației.

Persoana împuternicită să reprezinte SC X SRL din ... este Cabinete asociate de practicieni în insolvență Y și semnătura dnei. W, în calitate de administrator judiciar al SC X SRL, conform Încheierii nr. .../F/CC/2015 din data de ...2015 a Tribunalului Hunedoara – Secția –II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, care dispune:

“Admite cererea formulată de debitorul SC X SRL ..., și în consecință: În temeiul art.71 alin.1 din Legea privind procedura de insolvență , Dispune deschiderea procedurii simplificate de insolvență împotriva debitorului SC X SRL. În temeiul art.45 alin.1 lit.d coroborate cu art. 57 alin.1 din Legea privind procedura insolvenței, Numeste lichidator judiciar provizoriu pe Cabinete Asociate de Practicieni în Insolvență Y, înmatriculat la Uniunea Națională a practicienilor în Insolvență din România sub nr. ..., cu o retribuție de ... lei, care va îndeplini atribuțiile prev. de art. 64 din Legea nr.85/2014 și orice atribuții prevăzute de lege sau care vor fi stabilite de judecătorul sindic în interesul procedurii. Pune în vedere lichidatorului judiciar prevederile art. 252 din Legea nr. 31/1990 republicată și

dispune menționarea la registrul comerțului a reprezentanților permanenți ai lichidatorului judiciar. Pune în vedere lichidatorului judiciar să efectueze notificările prevăzute la art. 100 din Legea nr. 85/2014. În temeiul art.85 din Legea privind procedura insolvenței, dispune ridicarea dreptului de administrare al debitorului. În temeiul art. 86 alin.1 din Legea 85/2014, Dispune tuturor băncilor la care debitorul are deschise conturi să nu dispună de sume fără un ordin al lichidatorului judiciar, care va comunica de urgență băncilor instituirea acestei interdicții. În temeiul art. 74 din Legea 85/2014, Pune în vedere debitorului ca, în termen de 10 zile de la deschiderea procedurii, să depună la dosarul cauzei actele și informațiile prevăzute la art. 67 alin. (1). Fixează termenul limită de depunere de către creditorii a opozițiilor la sentința de deschidere a procedurii, în termen de 10 zile de la notificare. Fixează termenul limită pentru înregistrarea cererii de admitere a creanțelor asupra averii debitorului la data de ...2015. Fixează termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și publicare în BPI a tabelului preliminar de creanțe la data de ...2015. Contestațiile la tabel se pot depune în 7 zile de la publicare în Buletinul procedurilor de insolvență. Fixează termenul de definitivare a tabelului creanțelor la data de ...2015. Fixează data ședinței adunării creditorilor va avea loc în data de ...2015, ora ... la sediul Tribunalului Hunedoara. Fixează termen pentru control la data de ...2015. În temeiul art.99 din Legea privind procedura de insolvență, Dispune trimiterea notificării de către lichidatorului judiciar a deschiderii procedurii: debitorului, creditorilor și Oficiului Registrului Comerțului Hunedoara, prin Buletinul Procedurilor de Insolvență, în vederea efectuării mențiunii. In temeiul art.39 al.2 din Legea 85/2014, Dispune deschiderea de către debitor in termen de 2 zile de la notificarea deschiderii procedurii, a unui cont la o unitate bancara, din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, iar in caz de neîndeplinire a atribuției, contul va fi deschis de către lichidatorului judiciar. In temeiul art. 76 din Legea 85/2014, Dispune comunicarea hotărârii către instanțele judecătorești în a căror jurisdicție se află sediul debitorului declarat la registrul corespunzător și tuturor băncilor unde debitorul are deschise conturi. In temeiul art. 42 al.1 din Legea 85/2014, Prezenta hotărâre se comunică debitoarei, lichidatorului judiciar și Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Hunedoara prin publicare în BPI . Executorie. Cu apel în 7 zile de la publicare în BPI. Cererea se depune la Tribunalul Hunedoara. Dată în cameră de consiliu și pronunțată în ședință publică din ...2015.”

Astfel, în considerarea dispozițiilor Înceierii nr. .../F/CC/2015 din data de ...2015 a Tribunalului Hunedoara – Secția –II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, prin care s-a dispus ridicarea dreptului de administrare al debitorului în baza art.85 din Legea privind procedura insolvenței, în baza art.7, art.8, art.18 și art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu pct. 2.1 și 2.3 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3.741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală,

și având în vedere că pentru SC X SRL din ..., contestația este formulată de dl. Z, care la data depunerii contestației, respectiv 27.07.2016, nu deținea calitatea de reprezentant legal al societății, iar contestația nu a fost însoțită de documentul din care să reiasă calitatea administrator special, respectiv de reprezentant legal al societății SC X SRL din ..., din care să rezulte că dl. Z a fost împuternicită să formuleze contestație,

cu adresa nr.../...2016, organul competent în soluționarea contestațiilor din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara i-a solicitat Cabinete asociate de practicieni în insolvență Z Rodica, în calitate de lichidator judiciar al SC X SRL din ..., cu sediul în ..., ..., ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să completeze dosarul cauzei cu un exemplar al contestației purtând semnătura în original, însoțită de actul prin care se desemnează administratorul judiciar /lichidator.

Adresa a fost remisă destinatarului Cabinete asociate de practicieni în insolvență Y, în calitate de lichidator judiciar al SC X SRL din ..., prin poștă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, existentă în original la dosarul cauzei, la data de ...2016, dar până la data emiterii prezentei aceasta nu a răspuns solicitării.

În drept, art. 18 și art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicat, care dispun:

„ART. 18 *Împuterniciții*

(1) *În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).*

(2) *Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare, în original sau în copie legalizată.*

ART. 269 *Forma și conținutul contestației*

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

a) *datele de identificare a contestatorului;*

(...)

e) *semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.*

De asemenea, potrivit prevederilor pct. 2.1 și 2.3 din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“2.1. *Dacă contestația este formulată printr-un împuternicit, se va prezenta împuternicirea/mandatul-procura în original, copie legalizată sau duplicat, după caz. Avocatul va prezenta împuternicirea în original sau în copie legalizată.*

(...)

2.3. *În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original/copie legalizată a împuternicirii/mandatului/procurii, precum și semnătura, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.*”

Totodată, conform dispozițiilor art.276 alin.(6) și art.280 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

ART. 276 *Soluționarea contestației*

(6) *Organul de soluționare competent se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”.*

“Art.280

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”,

coroborat cu prevederile pct.9.3. și 9.4. din Ordinul Președintelui ANAF nr. 3741/2015 date pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră:

“9.3. *Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.*

9.4. *În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”*

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că pentru societatea SC X SRL din ..., a formulat contestație dl. Z, fără însă a fi însoțită de împuternicire/procură în original sau în copie legalizată din care să rezulte că dl. Z a fost numit administrator special de societatea SC X SRL din ... pentru a putea formula contestație, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că prin Încheierea nr. .../F/CC/2015 din data de ...2015 a Tribunalului Hunedoara – Secția –II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, s-a dispus ridicarea dreptului de administrare al debitorului în baza art.85 din Legea privind procedura insolvenței, fiind încălcate astfel prevederile art.18, coroborat cu art. 269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, mai sus citate.

Astfel, cu adresa nr. .../...2016, organul competent în soluționarea contestațiilor din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara i-a solicitat firmei Cabinete asociate de practicieni în insolvență Y, în calitate de lichidator judiciar al SC X SRL din ..., ca în termen de 5 zile de la primirea adresei, să completeze dosarul contestației cu documente din care să reiasă calitatea procesuală a dl. Z, în calitate de administrator special și asociat unic al societății SC X SRL din

Adresa a fost remisă destinatarului Cabinete asociate de practicieni în insolvență Y, în calitate de lichidator judiciar al SC X SRL din ..., prin poștă cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire, existentă în original la dosarul cauzei, la sediul Cabinete asociate de practicieni în insolvență Y, sediu înscris în Încheierea nr. .../F/CC/2015 din data de ...2015 a Tribunalului Hunedoara – Secția –II –a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, respectiv ..., ..., adresa fiind primită la data de ...2016, dar până la data emiterii prezentei aceasta nu a răspuns solicitării.

Pe cale de consecință, organul de soluționare, în virtutea rolului său activ, a efectuat toate demersurile necesare în vederea completării dosarului contestației și și completarea acestuia în ceea ce privește împuternicirea care să confirme calitatea

procesuală a dlui. Z, în raport cu firma SC X SRL din ..., acordându-i un termen pentru a se conforma, însă acestea nu au avut niciun rezultat deoarece până la data emiterii prezentei, dosarul cauzei nu a fost completat cu împuternicirea/procura în original sau copie legalizată din care să rezulte că dl. Z a fost împuternicit să formuleze contestație, în condițiile legii, de către Cabinete asociate de practicieni în insolvență Y, în calitate de lichidator judiciar al SC X SRL din

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale prevăzute expres de art. 269 alin. (1) lit. e) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, organul competent în soluționarea contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care nu este îndeplinită condiția de procedură privind calitatea persoanei care a formulat contestația, urmând a se *respinge contestația ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta*, în conformitate cu pct.12.1. lit.b) din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...]b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, a OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în baza referatului nr. TMR_DGR ... / _____ 2016 se

D E C I D E :

Respingerea ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta a contestației formulată de dl. Z pentru SC X SRL din ..., împotriva Deciziei de impunere nr.F-HD .../...2016 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă de AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-HD .../...2016, pentru suma parțială de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentară.

Decizia se comunică la:

- Cabinete asociate de practicieni în insolvență Z
Rodica, în calitate de lichidator judiciar al SC X SRL
din ... - în insolvență;
- A.J.F.P. Hunedoara – Inspecție Fiscală, cu respectarea prevederilor
pct.7.6. din OPANAF nr.3741/2015.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Curtea de Apel Alba Iulia sau Curtea de Apel Timișoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,