

**D E C I Z I A**

**Nr. 12 din 2006**

**Privind : solutionarea contestatiei formulata de S.C ..... cu sediul in municipiul ....., jud.Teleorman**

Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Control Fiscal Teleorman prin adresa nr...../21.12.2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr. ..../22.12.2005 cu privire la contestatia nr. ..../13.12.2005 depusa de S.C ..... cu sediul in municipiul ....., jud. Teleorman impotriva masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr...../19.10.2005 concretizat in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr. ..../19.10.2005, intocmite de organul fiscal din cadrul Activitatii de Control Fiscal Teleorman si transmise agentului economic cu adresa nr. ..../14.11.2005.

Prin adresa nr. ..../09.01.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ..../09.01.2006 contestatorul a sesizat faptul ca obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. ..../19.10.2005 sunt diferite de cele stabilite prin Raportul de inspectie fiscala nr. ..../19.10.2005 si solicita suspendarea reverificarii dupa data de 01.03.2006 intrucat activitatea unitatii este intrerupta, personalul aflandu-se in concediu de odihna sau fara plata.

Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr. ..../09.01.2006, transmisa agentului economic revine asupra Deciziei de impunere nr. ..../19.10.2005 si a indreptat partial erorile materiale din cuprinsul actului administrativ fiscal.

Cu adresa nr...../14.02.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr. ..../14.02.2006, contestatoarea a completat contestatia initiala depunind la dosarul cauzei si alte documente in sustinerea cauzei.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de titlul IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

Petenta contesta partial masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. ..../2005, respectiv creante fiscale in suma de ..... lei, reprezentind:

- ..... lei – taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ..... lei – dobinzi aferente;
- ..... lei – penalitati intirziere aferente;
- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei - dobinzi aferente;
- ..... lei – penalitati de intirziere aferente.

Fiind indeplinite procedurile de contestare prevazute de lege, **Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman prin Biroul de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze cauza.**

**I.** Prin cererea sa petenta contesta partial taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar cu accesoriile aferente precum si integral impozitul pe profit cu accesoriile aferente ,masuri dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ..../19.10.2005 si prin Raportul de inspectie fiscala nr. ..../19.10.2005 intocmite de organul fiscal si transmise petentei cu adresa nr. ..../09.01.2006, motivind urmatoarele:

Diferentele de impozite si taxe sunt definite in toate actele si documentele intocmite de organul de inspectie fiscala ca fiind o consecinta a depasirii consumului specific la cimentul utilizat la fabricarea betoanelor in 5 luni din anul 2004.

Sustine ca nu s-a luat in calcul si activitatea din celelalte 7 luni ale anului 2004, in vederea determinarii rezultatului fiscal anual al acestei activitati.

La stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare organul fiscal nu a luat in calcul motivatia administratorului societatii ca o parte din betoanele preparate au fost utilizate pentru diferite obiective (amenajari si consolidari platforme proprii – consum intern ) si expediate si celorlalte firme din cadrul grupului ..... si care vor fi facturate la incheierea lucrarilor.

Deasemenea sustine ca nu s-a avut in vedere nici faptul ca in tehnologia de preparare a betoanelor, consumurile specifice de ciment sunt variabile la aceeasi marca de beton in functie de reteta de agregate utilizate la marca respectiva ( + / - 15%).

Exemplifica faptul ca la betonul B 200 de pompa si B 200 cu agregate pina la 16 mm se utilizeaza ciment mai mult cu 20 - 30% fat de marca STAS de la acelasi tip, insa organul fiscal nu a luat in calcul aceste cantitati suplimentare.

Prin adresa nr. ..../09.01.2006 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, petenta a sesizat faptul ca exista necorelari intre Decizia de impunere nr. ..../19.10.2005 prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare si Raportul de inspectie fiscala nr. ..../19.10.2005.

Deasemenea a comunicat ca pina la data de 01.03.2006, activitatea societatii este suspendata, personalul aflindu-se in concediu de odihna, pentru care solicita amanarea solutionarii.

Cu adresa nr. ..../14.02.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ..../14.02.2006, contestatorul a completat contestatia initiala, depunind la dosarul cauzei documente in sustinerea contestatiei, motivind urmatoarele aspecte:

1) Sustine ca in anexa nr. 12 la Raportul de inspectie fiscala, privind consumul de ciment aferent betonului fabricat in luna iunie 2004 nu au fost luate in calcul toate facturile emise in luna respectiva (cantitatea totala de ciment rezultata fiind de 266.725 kg fata de 166.755 kg), rezultind o diferenta de 99.970 kg in valoare de .....RON, care in mod eronat a fost considerata depasire de consum specific si respectiv cheltuiala nedeductibila fiscal, anexind copii dupa facturile inregistrate in evidenta contabila si jurnalul de vinzari.

2) Intre S.C ..... S.C..... si S.C. .... in calitate de membre ale grupului societar ..... a fost incheiat Protocolul nr. ..../05.01.2004 prin care se stipuleaza ca S.C .....va livra cantitatile de beton necesare realizarii obiectivelor de investitii ale societatilor din cadrul aceluasi grup, pe baza de bonuri de transport, urmind ca in momentul receptionarii obiectivului sa se procedeze la facturarea cantitatii de beton necesare.

Sustine ca in timpul desfasurarii inspectiei s-a adus la cunostiinta organului fiscal ca betonul in plus rezultat din fabricatie, nu reprezinta depasire de consum, ci a fost transportat pe baza de bonuri de transport semnate bilateral la cele doua societati, anexind in copie bonurile de transport mentionate.

In procesele de fabricatie ale betonului pe lunile respective (anexate in copie) sunt incluse si obiectivele de investitii: "Sediul firma" al S.C ..... si „Modernizare moara si constructii, Sediul administrativ si anexe gospodaresti“ al S.C .....

Sustine ca la cele doua societati a fost livrat beton pe baza de bonuri de transport in cantitate de 1013.50 m.c pentru a carei fabricatie a fost necesara cantitatea de ciment de 335.990 kg.

3) In raportul de inspectie fiscala consumul specific la m.c de beton a fost preluat din STAS-uri, ca un consum general, fara a se lua in considerare retetele de laborator, care sunt specifice fiecărei statii in parte, in functie de curba granulometrica rezultata si agregatele folosite in componenta betonului.

Anexeaza certificatul de autorizare al Laboratorului de gradul III, emis de Inspectoratul de Stat in Constructii, precum si retetele de laborator pe fiecare marca de beton in parte din care rezulta cantitatile de ciment pe m.c. de beton.

Sustine ca avind in vedere retetele de laborator a rezultat faptul ca a fost utilizata in prepararea betoanelor o cantitate de ciment in plus fata de STAS –ul utilizat de organul fiscal

de 32.054 kg, in valoare de ..... lei RON si care in mod eronat a fost considerata depasire de consum specific respectiv cheltuieli nedeductibile fiscal.

4) Nu s-a luat in considerare faptul ca in procesul de fabricatie, se inregistreaza pierderi tehnologice reglementate prin indicativele NE 012-99, de 2% la ciment, ceea ce inseamna ca la productia de 1.111.968 kg realizata in lunile verificate s-au inregistrat pierderi de 22.240 kg de ciment in valoare de ..... lei RON.

5) Nu s-a luat in considerare de organul fiscal nici existenta unor pierderi normale reglementate in procesul de transport si depozitare a cimentului, ceea ce inseamna ca la cantitatea utilizata in lunile verificate, pierderile au fost de 5.704 kg, in valoare de ..... lei RON.

Deasemenea sustine ca o parte din cantitatile si valoarea cimentului considerat depasire de consum specific se regasesc in livrarile catre cele doua obiective conform bonurilor de transport anexate.

Solicita analizarea documentelor anexate si exonerarea de la plata a obligatiilor fiscale de plata precum si a dobinzilor si penalitatilor aferente, pentru aceste depasiri de consum inexistente.

**II.** Din raportul de inspectie fiscala nr. ..../19.10.2005 intocmit de organul fiscal din cadrul Structurii de administrare fiscala – Activitatea de control fiscal, se retine:

Obiectivele inspectiei fiscale le-a constituit verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.

Perioada supusa controlului a fost:

- 01.07.2003-31.12.2003 pentru impozitul pe veniturile microintreprinderilor;
- 01.07.2003-31.05.2005 pentru taxa pe valoarea adaugata, impozitul pe veniturile din salarii si asimilate salariilor, contributiile la fonduri speciale.
- 01.01.2004 –31.12.2004 pentru impozitul pe profit.

#### **A.Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

Inspectia s-a efectuat in baza Legii nr .345/2002, republicata, a H.G nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a legii, a Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, H.G nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 si a avut ca obiectiv modul de inregistrarea a taxei pe valoarea adaugata deductibila, colectata, de determinarea a taxei pe valoarea adaugata de rambursat sau de plata si respectarea termenelor de plata a acesteia catre bugetul general consolidat.

Procedura de inspectie utilizata a fost controlul prin sondaj conform art. 95 alin. (1), lit. a) din O.G nr. 92/2003, republicata si a cuprins lunile septembrie si decembrie 2003, pentru anul 2004 a fost controlul total, iar pentru anul 2005 s-a efectuat controlul prin sondaj si a cuprins lunile: martie, iunie si iulie.

In urma verificarii s-au constatat urmatoarele aspecte:

#### **1) Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata.**

In luna decembrie 2004 a fost emisa factura fiscala nr. ..../08.12.2004 in suma de ..... lei din care taxa pe valoarea adaugata ..... lei, factura care nu a fost inregistrata in evidenta contabila datorita faptului ca exemplarul care trebuia inregistrat in evidenta contabila a societatii a fost pierdut, fapt pentru care s-a dispus colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Pe perioada supusa inspectiei fiscale s-a constatat ca unele facturile fiscale (anexa 9) au fost inregistrate in evidenta contabila in luna ulterioara celei in care s-a efectuat livrarea de bunuri.

Deasemenea agentul economic a primit de la societatile comerciale din cadrul grupului decontari pentru care nu a colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, acestea fiind asimilate avansurilor primite pentru livrarile de bunuri.

Organul fiscal a dispus colectarea taxei pe valoarea adaugata aferenta diferentelor constatate in suma de ..... lei (..... lei si respectiv ..... lei ) si au fost calculate dobinzi in suma de ..... lei si penalitati in suma de ..... lei.

## 2) Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila.

Organul fiscal a constatat ca in lunile aprilie, mai, iunie si august 2004 consumurile de ciment aferente vinzarilor de beton au fost mai mari decat necesarul de ciment din rețetele de fabricatie.

Organul fiscal a calculat consumurile de ciment legale si nu a acordat dreptul de deductibilitate a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei iar pentru neplata la termen au fost calculate dobinzi in suma de ..... lei si penalitati de intirziere in suma de ..... lei.

### B. Referitor la impozitul pe profit

Perioada supusa verificarii a fost 01.01.2004 - 31.12.2004.

Inspectia fiscala s-a efectuat in baza prevederilor Titlului II cap. I din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii si a avut ca obiectiv modul de calcul si evidentiere a obligatiei la bugetul general consolidat.

Procedura de inspectie utilizata a fost verificarea in totalitate a documentelor puse la dispozitie de contribuabil.

In urma efectuării inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele aspecte:

In luna decembrie 2004 a fost emisa factura fiscala nr. .... in valoare de ..... lei din care taxa pe valoarea adaugata ..... lei, factura care nu a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii.

Organul fiscal a dispus inregistrarea ca venit suplimentar a sumei de ..... lei.

Deasemenea, cheltuielile cu cimentul consumat in fabricarea betonului pentru constructia unor obiective care nu se regasesc in patrimoniul societatii si care sunt utilizate de toate societatile din cadrul grupului, cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, au fost considerate de organul fiscal cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal, conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare in suma de ..... lei.

In anexa nr. 15 a fost recalculat impozitul pe profit avind in vedere diferentele de venituri si cheltuieli prezentate mai sus rezultind o diferenta de impozit pe profit in suma de ..... lei.

Au fost calculate dobinzi aferente debitului in suma de ..... lei si penalitati de intirziere aferente in suma de ..... lei.

**III.** Organul de revizuire in urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei avind in vedere argumentele invocate de organul fiscal in adresa nr. ..../21.12.2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ..../22.12.2005 si adresa nr. ..../27.02.2006 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr. ..../28.02.2006, cele invocate de contestatoare in sustinerea contestatiei precum si documentele depuse de petenta in completarea contestatiei cu adresa nr. ..../14.02.2006 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ..../14.02.2006 prin care probeaza ca organul fiscal in mod eronat a calculat obligatiile fiscale contestate, actele normative la data producerii fenomenului economic, retine:

S.C ..... cu sediul in municipiul ..... este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ...., cod de identificare fiscala ..... avind ca obiect de activitate principal: fabricarea betonului, cod CAEN 2663.

Prin incheierea nr. ..../10.11.2003 emisa de Biroul Notarului Public ..... din ..... s-a autentificat protocolul de constituire a grupului de societati ....., acesta fiind constituit dintr-o persoana juridica dominanta: S.C ..... si mai multe persoane juridice membre ale Grupului (SC ....., S.C....., SC ....., S.C ....., S.C ....., S.C ....., S.C .....)

Membrii Grupului isi vor mentine independenta juridica si consimt sa conlucreze pentru realizarea unor deziderate economice comune.

Grupul constituie o entitate economica, fara personalitate juridica, fiind constituit din mai multe persoane juridice in conformitate cu Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata, OMF nr. 306/2003 pentru aprobarea Reglementarilor Contabile Simplificate armonizate cu Directivele Europene, Legea nr. 15/1990 si Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale.

Contabilitatea entitatilor membre ale Grupului se va tine inclusiv prin folosirea contului 451 „, Decontari in cadrul grupului “.

La data de 05.01.2004, s-a incheiat protocolul nr. ...., prin care societatile membre ale Grupului, respectiv S.C ....., S.C ..... si S.C ..... au convenit urmatoarele:

**„Pentru lucrarile de investitii din cadrul grupului de firme, si anume sediu firma - S.C ....., respectiv consolidare cladire, moara, magazine cereale, anexe gospodaresti, platforme betoane – S.C ....., societatea comerciala ..... va livra beton pe baza de bonuri de transport pentru realizarea respectivelor lucrari de constructii. [...]**

**La incheierea lucrarilor furnizorul de beton si detinatorul mijloacelor de transport utilizate isi vor factura reciproc prestatile .**

Petenta nu contesta suma de .....lei (cap. III pct. 2 - taxa pe valoarea adaugata colectata) reprezentind taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, dobinzi de ..... lei si penalitati de ..... lei, suma ce nu face obiectul prezentei decizii, si sunt obligatii fiscale de plata certe catre bugetul de stat.

Contestatia priveste numai suma de ..... lei, asa cum a fost mentionata in preambulul deciziei.

**A) Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ..... lei**

*Cauza supusa solutionarii este legalitatea masurii dispuse de organul fiscal de a nu accepta ca deductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta depasirii consumului specific de ciment necesar producerii betoanelor .*

**In fapt:** SC ..... in anii 2004 - 2005 a preparat si livrat betoane catre diversi clienti si firmelor din cadrul grupului. In lunile aprilie, mai, iunie si august 2004, consumurile de ciment aferent vinzarilor de beton au fost mai mari decit necesarul de ciment care rezulta din retetele STAS.

Din nota explicativa data de d-l ....., imputernicitul societatii, a rezultat faptul ca diferenta de ciment a fost consumata pentru constructia anumitor obiective care sunt folosite de toate societatile din cadrul grupului.

In anexa nr. 12 la Raportul de inspectie fiscala, organul fiscal a calculat diferentele de ciment luind in calcul consumul specific de ciment din STAS-uri pentru m.c .de beton pe fiecare marca de beton in parte rezultind o diferenta de ..... lei considerate de organul fiscal cheltuieli nedeductibile fiscal si pentru care s- a calculat o taxa pe valoarea adauga neacceptata de organul fiscal ca deductibila in suma de ..... lei.

Organul fiscal, in vederea calcularii depasirii consumului specific de ciment necesar producerii betonului, a luat in calcul facturile de beton emise de petitionar in perioada verificata comparativ cu facturile de aprovizionare de ciment si avind in vedere normele de consum specific STAS pentru fiecare marca de beton in parte, a stabilit in sarcina contestatorului o diferenta de ..... lei reprezentind depasiri de consum specific de ciment aferent producerii betoanelor.

Prin contestatia sa, petitionara sustine ca in Raportul de inspectie fiscala consumul specific de ciment la mc. de beton a fost preluat din STAS-uri ca un consum general, fara a se tine seama de retetele de laborator care sunt specifice fiecarei statii in parte, in functie de curba granulometrica rezultata si agregatele folosite in componenta betonului.

In sustinerea contestatiei petenta, anexeaza Certificatul de Autorizare Laborator de grad III nr. ..../30.07.2003 emis de inspectia de stat in constructii, precum si retetele de laborator pe fiecare marca de beton in parte din care rezulta consumul specific de ciment la mc de beton, concluzionind ca in mod eronat au fost considerate de organul fiscal depasiri de consum specific respectiv cheltuieli nedeductibile fiscal.

Organul de revizuire retine faptul ca organul fiscal in raportul de inspectie fiscala nu a specificat la ce categorie ( A/0100,B/0200, C/0300, D/0400, .....G/0700) se incadreaza consumul specific de ciment luat ca baza de calcul, ce fel de ciment (s-a luat) s-a folosit in procesul de fabricatie al betonului, (de exemplu pentru beton marca B 100, consumul specific de ciment este diferit in functie de tipul cimentului: ciment F25 vrac, F 25 saci, M30 vrac).

Deasemenea, nu s-a avut in vedere faptul ca petitionarul detine laborator propriu autorizat de analize, iar pentru fiecare marca de beton detine retete proprii privind prepararea betoanelor pentru fiecare marca de beton in parte avindu-se in vedere tipul de ciment folosit in fabricarea betoanelor precum si curba granulometrica si agregatele folosite in componenta

betonului precum si faptul ca acesta detine procese de fabricatie a betoanelor pentru fiecare luna in parte.

Organul de revizuire avind in vedere prevederile pct. 9.9 din Ordinului M.F.P – ANAF nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a transmis organului fiscal documentatia depusa de contestatar in sustinerea contestatiei initiale iar prin adresa nr. .... / 27.02.2006 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../28.02.2006, organul fiscal a comunicat **ca punctul de vedere al organului de inspectie fiscala este acelasi cu cel exprimat in referatul cu propuneri de solutionare.**

Avind in vedere cele prezentate mai sus precum si completarea contestatiei depusa la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ..../14.02.2006 comparativ cu Raportul de inspectie fiscala in urma analizei si verificarii documentelor depuse de contestatoare, organul de revizuire concluzioneaza urmatoarele:

In urma verificarii facturilor emise de contestatoare in luna iunie 2004, a registrului de vinzari, organul de revizuire a constatat ca in anexa nr. 12 la Raportul de inspectie fiscala nu au fost luate in calcul toate facturile emise in luna iunie 2004 respectiv :pentru beton marca B 200 a fost luat in calcul cantitatea de 145,5 mc. de beton fata de 238,5 cit a rezultat din registrul de vinzari si din facturile emise rezultind o diferenta de 93mc de beton precum si factura nr. ..../001.06.2004 pentru beton stabilizat de 510 mc.

Astfel in anexa nr. 12 la raportul de inspectie fiscala, cantitatea de ciment necesara pentru producerea betonului a fost de 166.755 kg fata de 271.260 kg cit ar fi fost corect rezultind o diferenta de 104.505 kg in valoare de 26.366 lei.

Avind in vedere cele specificate mai sus pentru acest capat de cerere urmeaza a se **admite cererea pentru suma de .... lei reprezentind cheltuieli deductibile si respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.**

2) In ceea ce priveste sustinerea petentei ca , consumul specific la mc de beton realizat de societate nu corespunde cu STAS-ul avut in vedere de organul fiscal la stabilirea necesarului de ciment, organul de revizuire retine:

S.C ..... detine laborator propriu autorizat de analize, iar pentru fiecare marca de beton detine rețete proprii privind prepararea betoanelor avindu-se in vedere tipul de ciment folosit la fabricarea betoanelor precum si curba granulometrica si agregatele folosite in componenta betonului precum si procese de fabricatie a betoanelor pentru fiecare luna in parte.

Datorita faptului ca organul fiscal in raportul de inspectie fiscala nu a specificat la ce categorie (A/0100, B/0200, C/0300, D/0400, .....G/0700)se incadreaza consumul specific de ciment luat ca baza de calcul din STAS, ce fel de ciment s-a folosit in procesul de fabricatie al betonului, (de exemplu pentru beton marca B 100, consumul specific de ciment este diferit in functie de tipul cimentului: ciment F25 vrac, F 25 saci, M30 vrac) precum si datorita faptului ca contestatorul detine laborator autorizat de analize, normele de cosum STAS avute in vedere de organul fiscal la calcularea necesarului de ciment nu sunt legale, s- a procedat la calcularea necesarului de ciment folosit in procesele de fabricatie avind in vedere normele de consum specific de ciment pentru mc de beton utilizate de contestator si rezultate din analizele de laborator ,rezultind o diferenta de ciment consumata in plus fata de STAS de 32 to, in valoare .... lei RON.

Fata de cele relatate mai sus, urmeaza a se **admite cererea pentru suma de .... lei reprezentind cheltuieli deductibile respectiv taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de .... lei.**

3) Contestatorul sustine ca in procesul de fabricatie se inregistreaza pierderi tehnologice reglementate prin Ordinul nr. 59 /N/24.08.1999 al Ministerului Lucrarilor Publice si Amenajarii Teritoriului - indicativ NE 012-99, de 2%, ceea ce inseamna ca la productia realizata in luna iunie 2004 concretizata in necesarul de ciment de 1.111,968 to , s-au inregistrat pierderi tehnologice de 22.240 kg in valoare de .... lei.

In drept prin Ordinul nr. 59/N /1999, s-a aprobat Codul de practica pentru executarea lucrarilor din beton, beton armat si beton precomprimat, indicativ NE 012-99, din care se retine:

Pct.9.3.1 , precizeaza:

„ *La dozarea materialelor componente ale betonului se admit urmatoarele abateri :*

- *agregate  $\pm 3\%$*
- *ciment si apa  $\pm 2\%$*

[...]

Pct.9.3.3.:

[...]

„ *Abaterile la dozarea volumetrica nu vor depasi  $\pm 5\%$  pentru agregate si aditivi respectiv  $\pm 3\%$  pentru ciment si apa .*

Organul de revizuire avind in vedere actul normativ in materie ,urmeaza a se **admite contestatia pentru suma de ..... lei reprezentind cheltuieli deductibile respectiv taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ..... lei.**

4) Deasemenea sustine ca nu s-a luat in considerare existenta unor pierderi normale reglementate in procesul de transport si depozitare a cimentului, sustinind ca pierderile au fost de 5.704 kg in valoare de ..... lei.

In drept : H.G. nr. 831/27.05.2005 pentru aprobarea Normelor privind limitele admisibile de perisabilitati la marfuri in procesul de comercializare la art.2 precizeaza :

„ *Nu constituie perisabilitati pierderile incluse in normele de consum tehnologic .....* ”.

Avind in vedere actul normativ citat se retine ca perisabilitatile invocate de petenta in sustinerea cauzei se refera la perisabilitati aferente marfurilor in procesul de comercializare si nu in procesul de productie , fapt pentru care urmeaza a se **respinge contestatia pentru suma de ..... lei respectiv taxa pe valoarea adaugata nedeductibila de ..... lei.**

5) Prin contestatia sa contestatoarea sustine ca intre S.C ....., ..... si S.C ....., in calitate de membre ale grupului societar ..... a fost incheiat Protocolul nr. .... /05.01.2004 prin care se stipuleaza ca S.C ..... va livra cantitatile de beton necesare realizarii obiectivelor de investatii ale societatilor din cadrul aceluiasi grup, pe baza bonurilor de transport, urmind ca in momentul receptionarii obiectivului sa se procedeze la facturarea cantitatii de beton efectiv livrata.

In sustinerea contestatiei, contestatorul a depus la dosarul cauzei bonurile de transport semnate bilateral de cele doua societati, Protocolul nr. ....., Protocolul de constituire al Grupului , etc.

Organul de revizuire retine faptul ca la data de 05.01.2004, s-a incheiat Protocolul nr. ...., prin care societatile membre ale Grupului, respectiv S.C ....., S.C ..... si S.C ..... au convenit urmatoarele:

„**Pentru lucrarile de investitii din cadrul grupului de firme, si anume sediu firma S.C ....., respectiv consolidare cladire, moara, magazie cereale, anexe gospodaresti, platforme betoane – S.C ....., societatea comerciala ....., va livra beton pe baza de bonuri de transport pentru realizarea respectivelor lucrari de constructii. [...]**

**La incheierea lucrarilor furnizorul de beton si detinatorul mijloacelor de transport utilizate isi vor factura reciproc prestatile.”**

Deasemenea se retine ca in protocolul de constituire incheiat se stipuleaza ca decontarile intre entitatile grupului se va efectua prin folosirea contului 451., Decontari in cadrul grupului“.

Totalizind bonurile de transport a rezultat faptul ca contestatoarea a livrat catre S.C ..... cantitatea de beton de 447 mc. de beton pentru a carei prelucrare a fost necesara cantitatea de 158.270 kg de ciment in valoare ..... lei si catre S.C ..... cantitatea de beton de 567 mc. fiind necesara o cantitate de ciment de 177.720 kg in valoare de ..... lei.

Organul de revizuire retine faptul ca petitionarul s-a aprovizionat cu ciment in suma de ..... lei in vederea producerii de betoane care au fost livrate celor doua societati din cadrul grupului avind in vedere protocolul incheiat urmind ca facturarea sa se efectueze in momentul finalizarii lucrarilor.

Din actul de control se retine ca diferentele constatate reprezinta depasiri de consum specific, consumuri care au fost cu mult mai mari decit necesarul de ciment rezultat din rețetele din STAS-uri, considerate de organul de control ca legale.

In urma prezentarii de contestator de acte si documente in sustinerea contestatiei, rezulta ca o parte din betoanele fabricate au fost transportate pe baza de bonuri de transport

catre beneficiari din cadrul grupului respectiv S.C ..... si S.C ..... si deci nu reprezinta depasiri de consum specific care sa fie considerate cheltuieli nedeductibile, cu influenta asupra profitului si taxei pe valoarea adaugata.

Mai mult, agentul economic a depus la dosarul cauzei Deciziile nr. ..../28.11.2005 si nr. ..../30.11.2005 privind inventarierea anuala a patrimoniului, precum si listele de inventariere a stadiului fizic al celor doua obiective (sediul firma al S.C ..... si modernizare moara si constructii – sediu administrativ si anexe gospodaresti al S.C ..... la data de 31.12.2005 prin care comisia de inventariere a constatat ca lucrarile de infrastructura si suprastructura care incorporeaza betoane au fost finalizate, ocazie cu care s-au emis facturile fiscale nr. .... si nr. ..../.....in sarcina a trei societati ( S.C ..... si S.C .....).

Se precizeaza ca obiectivul sediuul firma din ....., str. ...., bloc ..... este sediul intregului grup de firme constituite conform Protocolului de constituire autentificat sub nr. ..../10.11.2003 si cu respectarea Protocolului ..../05.01.2004 privind facturarea cantitatilor de beton utilizate la finalizarea lucrarilor care incorporeaza beton.

Organul de revizuire retine faptul ca in protocolul de constituire se stipuleaza ca decontarile intre entitatile grupului se vor efectua prin folosirea contului 451 „Decontari in cadrul grupului “.

Astfel, din balanta de verificare la data de 31.12.2005, contul 451 prezinta un sold debitor in suma de ..... lei reprezentind creantele societatii in raport cu unitatile apartinind aceluiasi grup.

Fata de cele expuse, urmeaza a se admite **capatul de cerere pentru suma de ..... lei reprezentind cheltuieli deductibile si respectiv taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.**

#### **B) Referitor la impozitul pe profit in suma de ..... lei .**

*Cauza supusa solutionarii este daca cheltuielile cu pierderile tehnologice si perisabilitatile precum si daca cheltuielile inregistrate in evidenta contabila cu cimentul folosit la fabricarea betoanelor sunt deductibile la calculul profitului impozabil in conditiile in care societatea a livrat beton unor societati din cadrul grupului in baza unui protocol si facturate la terminarea lucrarilor ce incorporeaza acest produs , sunt legale .*

In fapt: S.C ....., in anii 2004 - 2005 a preparat si livrat betoane catre diversi clienti precum si firmelor din cadrul grupului.

Organul fiscal a calculat diferente la cimentul folosit la prepararea betoanelor, luind in calcul consumul specific de ciment din STAS-uri pentru m.c de beton, pe marci de beton, fara a tine seama de faptul ca petenta detine laborator autorizat, rezultind o diferenta de ..... lei , considerate cheltuieli nedeductibile fiscal si pentru care a calculat ca datorat impozit pe profit in suma de ..... lei.

In sustinerea contestatiei, agentul economic cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr. ..../2006 a depus probe, probe care au fost analizate la lit. A ( TVA ) din care se retine:

La punctele 1,2,3,4,5 prezentate la capitolul de analiza a taxei pe valoarea adaugata din prezenta decizie au fost consemnate ca deductibile cheltuielile cu diferenta de 104.505 kg de ciment in valoare de ..... lei neluata in calcul de organul fiscal, consumul de ciment in plus de 31.054 kg in valoare de ..... lei rezultata din normele de consum utilizate de agentul economic fata de consumul specific din STAS – uri utilizate de organul fiscal, pierderile tehnologice in suma de ..... lei precum si cele livrate societatilor din cadrul grupului in suma de ..... lei.

Organul de revizuire retine faptul ca in luna decembrie 2004 ca factura fiscala nr. .... in suma de ..... lei nu a fost inregistrata in evidenta contabila, fiind pierduta.

Astfel veniturile in suma de ..... lei (.... - .....) nu au fost cuprinse in baza de impozitare a profitului impozabil pe trim IV, petenta datorind un impozit pe profit in suma de ..... lei.

Deasemenea, se retin ca nedeductibile cheltuielile cu pierderile normale in suma de ..... lei.

In concluzie, sintetizind cele expuse in capatul de cerere privind impozitul pe profit urmeaza ca cererea sa fie **admisa pentru suma de ..... lei, reprezentind deductibile**



respectiv un impozit pe profit in suma de ..... lei respinsa pentru suma de ..... lei ( cheltuieli nedeductibile) respectiv un impozit pe profit in suma de ..... lei.

**C) Referitor la dobinzi si penalitati de intirziere ( dobinzi in suma totala de ..... lei si penalitati de intirziere in suma de ..... lei)**

Organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul functie de producerea fenomenului si spetele analizate anterior.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.115, art.116 si art.121 alin. (1) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare ( M.O nr. 863/26.09.2005).

1) Accesorii stabilite pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata in cuantum total de ..... lei, din care dobinzi in suma de ..... lei si penalitati in suma de ..... lei.

Organul de revizuire in urma analizei raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere nr. ..../19.10.2005 referitor la accesoriile calculate a constatat necorelari intre raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere in sensul ca prin decizia de impunere s-au retinut in sarcina contestatoarei penalitatile de intirziere in suma de ..... lei iar din raportul de inspectie fiscala si din anexele la acest raport a rezultat suma de 2001 lei, fapt ce a fost sesizat si de petenta prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. ..../09.01.2006.

Desi la pct. A cu privire la taxa pe valoarea adaugata s-a admis ca deductibila suma de ..... lei, pentru faptul ca agentul economic s-a aprovizionat cu materie prima (ciment) pentru prepararea betoanelor (a dedus taxa pe valoarea adaugata), materie prima ce nu s-a concretizat in venituri pentru a colecta taxa pe valoarea adaugata, acestea inregistrindu-se in contul 451, urmind a se factura in momentul receptiei lucrarilor, organul de revizuire a retinut in sarcina acestuia accesorii in suma de ..... lei reprezentind dobinzi in suma de ..... lei si penalitati de intirziere in suma de ..... lei.

In concluzie, se retine ca cererea petentei pentru acest capat de cerere se admite pentru suma de ..... lei reprezentind dobinzi in suma de ..... lei si penalitati de intirziere in suma de ..... lei.

2) Accesorii stabilite pentru neplata in termen a impozitului pe profit in cuantum total de ..... lei (dobinzi de ..... lei si penalitati de intirziere in suma de ..... lei).

Pentru considerentele explicate in cuprinsul deciziei se retin in sarcina contestatoarei accesorii in suma de ..... lei reprezentind dobinzi in suma de ..... lei si penalitati de intirziere in suma de ..... lei si s-au admis accesorii in suma de ..... lei reprezentind dobinzi in suma de ..... lei si penalitati de intirziere in suma de ..... lei.

Pentru considerentele retinute in cuprinsul deciziei, avind in vedere motivele de fapt si de drept, in baza Hotaririi Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea si functionarea Ministerului Finantelor Publice si a Agentiei Nationale in temeiul titlului IX – Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale din Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, cu respectarea Codului fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003, Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman

## **D E C I D E :**

Art.1.- Admite contestatia pentru suma de ..... lei reprezentind :

- ..... lei – impozit pe profit ;
- ..... lei – dobinzi aferente ;
- ..... lei – penalitati intirziere aferente ;
- ..... lei – taxa pe valoarea adaugata ;
- ..... lei – dobinzi aferente ;
- ..... lei – penalitati de intirziere aferente si in consecinta se anuleaza capitolele din raportul de inspectie fiscala privitor la aceste capete de cerere

Art.2 – Respinge contestatia pentru suma de ..... lei reprezentind:

- ..... lei – impozit pe profit ;
- ..... lei – dobinzi aferente ;

- ..... lei – penalitati de intirziere aferente ;
- ..... lei – taxa pe valoarea adaugata ;
- ..... lei – dobinzi aferente ;
- ..... lei – penalitati de intirziere aferente.

Art.3 – Prezenta decizie a fost redactata in 5( cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicata celor interesati.

Art.4 – Prezenta decizie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la comunicare.

Art.4 – Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director Executiv