

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

**DECIZIA NR.309/2004**

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice, cu privire la contestatia formulata de S.C. X SRL .

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal intocmit de organele de control din cadrul Directiei de control fiscal si are ca obiect urmatoarele sume:

- **taxa pe valoarea adaugata in suma de lei**
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei;
- penalitati de intarziere in suma de lei;
- **impozit pe profit in suma de lei;**
- dobanzi aferente impozitului pe profit in suma de lei;
- penalitati de intarziere in suma de lei;
- **impozit pe venitul microintreprinderilor in suma de lei;**
- dobanzi aferente in suma de lei;
- penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

In raport de dispozitiile art.171 alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobata prin Legea nr.174/2004, se retine ca S.C. X SRL a formulat contestatia in termenul legal.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.169 si art.173 alin.(1) lit.b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobata prin Legea nr.174/2004, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este competenta sa solutioneze contestatia societatii.

**I. Prin contestatia formulata societatea motiveaza urmatoarele:**

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata,** contestatoarea sustine ca organele de control in mod gresit au considerat ca suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata nedeductibila pe considerentul ca cele 4 facturi inregistrate erau in copie xerox, intrucat la data

efectuării operațiilor respective nu existau dispoziții legale care să condiționeze exercitarea dreptului de deducere a TVA de existența în original a facturilor fiscale.

Cu privire la facturile din 01.12.2001 și din 11.09.2002 contestatoarea susține că acestea nu au fost înregistrate în jurnalele de vânzări deoarece au fost anulate, menționând faptul că exemplarele de culoare albastră ale facturilor se aflau, din neglijență, la sediul SC X SRL, în dosarele aferente lunilor în care au fost emise și nu în carnetul de facturi din care faceau parte.

Cu privire la factura fiscală din 16.08.2002, societatea susține că aceasta a fost înregistrată în evidența contabilă, anexând în acest sens copii după notele contabile nr.1 și nr.2 din luna august 2002, un centralizator al livrărilor din această luna în care este cuprinsă și factura în cauză, precum și decontul de TVA pe această luna.

**2. Referitor la impozitul pe profit,** contestatoarea menționează faptul că factura din 11.09.2002 emisă către SC C SRL, a fost anulată, iar factura din 16.08.2002 emisă către SC A SRL, a fost înregistrată în evidența contabilă în contul de venituri, în susținerea cauzei, societatea prezentând centralizatorul clienților din luna august 2002, note contabile și copia xerox a facturii din 11.09.2002 cu mențiunea "ANULAT".

Cu privire la suma de lei contestatoarea arată că în anul 2001 a efectuat cheltuieli pentru obținerea producției agricole în anul 2002, dar că dintr-o eroare contabilă, această sumă a fost înregistrată în bilanțul anului 2001 ca pierdere contabilă iar producția neterminată nu a fost inventariată și înregistrată în evidența contabilă, prezentând în susținerea cauzei un raport de expertiză contabilă prin care se apreciază că societatea a recuperat în mod eronat pierderea contabilă de lei prevăzută în bilanțul din 2001 din profitul anului 2002 și că această sumă reprezintă cheltuieli anticipate pentru anul 2002, stabilind obligația societății de a achita un impozit pe profit în suma de lei, aspect ce a făcut obiectul procesului verbal din 30.05.2003, aflat pe rol la Curtea de Apel .

Cu privire la vânzarea de produse agricole subvenționate, contestatoarea prezintă în susținerea cauzei trei facturi fiscale arătând că acestea au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale specifice, dar că, din eroare, s-au omis să se înregistreze, în evidența contabilă, veniturile obținute din subvenții.

Contestatoarea susține că este neintemeiată măsura organelor de control de a considera nedeductibile cheltuielile înregistrate de societate în 2003, determinate de contractul încheiat cu

SC IS CO.LTD, intrucat obligatiile contractuale asumate de acest partener, prin contractul din 2003 au fost indeplinite, fapt confirmat de incheierea a trei contracte externe incheiate de contestatoare cu OM din Siria, CM Tunisia si SC CA SL Spania, avand ca obiect livrarea de utilaje si produse agricole .

**3. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor**, societatea contesta suma de lei stabilita la control si accesoriile acesteia, sustinand faptul ca factura respectiva nu a fost inregistrata pentru ca a fost anulata.

**II. Prin procesul verbal** din 18.05.2004, organele de control ale Directiei controlului fiscal au constatat urmatoarele:

**1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata** s-a constatat ca in perioada 2002-2003 unitatea a dedus taxa pe valoarea adaugata si de pe facturi fiscale xerocopiate, fapt pentru care nu s-a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta unui numar de 19 facturi fiscale de achizitii si prestari servicii.

Din verificarea facturilor fiscale, achizitionate de contestatoare a rezultat, in urma controlului efectuat, ca societatea a utilizat facturi fiscale pentru livrarea de produse fara a le inregistra in evidenta contabila, in jurnale si in deconturile de TVA. In baza celor constatate s-a majorat taxa pe valoarea adaugata colectata.

In functie de sumele stabilite drept taxa pe valoarea adaugata nedeductibila, taxa pe valoarea adaugata colectata si regularizarile efectuate s-au calculat obligatii suplimentare datorate de societate bugetului de stat in suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata, precum si dobanzi si penalitati de intarziere .

**2. Referitor la impozitul pe profit** s-a constatat ca pentru perioada 01.09.2001-31.12.2001, societatea s-a incadrat in categoria microintreprinderilor, iar incepand cu data de 01.01.2002 unitatea a trecut la calculul impozitului pe profit, nemaideplinind conditiile de microintreprindere.

Societatea a efectuat in toamna anului 2001 cheltuieli cu infiintarea culturilor agricole fara sa inventarieze si sa inregistreze in evidenta contabila, la finele anului 2001, productia neterminata prin formula contabila 331"Produse in curs de executie"=771"Venituri din productia stocata".

In anul 2002 s-a constatat ca societatea nu a calculat si inregistrat impozit pe profit intrucat si-a influentat in mod nelegal profitul impozabil pe acest an cu pierderea contabila de lei din anul 2001.

Organele de control nu au acceptat deducerea din profitul impozabil al anului 2002 a cheltuielilor efectuate in anul 2001 cu infiintarea culturilor, intrucat in anul 2001 unitatea nu a evidenciat productia neterminata, prin formula contabila 331“Produse in curs de executie”=771”Venituri din productia stocata”, iar in anul 2002 nu a inregistrat productia agricola realizata, prin formula contabila 345”Produse finite”=711 ”Venituri din productia stocata”.

Prin procesul verbal s-a constatat ca in contabilitate societatea a inregistrat numai vanzarea de produse agricole, prin formula contabila 411 “Clienti”=701”Venituri din vanzarea produselor finite” sau eronat prin formula contabila 411”Clienti”=711 ”Venituri din productia stocata”.

De asemenea, s-a mai constatat ca societatea nu a inregistrat in anul 2002 in contul de venituri, toate facturile fiscale emise reprezentand livrari de marfuri.

In trim.IV 2002 s-a constatat de catre organele de control ca societatea a produs si comercializat samanta de grau pentru care a beneficiat de subventii in suma de lei. Subventiile incasate au fost evidenciate in contabilitatea unitatii fara a se inregistra si veniturile realizate din subventii.

In baza celor constatate, s-a stabilit ca unitatea datoreaza la 31.12.2002 impozit pe profit in suma de **lei**.

Pe anul 2003 s-a constatat ca in baza contractului incheiat cu SC IS CO LTD, aceasta a emis catre SC X SRL un numar de 3 facturi externe, inregistrate pe cheltuieli fara a se prezenta in timpul controlului documente care sa ateste ca prestatorul a efectuat serviciile prevazute in contract, iar beneficiarul, SC X SRL nu a efectuat in anul 2003 vanzari de produse pe pietele din Uniunea Europeana sau Orientul Mijlociu, neinregistrand operatiuni de export direct sau prin comision. Prin urmare, intrucat pe perioada in cauza nu s-au inregistrat venituri din comercializarea produselor pe piata externa care sa justifice inregistrarea pe cheltuieli a contravalorii celor trei facturi nu s-au acceptat ca deductibile aceste cheltuieli.

Astfel, s-a stabilit ca pe anul 2003 societatea datoreaza impozit pe profit in suma de **lei**.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit stabilit ca datorat au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere .

**3.Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor** s-a constatat ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila factura din 01.12.2001, reprezentand livrarea unei cantitati de 20.000 kg orez pentru care s-a stabilit ca impozitul pe venit datorat este de **lei**.

Pentru neplata in termen si in totalitate a impozitului pe profit datorat au fost calculate majorari de intarziere/dobanzi din care o parte au fost achitate in timpul controlului. De asemenea, au fost calculate penalitati de intarziere achitate partial in timpul controlului.

III. Luand in considerare prevederile legale invocate, constatarile organelor de control, sustinerile contestatoarei si documentele existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele:

**1. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente acesteia**, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza bugetului de stat suma reprezentand taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in conditiile in care contestatoarea depune in sustinerea cauzei o parte din facturile pentru care la control a prezentat doar fotocopia acestora.

**In fapt**, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei contestata de societate, a fost stabilita de organele de control, conform procesul verbal din 18.05.2004, prin **majorarea taxei pe valoarea adaugata colectata cu suma de lei, diminuarea taxei pe valoarea adaugata deductibila cu suma de lei**, avandu-se in vedere si alte sume reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita suplimentar, compensata in urma regularizarilor efectuate de organele de control, aspecte necontestate de societate.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila, in suma de lei**, se retine ca in perioada 2002-2003 contestatoarea a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe un numar de 19 facturi fiscale xerocopiate, de achizitii si prestari servicii, ce aveau completate la rubrica "Furnizor" diverse societati, pe considerentul ca la data efectuării operatiunilor respective nu existau dispozitii legale care sa conditioneze exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata de existenta in original a facturilor respective.

Cu adresa din 30.08.2004 SC X SRL depune in original trei din cele 19 facturi pentru care la control a prezentat doar fotocopia acestora, respectiv facturile emise de SC R SRL .

Potrivit art.182 alin.(4) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala :

*"Contestatorul, intervieventii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau*

*organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”*

Se retine ca prin prezentarea in original a facturilor de aprovizionare mentionate mai sus se inlatura constatările organului de control cu privire la nedeductibilitatea taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora, urmand a se desfiinta procesul verbal contestat pentru a se analiza de organul de control indeplinirea celorlalte conditii de acordare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora si a se recalcula taxa pe valoarea adaugata de plata in functie de cele ce vor fi stabilite.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata stabilita suplimentar**, se retine ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila, in jurnalele de vanzari, deconturi de taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta unui numar de 5 facturi, fiscale emise de aceasta in perioada 2001-2002.

Pentru doua din cele cinci facturi avute in vedere de organele de control la majorarea taxei pe valoarea adaugata colectata, cu adresa din 30.08.2004 SC X SRL depune in original toate cele trei exemplare ale facturilor emise de aceasta catre SC A SA si catre SC C SRL, barate pe diagonala si avand in scris pe ele mentiunea “anulat”.

La solicitarea organelor de solutionare a contestatiilor s-a efectuat un control incrucisat la SC A SA unde a fost incheiat procesul verbal din 01.09.2004 si unde a fost verificata factura fiscala din 11.09.2002.

In urma verificarii efectuate s-a constatat faptul ca aceasta factura “nu se regaseste in evidenta contabila, jurnalul de cumparari, decontul de TVA “ al SC A SA .

La capitolul “ALTE CONSTATARI” din acelasi proces verbal se mentioneaza ca “la o data apropiata, respectiv 12.09.2002 in jurnalul de cumparari al SC A SRL se regaseste factura fiscala reprezentand livrarea a 1.030.098 kg grau...” emisa de SC X SRL.

Referitor la cea de a doua factura fiscala din 01.12.2001 cu privire la care contestatoarea sustine faptul ca nu a inregistrat-o in evidenta contabila intrucat a anulat-o, cu adresa din 21.09.2004 Directia generala a finantelor publice comunica faptul ca SC C SRL nu figureaza inregistrata in evidenta de date a municipiului B.

Avand in vedere documentele noi depuse de contestatoare la dosarul cauzei respectiv cele trei exemplare ale facturilor anulate mentionate mai sus nu se mai justifica majorarea taxei pe valoarea adaugata colectata cu valoarea aferenta acestora, dar ca urmare a celor retinute la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata deductibila si a faptului ca taxa pe valoarea adaugata de plata contestata a fost influentata si de alte constatari, necontestate de societate, se se va

face aplicarea art. 185 alin.(3) OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala care prevede ca:

*“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”*, pentru stabilirea corecta a obligatiilor fiscale ale SC X SRL reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

**2. Cu privire la impozitul pe venitul microintreprinderilor, dobanzi si penalitati de intarziere aferente** Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza bugetului de stat aceste sume in conditiile in care contestatoarea depune in sustinerea cauzei toate cele trei exemplare ANULATE ale facturii in baza careia organele de control au reintregit veniturile impozabile ale societatii si au calculat debite suplimentare.

**In fapt**, in luna decembrie 2001, perioada in care SC X SRL indeplinea conditiile impuse de art.1alin.(1) din OG nr.24/2001 privind impunerea microantreprinderilor, contestatoarea nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a impozitat cu 1,5% veniturile aferente facturii din 01.12.2001 reprezentand livrarea unei cantitati de 20.000 Kg orez decorticat, catre SC C SRL pe motiv ca factura in cauza a fost anulata.

Organele de control au reintregit veniturile impozabile ale societatii cu suma de lei intrucat aceasta nu a prezentat toate cele trei exemplare ale facturii respective cu mentiunea “ANULAT” .

Cu adresa din 30.08.2004 SC X SRL depune in original toate cele trei exemplare ale facturii din 01.12.2001 emisa catre SC C SRL, barate pe diagonala si avand in scris pe ele mentiunea “anulat”,

**In drept**, potrivit art.5 (1) din OG nr.24/2001 privind impozitul pe veniturile microantreprinderilor:

*“Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obținute din orice sursă, respectiv asupra veniturilor înscrise în contul de profit și pierderi pentru microîntreprinderi.”*

In consecinta, in baza documentelor prezentate de contestatoarea organelor de solutionare a contestatiei, reprezentand toate cele trei exemplare ale facturii din 01.12.2001, anulate in conformitate cu prevederile art.10 din HG nr.831/1997, se retine faptul ca veniturile inscrise pe aceasta factura nu au fost realizate, motiv pentru care societatea nu datoreaza bugetului de stat impozitul pe venitul microintreprinderilor aferente veniturilor facturate.

Pe cale de consecinta urmeaza a se admite contestatia societatii pentru impozitul in suma de lei

**Cu privire la majorarile de intarziere si penalitati de intarziere contestate**, se retine faptul ca in timpul si ca urmare a controlului efectuat s-au stabilit majorari si penalitati de intarziere pentru un impozit pe venitul microntreprinderilor stabilit ca datorat de societate, mult mai mare iar majorarile si penalitatile contestate reprezinta sume ramase de achitat dupa ce in timpul controlului societatea a achitat o parte din sumele stabilite cu acest titlu.

Prin urmare, avand in vedere faptul ca aceste sume contestate nu sunt aferente in exclusivitate impozitului pe venitul microintreprinderilor in suma de lei, pentru care urmeaza a se admite contestatia, pentru aceste capete de cerere reprezentand **majorarile de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei** se va face aplicarea art. 185 alin.(3) OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala urmand a fi recalulate de organele de control.

**3. Referitor la suma** reprezentand impozit pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit si penalitati de intarziere, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care solutionarea cauzei depinde in parte de existenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.

**In fapt**, pe perioada 01.09.2001-31.12.2001, societatea s-a incadrat in categoria microintreprinderilor, iar incepand cu data de 01.01.2002 unitatea a trecut la calculul impozitului pe profit, nemaiindeplinind conditiile de microintreprindere.

Se retine ca prin procesul verbal contestat, incheiat in data de 18.05.2004, organele de control au stabilit impozit pe profit suplimentar pe anul 2002 si pe anul 2003 luand in calculul acestor debite, printre altele si pierderea contabila inregistrata de societate pe perioadei 01.09.2001-31.12.2001 cand aceasta era platitoare de impozit pe venit conform OG nr.24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, pe considerentul ca potrivit prevederilor legale in vigoare, aceasta pierdere nu poate fi recuperata din profiturile impozabile realizate in perioadele urmatoare .

Prin contestatia formulata S.C. X SRL sustine ca suma reprezinta cheltuieli anticipate efectuate in toamna anului 2001 cu infiintarea de culturi agricole, cheltuieli care dintr-o eroare contabila au fost inregistrate in bilantul anului 2001 ca pierdere contabila iar productia agricola neterminata nu a fost inventariata si inregistrata in evidenta contabila.



Se retine ca acest aspect a facut obiectul unui control al Garzii Financiare care prin procesul verbal din 30.05.2003 a constatat ca societatea a recuperat in mod eronat pierderea contabila prevazuta in bilantul din 2001 din profitul anului 2002, stabilind o diferenta de impozit pe profit suplimentara.

Impotriva acestui act de control societatea a formulat contestatie care a fost respinsa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din Ministerul Finantelor Publice, prin Decizia din 29.08.2003.

In prezent, conform celor sustinute de contestatoare si celor comunicate de Directia juridica din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala prin adresa din 10.08.2004, anexata la dosar, procesul verbal din 2003 si Decizia din 2003 mentionate mai sus formeaza obiectul dosarului din 2003.

Prin adresa din 30.09.2004 Directia juridica comunica Directiei generale de solutionare a contestatiilor faptul ca, prin Sentinta civila din 20.09.2004 actiunea in instanta a SC X SRL ce face obiectul dosarului din 2003, a fost admisa si ne precizeaza ca va promova recurs dupa primirea hotararii motivata de instanta de judecata.

Din procesul verbal din 18.05.2004 incheiat la SC X SRL se retine ca obligatiile fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit pe anii 2002-2003, dobanzi si penalitati de intarziere aferente au fost stabilite de oganele de control prin luarea in calcul a pierderii ce face si obiectul dosarului din 2003 in care s-a pronuntat Sentinta civila din 20.09.2004 ce urmeaza a fi recurata de Directia juridica din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala .

**In drept**, art. 183 (1) lit.b din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

*“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă*

*(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:*

*[...] b) solutionarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati; [...]*”

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii irevocabile in instanta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are posibilitatea legala de a suspenda solutionarea capetelor de cerere reprezentand impozit pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit si penalitati de intarziere, diferenta de impozit fiind influentata cu suma cu care a fost majorata masa profitului impozabil pe anii 2002 si 2003, suma aflata in litigiu.

Cu privire la aceasta suma care provine din anul 2001, se retine ca instanta judecatoreasca urmeaza sa se pronunte cu caracter definitiv si irevocabil daca reprezinta pierdere aferenta perioadei in care societatea se incadra in categoria microintreprinderilor, situatie in care sunt calculate obligatiile fiscale reprezentand impozit pe profit si accesoriile aferente prin procesul verbal contestat sau reprezinta o cheltuiala anticipata aferenta aceleiasi perioade, inregistrata eronat de societate, situatie in care trebuie recalculat impozitul pe profit si accesoriile aferente pe anii 2002 si 2003.

Avand in vedere cele retinute se va suspenda solutionarea contestatiei pentru suma totala de **lei**, procedura administrativa urmand a fi reluata in conditiile legii.

Avand in vedere considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.5 (1) din OG nr.24/2001 privind impozitul pe veniturile microantreprinderilor, art.58(1) , art.182(4), art.183(1) lit.b si art.185(3) si art.185(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

1.Desfiintarea procesului verbal din 18.05.2004 incheiat de organele de control la SC X SRL pentru **taxa pe valoarea adaugata** , dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata, penalitati de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor, urmand a se incheia un nou act administrativ fiscal pentru aceeasi perioada, aceleasi tipuri de impozite si care va avea in vedere considerentele prezentei decizii.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL pentru suma reprezentand impozit pe venitul microintreprinderilor.

3. Suspendarea solutionarii cauzei referitoare la suma totala contestata reprezentand impozit pe profit, dobanzi aferente impozitului pe profit si penalitati de intarziere, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului Directiei generale a finantelor publice, Structura de administrare fiscala - Activitatea de control, urmand ca aceasta sa inainteze contestatia organului de solutionare competent dupa incetarea motivului, care a determinat suspendarea respectiva, dupa pronuntarea unei hotarari judecatoresti definitive si irevocabile.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare, la Curtea de Apel , conform prevederilor legale.

