



Ministerul Finanțelor Publice



Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Suceava  
Biroul Soluționare Contestații

**DECIZIA NR. \_\_86\_\_**

din \_\_\_\_\_05.09.2011\_\_\_\_\_

privind soluționarea contestației formulate de

.....,

din localitatea ....., str. ...., județul Suceava,

CUI RO .....,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava

sub nr. .... din .....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală prin adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ...., cu privire la contestația formulată de ....., din localitatea ....., str. ...., județul Suceava.

..... contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală, privind **suma totală de ....., reprezentând TVA respinsă la rambursare.**

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. .... contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală, privind suma totală de ....., reprezentând TVA respinsă la rambursare.**

Petenta susține că formulează contestație privind suma de ....., aducând următoarele argumente:

- Referitor la suma de ..... reprezentând TVA, societatea susține că a închiriat spații, reprezentând clădiri și anexe, conform contractelor de

închiriere, în vederea desfășurării activității de depozitare, debitare și prelucrare a materialului lemnos, conform obiectului de activitate, societatea fiind înființată în cursul lunii mai 2010. De asemenea, face precizarea că, în perioada 20.05.2010-31.03.2011, societatea a efectuat în regie proprie lucrări cum ar fi confecționarea de forestoare (mașini de debitat, capuit, tivit etc.), conform proceselor verbale anexate, iar, începând cu luna februarie 2011, a început activitatea;

- Referitor la suma de ....., reprezentând TVA, societatea susține că a achiziționat bare de fier în sumă totală de ..... pentru confecționarea în regie proprie a 4 mașini de debitat cu linii aferente, un circular de tivit și banda transportoare, cărucioare de transportat produse finite ca urmare a prelucrării lemnului.

Societatea anexează copii după procesele verbale de confecționare a celor menționate mai sus și lista de inventariere la data 31.12.2010.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală, din suma de ....., reprezentând TVA solicitată la rambursare, organele fiscale au respins suma de ..... și au aprobat suma de .....**

Inspecția fiscală desfășurată la ..... a avut ca obiectiv soluționarea decontului cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative a TVA sub nr. ...., prin care se solicită rambursarea sumei de .....

În urma verificării efectuate, organele fiscale nu au acordat deductibilitate pentru TVA în sumă de ....., astfel:

- conform decontului de TVA aferent trim. I 2011, înregistrat la AFPC Rădăuți sub nr. ...., societatea a solicitat rambursarea sumei de ....., iar în fișa sintetică, aceasta înregistrează TVA de rambursat în sumă de ....., organul fiscal respingând la rambursare diferența de .....
- în perioada 20.05.2010-31.01.2011, societatea a înregistrat cheltuieli cu chiriile și utilitățile în valoare de ..... și TVA aferentă în sumă de ..... Organul fiscal a respins la deducere TVA în sumă de ....., pe motiv că, în această perioadă, societatea nu a desfășurat activitate de producție, nu a efectuat livrări și nici lucrări de amenajare a spațiilor închiriate și că, în consecință, aceste cheltuieli nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății. Organele fiscale fac mențiunea că, în perioada verificată, nu a efectuat livrări, ci a desfășurat doar achiziții de material lemnos și activități de procesare a materialului lemnos începând cu 01.02.2011;
- în perioada verificată, societatea a achiziționat bare de fier în sumă de ..... și TVA în sumă de ....., Inspecția fiscală a respins la deducere TVA în sumă de ....., pe motiv că societatea nu a prezentat situații de lucrări sau alte documente justificative din care să rezulte că aceste achiziții au fost în folosul operațiunilor taxabile.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma contestată de ....., reprezentând TVA respinsă la rambursare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală, cauza supusă soluționării este dacă ..... avea dreptul să deducă TVA aferentă achiziției de bare de metal, în condițiile în care nu demonstrează cu documente că acestea sunt destinate operațiunilor sale taxabile.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate, organele fiscale au constatat că, în lunile septembrie și octombrie 2010, societatea a achiziționat bare de fier în sumă de ..... cu TVA în sumă de ..... Inspecția fiscală a respins la deducere TVA în sumă de ....., pe motiv că societatea nu a prezentat situații de lucrări sau alte documente justificative din care să rezulte că aceste bunuri au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile.

Referitor la suma de ..... reprezentând TVA, societatea susține că a achiziționat bare de fier în sumă totală de ..... pentru confecționarea în regie proprie a 4 mașini de debitat cu linii aferente, un circular de tivit și banda transportoare, cărucioare de transportat produse finite ca urmare a prelucrării lemnului.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 145 alin. 2 lit. a** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada supusă verificării, unde se precizează că:

**ART. 145**

**“Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

**[...]**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile”.**

Din textele de lege citate mai sus se reține că o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor efectuate, dar cu condiția ca aceste bunuri să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale firmei.

- Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, **la art. 6**, precizează expres că:

**„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.**

Din aceste prevederi legale se reține că orice operațiune economico-financiară care se efectuează trebuie consemnată în momentul în care a avut loc într-un document care va sta la baza înregistrărilor în contabilitate și care dobândește calitatea de document justificativ.

Totodată, persoanele care le-au întocmit, vizat, aprobat și înregistrat în contabilitate sunt direct răspunzătoare.

Analizând prevederile legale mai sus invocate se reține că un contribuabil are dreptul să deducă TVA aferentă achizițiilor, numai dacă deține documente justificative care să stea la baza înregistrărilor în contabilitate, iar aceste achiziții să fie destinate operațiunilor taxabile ale firmei.

Se reține că nu orice achiziție efectuată dă dreptul la deducerea TVA, ci numai acele care sunt efectuate în scopul operațiunilor taxabile ale societății.

Din actele de control se reține că, în lunile septembrie și octombrie 2010, societatea a achiziționat bare de fier în sumă de ..... cu TVA în sumă de ..... Inspekția fiscală a respins la deducere TVA în sumă de ....., pe motiv că societatea nu a prezentat situații de lucrări sau alte documente justificative din care să rezulte că aceste bunuri au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile.

Societatea susține că a achiziționat bare de fier în sumă totală de ..... pentru confecționarea în regie proprie a 4 mașini de debitat cu linii aferente, un circular de tivit și banda transportoare, cărucioare de transportat produse finite ca urmare a prelucrării lemnului.

Contestatoarea anexează copii după procesele verbale de confecționare a celor menționate mai sus.

Menționăm că organele fiscale, prin referatul nr. .... privind propuneri de soluționare a contestației formulată de societate, fac precizarea că procesele verbale nu au fost prezentate organelor de inspekție fiscală în timpul controlului.

Din analiza acestora se reține că societatea a anexat în copie la contestație niște înscrisuri de mână intitulate „Proces verbal”, în care administratorul afirmă că a confecționat în regie proprie patru forestoare de debitat buștean și patru cărucioare în regie proprie și în care se menționează că ”prețul va fi format din valoarea barelor metalice și curentul electric”.

Din procesele-verbale prezentate se reține că acestea îmbracă forma unor declarații și nu a unor documente justificative, conform legii, care să cuprindă elemente care să asigure comunicarea completă a operațiunilor efectuate, cum ar fi

prețul de producție a acestora, consumul de materie primă și alte materiale, cantitatea de curent electric consumată etc. aferente fiecărui produs obținut.

Petenta nu face dovada cu documente că aceste produse au fost efectiv realizate în regie proprie, respectiv nu anexează bonuri de consum, situații de lucrări și alte documente, semnate de către responsabilul cu gestiunea produselor consumate, din care să rezulte cu claritate că bunurile produse au fost efectiv realizate și că producția și consumul sunt reale. Administratorul societății afirmă doar că prețul va fi format din valoarea barelor metalice și curentul electric, fără a preciza care este cantitatea consumată de bare metalice și de curent electric, precum și prețul acestora pe unitatea de produs obținut.

Mai mult decât atât, aceste „procese verbale” nu au fost prezentate echipei de inspecție fiscală la momentul efectuării controlului, așa după cum precizează și organele fiscale în referatul nr. .... cu propuneri de soluționare a contestației formulate de societate, de unde se poate concluziona că aceste „documente” au fost întocmite ulterior controlului și nu în momentul producerii forestoarelor și cărucioarelor.

- Sunt aplicabile în acest sens și prevederile **anexei 1 pct. 1 și pct. 2** din Ordinul nr. 3512 din 27 noiembrie 2008 privind documentele financiar-contabile, unde se precizează că:

#### “ANEXA 1

#### NORME METODOLOGICE

#### de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile

##### A. Norme generale

**1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în contabilitate (jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz).**

**2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:**

- denumirea documentului;
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);
- conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, după caz;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;

**- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.**

**Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.**

[...]"

Așa după cum rezultă din prevederile legale menționate mai sus, documentele justificative trebuie să cuprindă obligatoriu o serie de elemente, printre care și denumirea documentului, numărul și data întocmirii acestuia, datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate, precum și alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.

Totodată se precizează că documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare. În caz contrar, aceste documente nu pot fi considerate documente justificative, iar operațiunile reflectate în acestea nu pot fi înregistrate în contabilitate.

Întrucât „procese-verbale” anexate de societate nu conțin toate elementele obligatorii pentru ca un document să întrunească calitatea de document justificativ, rezultă aceste înscrisuri nu pot fi reținute drept documente justificative care să dovedească faptul că barele metalice au fost achiziționate în folosul operațiunilor taxabile ale firmei și consumate în vederea obținerii de forestoare și cărucioare.

- Conform **art. 106 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**„(1) Contribuabilul are obligația să colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale. Acesta este obligat să dea informații, să prezinte la locul de desfășurare a inspecției fiscale toate documentele, precum și orice alte date necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal.”**

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea nu depune documente care să demonstreze că barele metalice achiziționate sunt destinate utilizării în folosul de operațiuni taxabile, care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată.

- Potrivit **art. 64 și 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**„Art. 64**

**Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile**

**Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte**

acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

#### **Art. 65**

**Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**”

- De asemenea, la **art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevăd următoarele:

#### **„Art. 206**

**Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază”.**

Se reține că petenta are obligația de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și că, în susținerea contestației, trebuie să depună dovezile pe care acesta se întemeiază.

Contestatoarea nu depune documente care să contrazică constatările organelor de control și care să demonstreze că bunurile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul de operațiuni taxabile, care să dea dreptul la deducerea **taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....**, drept pentru care urmează **a se respinge contestația pentru această sumă ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.**

**2. Referitor la suma contestată de ..... reprezentând TVA respinsă la rambursare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală, cauza supusă soluționării este dacă ..... avea dreptul să deducă TVA, fără a avea la bază documente justificative.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate, organele fiscale au constatat că, prin decontul de TVA aferent trim. I 2011, înregistrat la AFPC Rădăuți sub nr. ...., societatea a solicitat rambursarea sumei de ....., iar în fișa sintetică, aceasta înregistrează TVA de rambursat în sumă de ....., Organul fiscal a respins la rambursare diferența de .....

Prin contestația formulată, petenta solicită anularea deciziei de impunere nr. ...., întrucât este nefondată de fapt și de drept, și că toate cheltuielile efectuate au documente justificative, dar nu anexează în acest sens nici un document.

**În drept**, sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 156<sup>2</sup>** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează că:

**ART. 156<sup>2</sup>**

„Decontul de taxă

[...]

(2) Decontul de taxă întocmit de persoanele înregistrate conform art. 153 va cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere, în condițiile prevăzute la art. 147<sup>1</sup> alin. (2), suma taxei colectate a cărei exigibilitate ia naștere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei colectate care nu a fost înscrisă în decontul perioadei fiscale în care a luat naștere exigibilitatea taxei, precum și alte informații prevăzute în modelul stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.

[...]”.

Din aceste prevederi legale se reține că în decontul de taxă se cuprinde suma taxei deductibile pentru care ia naștere dreptul de deducere în perioada fiscală de raportare și, după caz, suma taxei pentru care se exercită dreptul de deducere.

Rezultă că în decontul de TVA se înscrie suma TVA pentru care un contribuabil are dreptul legal la deducerea acesteia.

- **La art. 146 alin. 1 lit. a** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizează că:

**ART. 146**

“Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;

[...]”.

Din aceste prevederi legale se reține că, pentru a putea exercita dreptul de deducere a TVA pentru bunurile sau serviciile achiziționate, o persoană impozabilă trebuie să dețină o factură care să fie emisă conform prevederilor legale.

- Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, **la art. 6**, precizează expres că:

**ART. 6**

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.



**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz**”.

Din aceste prevederi legale se reține că orice operațiune economico-financiară care se efectuează trebuie consemnată în momentul în care a avut loc într-un document care va sta la baza înregistrărilor în contabilitate și care dobândește calitatea de document justificativ.

Totodată, persoanele care le-au întocmit, vizat, aprobat și înregistrat în contabilitate sunt direct răspunzătoare.

În urma verificării efectuate, organele fiscale au constatat că, prin decontul de TVA aferent trim. I 2011, înregistrat la AFPC Rădăuți sub nr. ...., societatea a solicitat rambursarea sumei de ....., iar în fișa sintetică, aceasta înregistrează TVA de rambursat în sumă de .....

Societatea susține că deține documente justificative pentru cheltuielile efectuate, dar nu anexează nici un document care să dovedească dreptul la deducerea TVA în sumă de .....

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea nu depune documente care să demonstreze că deține documente justificative, întocmite conform prevederilor legale, care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată.

- Potrivit **art. 64 și 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

#### **„ART. 64**

**Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile**

**Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere”.**

#### **ART. 65**

**„Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”**

- De asemenea, la **art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevăd următoarele:

#### **„Art. 206**

**Forma și conținutul contestației**

- (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]**  
**c) motivele de fapt și de drept;**  
**d) dovezile pe care se întemeiază”.**

Se reține că petenta are obligația de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și că, în susținerea contestației, trebuie să depună dovezile pe care acesta se întemeiază.

Contestatoarea nu depune documente care să contrazică constatările organelor de control și care să demonstreze că deține documente justificative pentru a avea dreptul la deducerea TVA în sumă de ....., drept pentru care urmează a se respinge contestația pentru suma de ..... reprezentând TVA, ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.

**3. Referitor la suma contestată de ....., reprezentând TVA respinsă la rambursare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală, cauza supusă soluționării este dacă ..... avea dreptul să deducă TVA aferentă cheltuielilor cu chiria și utilitățile, în condițiile în care nu demonstrează cu documente că acestea sunt destinate operațiunilor sale taxabile.**

**În fapt**, în urma verificării efectuate, organele fiscale au constatat că, în perioada 20.05.2010-31.01.2011, societatea a înregistrat cheltuieli cu chiriile și utilitățile în valoare de ..... și TVA aferentă în sumă de ..... Organul fiscal a respins la deducere TVA în sumă de ....., pe motiv că în această perioadă societatea nu a desfășurat activitate de producție, nu a efectuat livrări și nici lucrări de amenajare a spațiilor închiriate și că, în consecință, aceste cheltuieli nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății. Organele fiscale fac mențiunea că, în perioada verificată, petenta nu a efectuat livrări, ci a desfășurat doar achiziții de material lemnos și activități de procesare a materialului lemnos începând cu 01.02.2011.

Societatea susține că a închiriat spații reprezentând clădiri și anexe conform contractelor de închiriere aflate la sediul firmei, în vederea desfășurării activității de depozitare, debitare și prelucrare a materialului lemnos, conform obiectului de activitate, societatea fiind înființată în cursul lunii mai 2010. De asemenea, face precizarea că, în perioada 20.05.2010-31.03.2011, societatea a efectuat în regie proprie lucrări cum ar fi confecționarea de forestoare (mașini de debitat, capuit, tivit etc.), conform proceselor verbale anexate, iar începând cu luna februarie 2011, aceasta și-a început activitatea.

Petenta anexează copii după niște înscrisuri intitulate „Procese verbale”, în care asociatul unic menționează că a efectuat lucrări de curățenie și amenajare în

regim propriu, cu membrii familiei, procese verbale care nu au fost prezentate echipei de inspecție fiscală la momentul verificării.

De asemenea, la dosarul cauzei sunt anexate două contracte de închiriere nr. .... și nr. ...., între ....., respectiv ..... și ....., în care se precizează că cele două societăți închiriază contestatoarei imobile având diferite spații, care are obligația suportării cheltuielilor cu întreținerea, reparațiile, energia electrică, termică, apă, canal, încălzire etc.

**În drept**, în speță sunt aplicabile prevederile:

- **Art. 145 alin. 2 lit. a** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada supusă verificării, unde se precizează că:

**ART. 145**

**“Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

**[...]**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile”.**

Din textele de lege citate mai sus se reține că o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor efectuate, dar cu condiția ca aceste bunuri să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale firmei.

- Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, **la art. 6**, precizează expres că:

**„ART. 6**

**(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.**

Din aceste prevederi legale se reține că orice operațiune economico-financiară care se efectuează trebuie consemnată în momentul în care a avut loc într-un document care va sta la baza înregistrărilor în contabilitate și care dobândește calitatea de document justificativ.

Totodată, persoanele care le-au întocmit, vizat, aprobat și înregistrat în contabilitate sunt direct răspunzătoare.

Analizând prevederile legale mai sus invocate se reține că un contribuabil are dreptul să deducă TVA aferentă achizițiilor, numai dacă deține documente

justificative care să stea la baza înregistrărilor în contabilitate, iar aceste achiziții să fie destinate operațiunilor taxabile ale firmei.

Se reține că nu orice achiziție efectuată dă dreptul la deducerea TVA, ci numai acele care sunt efectuate în scopul operațiunilor taxabile ale societății.

Petenta anexează copii după niște înscrisuri de mână intitulate „Procese verbale”, în care asociatul unic menționează că a efectuat lucrări de curățenie și amenajare în regim propriu, cu membrii familiei, fără a face dovada că și membrii familiei sunt salariați ai societății și fără a preciza în ce a constat amenajarea și materialele folosite.

Mai mult decât atât, aceste „procese verbale” nu au fost prezentate echipei de inspecție fiscală la momentul efectuării controlului, așa după cum precizează și organele fiscale în referatul nr. .... cu propuneri de soluționare a contestației formulate de societate, de unde se poate concluziona că aceste „documente” au fost întocmite ulterior controlului și nu în momentul efectuării acelor presupuse lucrări.

Rezultă că procesele verbale anexate nu pot fi reținute ca documente justificative pentru demonstrarea faptului că societatea a efectuat amenajări, respectiv pentru deducerea TVA aferentă cheltuielilor cu chiria și cu utilitățile.

De asemenea, la dosarul cauzei sunt anexate două contracte de închiriere nr. .... și nr. ...., între ....., respectiv ..... și ....., în care se precizează că ce două societăți închiriază contestatoarei imobile având diferite spații, iar aceasta are obligația suportării cheltuielilor cu întreținerea, reparațiile, energia electrică, termică, apă, canal, încălzire etc.

În raportul de inspecție fiscală încheiat, organele fiscale precizează că societatea a achiziționat de material lemnos și a procesat material lemnos începând cu 01.02.2011.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că societatea a dedus TVA în sumă de ..... aferentă chiriei și TVA în sumă de ..... aferentă cheltuielilor cu utilitățile, din perioada august 2010 - ianuarie 2011, fără să demonstreze că aceste cheltuieli sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale firmei.

De asemenea, societatea nu dovedește că aceste cheltuieli cu utilitățile din perioada august 2010-ianuarie 2011 sunt aferente obiectului de activitate a firmei, cu atât mai mult cu cât aceasta desfășoară activitate abia începând cu data de 01.02.2011.

- Potrivit **art. 64 și art. 65** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

#### **„ART. 64**

#### **Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile**

**Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte**

acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

#### **ART. 65**

**Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale**

**(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.**

- De asemenea, la **art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevăd următoarele:

#### **„ART. 206**

**Forma și conținutul contestației**

**(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]**

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază”.**

Se reține că petenta are obligația de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și că, în susținerea contestației, trebuie să depună dovezile pe care acesta se întemeiază.

Prin documentele anexate de societate, aceasta nu demonstrează că cheltuielile cu chiria și cu utilitățile sunt destinate utilizării în folosul de operațiuni taxabile, care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată în sumă de .....

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă în mod clar că în perioada 20.05.2010-31.01.2011 cheltuielile cu chiria și cu utilitățile nu se justifică întrucât nu au fost efectuate pentru interesul firmei, în scopul activității pe care o desfășoară societatea, astfel că nu are dreptul la deducerea **TVA în sumă de .....** aferentă acestor cheltuieli, drept pentru care **urmează a se respinge contestația pentru această sumă ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 145 alin. 2 lit. a, art. 146 alin. 1 lit. a, art. 156<sup>2</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada supusă verificării, art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, art. 64, art. 65, art. 106 alin. (1), art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

**DECIDE:**

**1. Respingerea ca neîntemeiată și nesuținută cu documente a contestației formulate de ....., din localitatea ....., str. ...., județul Suceava, împotriva măsurilor stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., emisă de Activitatea de inspecție fiscală, privind **suma totală de ....., reprezentând TVA respinsă la rambursare.****

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

.....