

DECIZIA NR. 86/2012

privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr....
formulata de **S.C. ... S.A.** din ...

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita asupra contestatiei inregistrata la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ... formulata de **S.C. ... S.A.** cu sediul in ... jud. Dambovita, inregistrata la ORC sub nr. J..., avand CUI RO, reprezentata legal prin in calitate administrator si conventional prin Societatea civila profesionala de avocati...

Petenta contesta Decizia de impunere nr. F-DB ... si Raportul de inspectie fiscala nr. F-DB ... emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita.

Suma totala contestata este de ... **lei**, reprezentand:

- ... lei – TVA suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente TVA suplimentar;
- ...lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar.

Contestatia are aplicata semnatura si stampila imputernicitului conventional, la dosarul cauzei existand imputernicirea avocatiala in original si a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevad art. 206 si art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta contesta Decizia de impunere nr. F-DB ... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita din cadrul D.G.F.P. Dambovita din urmatoarele motive:

Societatea apreciaza ca justificarea excluderii de la deducere a TVA de catre organele de inspectie fiscala nu este intemeiata si considera ca neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru facturile fiscale care furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale pe motive precum "lipsa unor anexe" in masura sa certifice prestarea efectiva a serviciilor efectuate si achitate este lipsita de temei legal.

Comisia Centrala Fiscala prin Decizia nr. 5/2004 aprobata prin OMFP nr. 1365/2004 stipuleaza ca "orice operatiuni desfasurate de persoanele impozabile inregistrate ca platitori de TVA sunt supuse legii fiscale, indiferent daca sunt obtinute din activitati ce indeplinesc sau nu indeplinesc cerintele altor dispozitii legale".

In concluzie societatea nu datoreaza TVA suplimentar in suma totala de ... lei aferenta facturilor fiscale mentionate in Raportul de inspectie fiscala nr. ... deoarece operatiunile dintre cele doua societati au fost impozabile in conformitate cu prevederile art. 145 alin. 1 din Codul Fiscal.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala in mod gresit si contrar documentelor puse la dispozitie a considerat ca nedeductibila cheltuiala aferenta unei serii de facturi, considerand ca serviciile achizitionate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Organele de inspectie fiscala apreciaza ca societatea a inregistrat in evidentele contabile pe cheltuieli deductibile suma de ... lei reprezentand amortizarea contabila aferenta mijloacelor fixe care sunt in conservare si nu produc venituri. Organele de inspectie fiscala in mod tendentios au exclus din cheltuieli suma de ... lei, cu toate ca majoritatea spatiilor sunt inchiriate si genereaza venituri lunare, deci prevederile art. 19 din Codul fiscal nu au fost incalcate.

In timpul inspectiei fiscale a fost prezentat contractul Rapoartele lunare de munca pentru contractul de consultanta in numar de 48 file au fost anexate la contestatie.

Fata de cele mai sus precizate petenta solicita admiterea contestatiei si anulara masurilor dispuse de catre organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. F-DB ... si prin R.I.F. nr. ... emisa de A.I.F. Dambovita.

II. Prin Decizia de impunere nr. F-DB ... intocmita de organele de inspectie fiscala al Activitatii de Inspectie Fiscala Dambovita, s-au stabilit TVA suplimentara in suma de ... lei cu accesorii aferente TVA

suplimentar in suma de ... lei si impozit pe profit suplimentar in suma de... lei cu accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar in suma de ... lei.

In referatul privind solutionarea contestatiei organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei formulata de S.C. ... S.A..Totodata se mentioneaza ca in cauza nu s-a formulat sesizare penala.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma contestata de ... lei, reprezentand TVA si impozit pe profit suplimentare cu accesoriile aferente, stabilita prin Decizia de impunere nr. F-DB ..., este corect determinata.

In fapt, S.C. ... S.A. a fost verificat de organele de inspectie ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dambovita pentru perioada ... in ceea ce priveste impozitul pe profit si pentru perioada ... in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei cu accesoriile in suma de ... lei

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata, aferenta facturilor fiscale de prestari servicii emise de S.C. ... S.R.L. in suma de ... lei, intrucat au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza ca "(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile;[...]"

Din documentele existente la dosar reiese ca S.C. ... S.A a incheiat Contractul de consultanta nr. ... cu S.C. ... S.R.L. Ploiesti, avand ca obiect servicii de consultanta in domeniul afacerilor.

In urma verificarilor efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea prestatoare de servicii S.C. ... S.R.L. , nu a avut munca salaruala cu care sa poata efectua servicii de consultanta si nici nu a avut contracte si facturi din care sa rezulte ca aceste servicii au fost executate de alte societati in numele ei, neputandu-se astfel determina realitatea efectuarii acestor prestari de servicii (in speta operatiunilor taxabile). In contractul de consultanta cat si in actele aditionale la contractul de consultanta pentru S.C. ... S.R.L.

apare ca reprezentant legal domnul ..., desi acesta nu are nici o calitate in cadrul societatii, respectiv administrator, asociat, salariat.

De asemenea, societatea comerciala ... S.A. nu a prezentat in timpul controlului organelor de inspectie fiscala, situatii de lucrari emise de societatea care a prestat serviciile. In faza de contestare au fost depuse situatii de lucrari semnate si stampilate de S.C. ... S.R.L. Romania, fara insa a avea si stampila societatii beneficiare, respectiv S.C. ... S.A., pentru confirmarea prestarii efective a serviciilor de consultanta. Actele aditionale din ... si ... au fost stampilate S.C. ... S.R.L. Ploiesti Romania, desi incepand cu... sediul societatii era in Fieni, judetul Dambovita.

Se retine de asemenea, in conformitate cu prevederile art. 146 coroborat cu art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare *“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”* iar art. 155 alin. 5 din același act normativ stipulează *“Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: [...]k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi; [...]”*

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei reiese ca facturile nu au fost întocmite cu respectarea cerințelor legale, acestea neavând precizată denumirea serviciilor prestate, la rubrica “denumirea produselor și serviciilor” fiind consemnat doar “servicii cf contract”, fără măcar a identifica contractul în cauză. S-au încălcat astfel prevederile art. 155 din Legea nr. 571/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, menționat mai sus.

În referatul cu propuneri de soluționare organele de inspectie fiscala precizează totodată ca S.C. ... S.R.L. nu și-a declarat la bugetul statului toate tranzacțiile desfășurate cu S.C. ... S.A..

Se retine ca, pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de ... lei contestația nu a fost motivată de societate, organele de soluționare având în vedere prevederile art. 213 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare care stipulează *“[...]Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*

Ca urmare a celor de mai sus pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei au fost calculate accesoriile in suma de ... lei, conform prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele precizate, se va respinge contestatia pentru suma contestata de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara cu accesoriile aferente.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 145 alin. (2), art. 146 si art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

art. 145 - *“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile; [...]”*

art. 146 - *“Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5);”

art. 155 - (5) *“Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

[...]k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la [art. 125](#)¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi; [...]”

Art. 120, art. 120¹ si art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

art. 120 - *“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]”*

art. 120¹ - *“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.[...]”*

art. 213 - *“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de*

documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

2. Referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei cu accesoriile in suma de ... lei

Pentru perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile cu prestarile de servicii aferente facturilor emise de S.C. ... S.R.L., deoarece au fost incalcate prevederile art. 21 din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare: *“(4)Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...] m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”* coroborate cu dispozitiile pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, unde referitor la deductibilitatea cheltuielilor cu *“serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii”*, se precizeaza ca: *“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Din dispozitiile legale citate mai sus, se retine ca pentru a fi deductibile fiscal cheltuielile cu prestarile de servicii aceste servicii trebuie sa fie efectiv prestate si sa fie justificate cu documente din care sa rezulte si necesitatea efectuării lor.

Analizand contractul incheiat de S.C. ... S.A. cu S.C. ... S.R.L.,existent in copie la dosarul cauzei cat si celelalte documente

din dosar nu rezulta necesitatea efectuării acestor cheltuieli și nici ca prestarea serviciilor a fost efectiv realizată.

Din precizările organelor de inspecție fiscală se reține că S.C. ... S.R.L. nu avea personal care să asigure efectuarea acestor prestări de servicii contractate și nici nu a avut contracte și facturi din care să rezulte că aceste servicii au fost executate de alte societăți în numele său.

Situațiile de lucrări depuse în faza de contestare au fost semnate și stampilate de S.C. ... S.R.L. România, dar nu și de societatea beneficiară, în speta S.C. ... S.A. pentru confirmarea prestării efective a serviciilor de consultanță. Aceste documente nu sunt relevante în cauză și datorită faptului că majoritatea situațiilor de lucrări depuse în susținere nu au numărul minim de ore lucrate stipulate în contract astfel încât nu pot justifica efectuarea efectivă a prestării serviciilor contractate și plata contravalorii acestora, nefiind îndeplinite nici măcar clauzele contractuale (art. 3 din Contractul de consultanță nr. ..., articol nemodificat prin actele adiționale ulterioare).

Organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe (spații comerciale și autoturisme), întrucât acestea sunt în conservare și nu produc venituri sau nu sunt folosite în interesul societății.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 care precizează ca: *“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”* coroborat cu prevederile art. 21 alin. (1) din același act normativ care stipulează: *“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”*

Din textele de lege mai sus citate, rezulta că sunt deductibile fiscal numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Afirmatia petentei că “majoritatea spațiilor sunt închiriate” nu poate fi reținută, întrucât la dosarul cauzei societatea nu a depus documente din care să rezulte că aceste mijloace fixe generează venituri. De asemenea, în referatul cu propuneri de soluționare organele de inspecție fiscală precizează că cele două salariate ale societății nu au utilizat nici unul dintre cele trei autoturisme aparținând societății. Societatea nu a depus în faza de contestare documente din

care sa rezulte faptul ca aceste autoturisme au fost folosite de angajate in interesul societatii.

Se retine ca, amortizarea mijloacelor fixe ce nu produc venituri este nedeductibila si ca atare amortizarea este contabila, dar nu si fiscala la calculul impozitului pe profit.

Punctul 70² din H.G. 44/2003, stipuleaza:

70². - "Pentru perioada în care mijloacele fixe amortizabile nu sunt utilizate cel puțin pe o perioadă de o lună, recuperarea valorii fiscale rămase neamortizate se efectuează pe durata normală de utilizare rămasă, începând cu luna următoare repunerii în funcțiune a acestora, prin recalcularea cotei de amortizare fiscală."

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere si alte cheltuieli a caror contestare nu a fost argumentata de societatea petenta.

Ca urmare a celor de mai sus pentru impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei au fost calculate accesorii in suma de ... lei, conform prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele precizate, urmeaza a se respinge contestatia formulata de S.C. ... S.A. si pentru suma de 77.428 lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar cu accesoriile aferente.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (1) si alin. (4) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

art. 19 - "(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

art. 21 - "(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."

art. 21 - "(4)Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...] m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;"

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, precizeaza:

pct. 48 - *“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Punctul 70² din H.G. 44/2004, stipuleaza:

70². - *“Pentru perioada în care mijloacele fixe amortizabile nu sunt utilizate cel puțin pe o perioadă de o lună, recuperarea valorii fiscale rămase neamortizate se efectuează pe durata normală de utilizare rămasă, începând cu luna următoare repunerii în funcțiune a acestora, prin recalcularea cotei de amortizare fiscală.”*

Art. 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificările și completările ulterioare, stipuleaza:

art. 120 - *“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]”*

art. 120¹ - *“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.[...]”*

2. In ceea ce priveste capatul de cerere referitor la Raportul de inspectie fiscala nr. F-DB ..., Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa se pronunte daca poate fi analizata pe fond cauza in situatia in care acesta nu constituie titlu de creanta, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.

In fapt, S.C. ... S.A. din Fieni prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Dambovita contesta si Raportul de inspectie fiscala nr. F-DB

Se retine, faptul ca in conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicata, rezultatele inspectiei fiscale consemnate in Raportul de inspectie fiscala nr. F-DB ..., au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-DB ..., ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlu de creanta fiscala si act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta creaza o situatie juridica noua prin stabilirea obligatiilor fiscale in sarcina societatii contestatoare. De altfel, in art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede cu claritate faptul ca obiectul contestatiei il pot constitui numai sumele si masurile stabilite intr-un titlu de creanta sau intr-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspectie fiscala nu creaza prin el insusi o situatie juridica noua, el fiind supus avizarii sefului de serviciu si aprobarii conducatorului organului de inspectie fiscala si stand la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele inscrise in raport reprezinta doar constatari ale organului de inspectie, care nu se pot concretiza in obligatii de plata opozabile contribuabilului si susceptibile a fi supuse executarii silite in caz de neplata in conditiile in care legiuitorul a prevazut in mod expres faptul ca numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanta in materie fiscala.

Avand in vedere cele de mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca inadmisibila.

In drept, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaratie fiscala, în conditiile art. 82 alin. (2) si art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

Art. 109 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipuleaza urmatoarele:

art. 109 - *“Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale*

(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.

(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la

momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.

(3) Deciziile prevazute la alin. (2) se comunica în termen de 7 zile de la data finalizarii raportului de inspectie fiscala.”

106.1 - Rezultatul inspectiei fiscale generale sau partiale va fi consemnat într-un raport de inspectie fiscala.

106.2 - La raportul privind rezultatele inspectiei fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate si/sau încrucisate si orice alte acte.

106.3 - Raportul de inspectie fiscala se semneaza de catre organele de inspectie fiscala, se verifica si se avizeaza de seful de serviciu. Dupa aprobarea raportului de catre conducatorul organului de inspectie fiscala, se va emite decizia de impunere de catre organul fiscal competent teritorial.

107.1 - Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]

Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

“(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 85 alin. (1), art. 109, art. 120, art. 120¹, art. 206 alin. (2) si art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 106.1, 106.2, 106.3 si 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) si alin. (4), art. 145 alin. (2), art. 146 si art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, punctul 70² din H.G. 44/2004, coroborate cu prevederile art. 70, art. 209 alin. (1) pct. a), art. 210, art. 211 si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata legal a contestatiei nr. ... formulata de **S.C. ... S.A.** din... impotriva Deciziei de impunere nr. F-DB ... pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand:

- ... lei – TVA suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente TVA suplimentar;
- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar.

2. Respingerea ca inadmisibila a contestației nr. ... formulată de **S.C. ... S.A.** din Fieni pentru capătul de cerere privind Raportul de inspecție fiscală nr. F-DB

3. In conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

...

Director Executiv,