



DECIZIA nr. 92 din 2012

privind soluționarea contestației formulate de
XY,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita
sub nr. .../2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. .../2012, asupra contestației formulate de **XY**, cu domiciliul în ..., str. ..., nr. ..., județul Harghita.

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../2012, emisă Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, prin care s-au stabilit obligații fiscale de plată în **suma totală de xx.xxx lei**, reprezentând

- xx.xxx lei impozit pe venit stabilit suplimentar,
- xx.xxx lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit,
- x.xxx lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. partea I nr.513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art. 205, art. 209 (1) și art. 207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicat în M.O. partea I nr. 513/31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. XY, prin contestația depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală, înregistrată sub nr. .../2012, solicită anularea Deciziei de impunere nr. .../2012, invocând următoarele motive:

Contestatarul apreciază, că obligațiile fiscale suplimentare au fost stabilite în mod greșit, nefiind încălcate prevederile art. 78 alin. (2) și at. 79 alin. (1) din Legea nr.571/2003 și punctul 152 din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003:

- pe de o parte materialele feroase, după care organele fiscale au calculat impozit pe venit suplimentar și accesorii aferente, provin din gospodăria proprie, fiind rezultatul colectării a deșeurilor metalice de la gropile de gunoi din oraș și din jurul orașului ..., iar după apariția legislației privind colectarea deșeurilor le-a dezmembrat, depozitând în curtea locuinței sale;

- pe de altă parte în ce privește cantitatea de materiale feroase predate contestatarul precizează că nu ambele tabele întocmite se referă la el, astfel în tabelul cu situația accesoriilor stabilite la impozit este trecut un CNP care nu aparține lui, CNP ul aparține reprezentantului unei SC din ..., ca urmare consideră că poate fi vorba despre deșeuri predate de o altă persoană.

Contestatarul mai precizează, că suma încasată trecută pe numele lui de xxx.xxx lei reprezintă cca. 450 to metale predate, care este imposibil în condițiile în care tot W ... nu colectează o asemenea cantitate într-un an și nu o persoană fizică.

XY mai precizează că în ultimii 3 ani s-a adus la domiciliu de către W cu remorca materiale feroase, cca. 6 remorci în total 30 t pentru a dezmembra în componente pe tipuri de metale și pentru care nu au putut plăti altfel decât prin decontarea unei părți din materialele predate. Deci nu este vorba despre faptul că a cumpărat pentru a vinde, susține că în perioada 2008-2010 din rezerva de materiale existente dinainte de 1995 s-a vândut cca. 30 tone, care pot fi considerate ca fiind din gospodărie proprie.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../2012, organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice au constatat următoarele:

Perioada verificată 2008 - 2010

În urma inspecției fiscale, organul de inspecție fiscală a constatat că persoana fizică XY a predat în mai multe rânduri deșeuri feroase și neferoase pentru centrele de colectare SC W ... și SC W ... în cantitate de **xx.xxx kg** și în valoare totală de **xxx.xxx lei** conform adeverințelor de primire și de plată prezentate. Centrele de colectare nu au reținut la sursă impozitul pe venit, având în vedere că predătorul a declarat că deșeurile provin din „gospodărie proprie”, fiind reținută la sursă doar contribuția pentru fondul de mediu din valoarea brută, în sumă de xx.xxx lei.

În urma reverificării organul de inspecție fiscală a stabilit că deșeurile predate nu provin din „gospodărie proprie”, acestea provin din „alte surse”, fapt care reiese din declarația dată de contestatorul, la data de ... 2011.

În concluzie, în urma inspecției fiscale s-a stabilit că contribuabilul XY datorează impozit pe venit pentru vânzarea deșeurilor de fier vechi în sumă de xx.xxx lei și s-au calculat majorări, dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de xx.xxx lei, pentru care s-a emis decizie de impunere nr. .../2012, conform art.78, alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și punctul 152 din HG 44/2004 privind Normele de aplicarea Legii 571/2003.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada

verificată, invocate de contestatarul și organele de inspecție fiscală, se reține:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, se poate pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare, în condițiile în care organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de dispozițiile deciziei nr. 49 din 2012 prin care s-a desființat Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2012.

În fapt, decizia de impunere nr. .../2012 contestată a fost emisă în urma reverificării, prin desființarea deciziei de impunere nr. .../2012, în baza deciziei nr. 49 din 2012 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Harghita.

Motivele desființării deciziei de impunere nr. .../2012 au fost:

- inspecția fiscală s-a efectuat în urma adresei a Postului de Poliție Transporturi Feroviare, ca rezultat al inspecției, consemnat în raportul de inspecție fiscală nr. .../2012, fiind conținutul adresei postului de poliție, fără să fie consemnate de organele de inspecție fiscale constatări proprii pe bază de probe conform art.65 alin.2 din Codul de procedură fiscală;

- în condițiile în care veniturile realizate de contestatar au fost încadrate la « venituri din alte surse », obligația reținerii a impozitului de 16% revenea centrelor de colectare a deșeurilor conform art.93 din din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, în cazul în care organele de inspecție fiscală constatau, că contribuabilul realizează venituri din activități independente (cumpărare și vinde) trebuia să aplice prevederile cap.2 din titlul III din Codul fiscal, art. 46 și 48;

- s-a mai reținut, că organele de inspecție fiscală nu numai că nu au efectuat propriile constatări pe bază de probă, dar și veniturile stabilite sunt diferite cu toate că s-a bazat pe comunicarea organului de poliție, astfel ori impozitul ori venitul impozabil fiind stabilit eronat.

În drept, art. 216 alin. (3) și (3¹) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

Astfel, legiuitorul a prevăzut că în situația desființării actului administrativ fiscal, reverificarea va viza aceeași perioadă și același obiect al contestației și va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

În consecință, la reverificare organele de inspecție fiscală trebuia să aibă în vedere considerentele deciziei nr. 49 din 2012, arătate mai sus, respectiv motivele desființării a deciziei de impunere nr. .../2012, prin care s-a dispus **reanalizarea situației de fapt, inclusiv efectuarea unor inspecții fiscale parțiale la firmele de colectare a deșeurilor metalice și să depună toate diligențele pentru deteminarea corectă a situației fiscale și în acest scop să-și exercite rolul său activ, fiind îndreptățite să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le consideră utile în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.**

Din analiza raportului de inspecție fiscală nr. .../2012, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. .../2012 contestate, s-a reținut că organele de inspecție fiscală nici în urma reverificării nu au făcut o analiză întemeiată asupra celor dispuse prin decizia de desființare nr. 49 din 2012, neluând în considerare motivele desființării deciziei de impunere și considerentele deciziei de soluționare. În fapt reverificarea s-a făcut o altă echipă de control, dar conținutul raportului de inspecție fiscală nr. .../2012 este același cu cel încheiat la data de 2012.

Se mai precizează, că unul din motivele desființării deciziei de impunere inițiale a fost ca veniturile stabilite sunt diferite cu toate că s-a bazat pe comunicarea organului de poliție, astfel ori impozitul ori venitul impozabil fiind stabilit eronat, cu ocazia reverificării în loc să clarifice aceste neconcordanțe, prin decizia de impunere s-a stabilit o altă bază impozabilă, suma totală stabilită pe perioada verificată fiind de x.xxx.xxx lei, din care pe anul 2009 baza de calcul fiind de xxx.xxx lei, cu totul ireală.

Având în vedere cele reținute prin prezenta decizie și faptul, că organele de inspecție fiscală la reverificare nu au avut în vedere considerentele deciziei nr. 49 din 2012 prin care s-a desființat decizia de impunere nr. .../2012, **se va desființa** Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru **suma totală de xx.xxx lei**, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să reanalizeze situația de fapt pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obiect, respectiv, situația fiscală concretă, precum și modul de stabilire a veniturilor care au făcut obiectul deciziei de impunere contestate, în sensul celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Cu alte cuvinte, se va reanaliza situația de fapt conform celor dispuse prin prezenta decizie și decizia nr. 49 din 2012, respectiv se va **efectua inspecții fiscale parțiale la firmele de colectare a deșeurilor metalice**, cu care ocazie se va verifica dacă predarea-primirea deșeurilor metalice era reală sau numai scriptică, identificarea mijloacelor de transport folosite după numărul de înmatriculare (din adeverințele de primire aflate în copie la dosarul inițial al cauzei rezultă că unele curse cu predarea deșeurilor s-au efectuat în intervale de 1 – 5 minute).

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei în temeiul prevederilor legale invocate în prezenta și în baza art.216 alin.3, alin.3¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE

Desființarea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ./2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **xx.xxx lei**, reprezentând:

- xx.xxx lei impozit pe venit stabilit suplimentar,
- xx.xxx lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit;
- x.xxx lei penalități de întârziere aferente impozitului pe venit;

urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit actul de control contestat, să reanalizeze situația de fapt pentru aceeași perioadă și pentru aceleași operațiuni care au făcut obiectul deciziei de impunere contestate, în sensul celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,