

*Mihai Popescu*

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL PITEŞTI  
SECTIA COMERCIALĂ ŞI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
COMPLET SPECIALIZAT DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
ŞI FISCAL

DOSAR NR. /R/COM/2005 DECIZIE NR.  
Şedinţa publică din 2005  
Curtea compusă din:

S-a luat în examinare, pentru soluționare, recursul declarat de recurrentul-reclamant domiciliat în , împotriva sentinței nr. din pronunțată de Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. .

La apelul nominal fără în ședința publică, au răspuns intimatelor părăte și prin consilier jr., lipsind recurrentul-reclamant.

Procedura legal îndeplinită.

Recursul este legal timbrat prin anularea timbrului judiciar în valoare de , precum și a chitanței nr. emisă de , din care rezultă că s-a achitat taxa judiciară de timbru în sumă de R. 500 lei.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Reprezentantul intimatelor depune la dosar întâmpinare solicitând să fie calificate ca fiind concluzii scrise.

Constatându-se recursul în stare de judecată, s-a acordat cuvântul asupra lui.

Reprezentantul intimatelor, având cuvântul, solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea sentinței ca fiind legală și temeinică, pentru motivele menționate în concluziile scrise depuse la dosar.

## C U R T E A

Constată că prin sentința nr. /2005 a Tribunalului secția de contencios administrativ și fiscal a fost respinsă acțiunea formulată de , în contradictoriu cu D.G.F.P. și cu Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm. Vâlcea.

Pentru a decide astfel *tribunalul* a constatat că să se constate nulitatea deciziei nr. din /2005 emisă de D.G.F.P. și obligarea acesteia să-i restituie suma de plătită în plus pentru anul fiscal 2003 precum și dobânzile și penalitățile aferente acestei sume, începând cu 1 octombrie 2004 sub motiv că în anul fiscal 2003 i-a fost stabilit un impozit de , însă, în realitate, a plătit mai mult cu lei, iar părâta avea obligația să-i restituie suma plătită în plus; că părâta a respins greșit contestația formulată de reclamantă cu privire la actul de impunere (decizia nr. /2005).

Cercetând pretențiile reclamantului, *tribunalul* a constatat că a obținut venituri nete de pe anul 2003 din care i-au fost acordate deduceri personale de , rezultând un venit global impozabil de cu un impozit de și că reclamantul a plătit suma de rămânând un rest de lei; că nu poate fi reținută teza reclamantului potrivit căreia aceasta ar fi persoană fizică independentă și prin urmare venitul net s-ar stabili pe bază de sursă de venit, deoarece expertiza tehnică nu este inclusă în nomenclatorul activităților independente și că pe de altă parte, această activitate este menționată expres în O.G. nr.7/2001 ca impozitându-se prin reținere la sursă.

La . . . . 2005 a declarat recurs criticând soluția primei instanțe ca nelegală.

1. Nelegalitatea sentinței deoarece instanța a încălcăt formele de procedură prevăzute sub sanctiunea nulității (art.105 alin.2 Cod pr.civilă). Se susține că instanța nu a citat pe directorul executiv al D.G.F.P. , deși el a fost citat personal la interrogatori.

2. Nelegalitatea sentinței deoarece au fost încălcate dispozițiile art.304 pct.9 Cod pr.civilă. Se susține că au fost încălcate dispozițiile art.31 din O.U.G. nr.59/2000 potrivit cărui și este recunoscut recurrentului dreptul la a face măsurători topografice și hotărnicii.

3. Nelegalitatea sentinței deoarece prima instanță nu s-a pronunțat asupra unui mijloc de apărare sau asupra unei dovezi administrative, hotărâtoare pentru dezlegarea pricinii. Se susține că instanța nu s-a pronunțat asupra pct.4 lit.c din cererea reclamantului respectiv falsul din raportul de inspecție fiscală, fals care ar rezulta din faptul că minuta evocată de organul fiscal nu există.

D. I. nu este fondat.

1. Nu este fondată prima critică încadrată în motivul prevăzut de art.304 pct.5 Cod pr.civilă.

Subiecții pasivi ai raportului procesual din această speță sunt D.G.F.P. și Administrația Finanțelor Publice și nu o persoană fizică. Aceste instituții își desemnează autonom reprezentanți în instanță și nu sunt obligate să-i desemneze pe cei indicați de partea adversă, în speță de Intrare Ion.

2. Nici această critică, întemeiată pe disp.art.304 pct.9 Cod pr.civilă, nu este fondată.

Decizia atacată nu are ca obiect autorizația reclamantului de a efectua anumite activități, ci contestația cu privire la suma impozitată. În consecință, prin decizia atacată nu este antrenată pierderea dreptului reclamantului la desfășurarea activității sale.

3. Nu este fondată nici această critică întemeiată pe motivul prevăzut de art.304 pct..10 Cod pr.civilă.

În adevară, prima instanță nu s-a pronunțat asupra acestei critici formulată de reclamant. Această critică este un argument folosit de reclamant pentru susținerea pretențiilor sale.

Pentru ca sentința primei instanțe să fie anulată pentru nepronunțarea pe un argument, ar trebui ca acesta să fie determinant în soluționarea litigiului. Or, în speță, reclamantul invocă existența falsului și a uzului de fals de către funcționarii părătelor deoarece în raportul de inspecție fiscală încheiat la . . . . . ar exista o frază din care rezultă că reclamantul nu ar avea obiecțuni la acest raport.

În realitate, obiectul litigiului este decizia nr.5/2005 în care nu se vorbește despre această minută.

În consecință, această critică este artificială, nu este legată de obiectul litigiului și deci lipsa analizei acestei critici nu este determinată pentru soluționarea litigiului.

Văzând și disp.art.312 alin.1 Cod pr.civilă se va respinge recursul ca nefondat.

### PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE

Respinge ca nefondat recursul declarat de reclamantul

, domiciliat în ,

, împotriva sentinței nr.10 din . . . . . 2005, pronunțată de Tribunalul . . . . . Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul

nr. 11/CAF/2005, intimări fiind D.G.F.P. și Administrația Finanțelor  
Publice Vrancea.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 06.07.2005, la Curtea de

Apel Vrancea – Secția comercială și de contencios administrativ.

Re: .  
EM/lez.  
06.07.2005