

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI P R A H O V A
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr. 11 din 05 februarie 2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. "...” S.R.L.
din municipiul ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Administratia Finantelor Publice a Municipiului ... - Activitatea de Inspectie Fiscală**, prin adresa nr. ... din ... decembrie 2008 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. .../... decembrie 2008, în legătură cu contestatia **Societății Comerciale "...” S.R.L. din municipiul ..., judetul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... noiembrie 2008**, act administrativ fiscal emis de **A.F.P.M. ...**, precum și împotriva **Raportului de inspectie fiscală** încheiat la data de ... noiembrie 2008, **comunicate societății comerciale** în data de **... noiembrie 2008**.

În conformitate cu prevederile **art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa sus-mentionată, **A.F.P.M. ...** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova - **Serviciul solutionare contestatii**.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 si ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare, respectiv **depunerea contestatiei în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrată la A.F.P.M. ... sub nr. .../... decembrie 2008, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

Societatea Comercială "...” S.R.L. are **domiciliul fiscal** în **municipiul ..., ..., judetul Prahova**, este înregistrată la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. **J29/.../...** și are codul unic de înregistrare **...** cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de **... lei** - **din care:**

- **Impozit pe profit stabilit suplimentar** **... lei;**
- **accesorii (majorări de întârziere) aferente impozitului pe profit** **... lei;**
- **Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar** **... lei;**
- **accesorii (majorări de întârziere) aferente T.V.A.** **... lei.**

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt următoarele (citată):

"[...] Capitolul 1 - Obiectul contestației

[...], contestăm decizia de impunere nr. ... /11.2008, [...] pentru suma de ... lei, formată din:

- suma de ... lei, reprezentând diferențe suplimentare impozit pe profit;
- suma de ... lei reprezentând TVA și majorări de întârziere.

Mentionăm că la decizia de impunere pe care o contestăm este anexat Raportul de inspecție fiscală [...].

Capitolul 2 - Motivele de fapt și de drept

A. În ceea ce privește impozitul pe profit stabilit suplimentar la control, contestăm suma de ... lei, având în vedere următoarele:

În baza contractului de leasing nr.[...]/iulie 2004, societatea a achiziționat în sistem leasing financiar un autovehicul ... la o valoare de achiziție de ... ROL. În urma acestei operațiuni, în trimestrul III 2004, societatea a diminuat profitul impozabil, cu o deducere suplimentară de amortizare fiscală în sumă de ... ROL. (20%). În luna august 2006, societatea a cesionat contractul de leasing și a renunțat la achiziționarea mijlocului de transport. Organul fiscal recalculează impozitul pe profit aferent trimestrului III 2004, considerând că nu au fost respectate prevederile legale în conformitate cu care contribuabilii care au beneficiat de deducerea de 20% [...], pentru achiziții de mijloace fixe trebuie să păstreze în patrimoniu cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata lor normală de funcționare, adică 2 ani și 6 luni.

Contestăm suma de ... lei - reprezentând diferență suplimentară stabilită de control pentru impozitul pe profit - ..., plus majorările de întârziere - ..., având în vedere faptul că în conformitate cu Legea 15/1994 [...], durata normală de funcționare pentru autovehiculul pentru care s-au calculat diferențe suplimentare este între 4 și 6 ani. Având în vedere faptul că societatea ... a cesionat contractul de leasing în luna august 2006, rezultă că a ținut bunul în patrimoniu o durată de 2 ani și 1 lună, adică mai mult de jumătate din durata normală de funcționare minimă stabilită de lege (4 ani).

În trimestrul III 2006, societatea a înregistrat în contul contabil 628 suma de ... lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor de amenajare interioară și exterioară efectuate la imobilul din Ploiești [...]. În opinia organului de inspecție fiscală, operațiunea se impunea a fi înregistrată concomitent ca investiție în curs, urmând ca suma de ... lei să fie recuperată prin înregistrarea cheltuielilor cu amortizarea după finalizarea lucrărilor de modernizare.

Contestăm suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit calculat suplimentar - ... lei și majorările de întârziere aferente ..., având în vedere faptul că lucrările de amenajare interioară și exterioară în valoare de ... lei [...], reprezentau în fapt zugrăveli efectuate la imobilul amintit. În opinia noastră și în conformitate cu prevederile legale, lucrările de zugrăveală nu constituie un element care să crească valoarea unui imobil, ele fiind cheltuieli de întreținere. Aceste lucrări se repetă la un interval scurt de timp și nu sunt de natură să crească valoarea imobilului și să fie amortizate pe durata normală de utilizare a clădirii.

Considerăm că suma de ... lei a fost corect înregistrată în cheltuielile deductibile ale perioadei și nu reprezintă investiții în curs.

B. În ceea ce privește TVA stabilită suplimentar la control, contestăm suma de ... lei - taxă pe valoarea adăugată și suma de ... lei accesorii calculate pentru TVA stabilită suplimentar, având în vedere următoarele considerente:

Reprezentanții AFP Ploiești au procedat la "verificarea prin sondaj" a documentelor înregistrate în jurnalele de cumpărări și au concluzionat că societatea a înregistrat TVA deductibilă în sumă totală de ... ROL pe bază de bonuri fiscale necompletate. În acest fel nu s-au respectat prevederile legale în vigoare pentru fiecare perioadă în parte, conform cărora "documentele în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată sunt: ... bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale ..., dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului".

Prin urmare, nu s-a acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, întrucât societatea nu a justificat TVA dedusă cu documentele legal prevăzute.

[...] Considerăm că în mod eronat organul fiscal a procedat în acest fel, datorită următoarelor considerente:

- din verificarea prin sondaj a documentelor organele fiscale nu au putut vedea toate documentele înregistrate în conturile reprezentând cheltuieli cu combustibilul, drept pentru care nu se poate concluziona că pe nici un bon fiscal de cumpărare de combustibil din această perioadă nu au fost înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare al autovehiculului și/sau nu a purtat stampila emitentului.

- În perioada pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere al TVA-ului contestat societatea a efectuat deplasări în interesul societății pe parcurs extern, înregistrând în acest sens și cheltuieli cu combustibilul justificate de documente externe, pentru care nu s-a exercitat dreptul de deducere al TVA.

Drept pentru care, în mod eronat organul de inspecție fiscală a calculat TVA aplicând cota de 19% la întreaga valoare a cheltuielilor cu combustibilul înregistrate de societate în perioada 2003 - 2004. [...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... noiembrie 2008, respectiv din Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de ... noiembrie 2008 - anexă la aceasta, rezultă următoarele:

* – **Inspectia fiscală din ... noiembrie 2008** a avut ca obiectiv al controlului **verificarea modului de calcul, evidentiere și declarare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat la S.C. "..."/> S.R.L. ... pentru perioada 01 ianuarie 2003 - 31 august 2008, printre care și cele privind **impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată**.**

În urma verificării efectuate s-a întocmit **Raportul de inspecție fiscală din ... noiembrie 2008**, în care, la **Capitolul III - Constatări Fiscale** - pag. ..., **s-a consemnat (cită):**

"[...] 1. Impozitul pe profit

[...] Pentru anul fiscal 2004

[...] Fată de modul de stabilire al profitului impozabil de ... ROL, la control s-au constatat următoarele deficiente:

1) În baza **contractului nr.../iulie 2004**, societatea **a achiziționat în sistem de leasing financiar un autovehicul ... la o valoare de achiziție de ... ROL**. În urma acestei

operatiuni, în **trim III 2004**, societatea **a diminuat profitul impozabil**, cu o **deducere suplimentară de amortizare fiscală** în sumă de ... **ROL** (... ROL x 20%).

În luna **august 2006**, societatea **a cesionat contractul de leasing** și a renunțat la achiziționarea mijlocului de transport. Întrucât **bunul nu a fost păstrat în patrimoniu** cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata normală de funcționare, respectiv **2 ani și 6 luni**, impozitul pe profit se recalculează conform prevederilor art. 11, alin (5), (8) și (10) din Legea nr. 414/2002, [...].

Urmare aspectelor mai sus prezentate, la control s-a stabilit un impozit pe profit aferent anului 2004, în sumă de ... ROL (... ROL x 25%), cu termen scadent 25.10.2004. În timpul controlului, pentru perioada 25.10.2004 - 25.10.2006, în conformitate cu prevederile art. 11, alin (10) din Legea nr.414/2002 și art.120 din OG nr.92/2003 Rep. pentru impozitul pe profit datorat au fost calculate accesorii conform datelor prezentate în anexa nr.....

Totodată, conform art 17 și art.24 alin 12) din Legea nr.571/2003, [...], întrucât pe perioada recalculării facilității fiscale cota de impunere privind impozitul pe profit s-a diminuat cu 9%(25%-16%), la control a rezultat un impozit pe profit suplimentar de ... **RON**= [... RON- ... RON(... ROL x 16%)], pentru care au fost calculate accesorii până la zi (anexa nr.....).

[...] Perioada 01.01.2005-31.12.2006

[...] Din verificarea prin sondaj a documentelor ce au stat la baza înregistrării veniturilor(cont 707, 758) și a cheltuielilor (cont.607, 626, 628, 665, 658), s-au constatat următoarele deficiente:

1) în trim III 2006, societatea verificată a înregistrat în contul 628, suma totală de ... lei, reprezentând contravaloarea lucrărilor de amenajare interioară și exterioară efectuate la imobilul din ..., str ... (sediul social), de furnizorul SC H SRL (fisa cont 401 anexată).

Societatea a diminuat rezultatul fiscal aferent anului 2006, prin înregistrarea contravalorii modernizării clădirii, doar în contul cheltuielilor de exploatare, operațiune ce se impunea a fi înregistrată concomitent ca investiție în curs (cont 231 = 722), urmând ca suma de ... lei să fie recuperată prin înregistrarea cheltuielilor cu amortizarea după finalizarea lucrărilor de modernizare. Au fost încălcate astfel, prevederile OMFP nr.1752/2005 și art. 19 și 21 din Legea nr.571/2003.

Urmare deficiențelor prezentate, la control s-a stabilit un impozit pe profit suplimentar de ... lei (... lei x 16%).

[...] 2. Taxa pe valoarea adăugată

[...] Taxa pe valoarea adăugată deductibilă

[...] Din verificarea prin sondaj a documentelor înregistrate în jurnalele de cumpărări, s-a constatat că în perioada ian.2003-dec.2004, societatea a dedus TVA în sumă totală de ... ROL [(... ROL + ... ROL) x 19%], pe bază de bonuri fiscale necomplete, documente ce nu corespund prevederilor art. 62 alin (1) din HG nr.598/2002 și art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 și art. 145 alin (8), lit. a), respectiv art. 146 din Legea nr.571/2003 [...].

[...] Prin urmare, la control nu s-a acordat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei, întrucât societatea nu a justificat TVA dedusă cu documente legal prevăzute.

[...] T.V.A. de Plată

[...] În urma controlului, s-a stabilit o TVA de plată de ... lei, respectiv cu o diferență suplimentară de ... lei, pentru care, în baza prevederilor OG nr.92/2003 Rep., au fost calculate majorări/dobânzi de întârziere de ... lei și penalități de ... lei, conform datelor prezentate în anexa nr..... [...]."

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, organul de soluționare a cauzei constată:

* - Prin **Raportul de inspecție fiscală** din ... noiembrie 2008 încheiat de organele de inspecție fiscală aparținând A.F.P.M. ... - A.I.F. la S.C. "..." S.R.L. ..., **au fost verificate obligațiile fiscale din perioada ianuarie 2003 - august 2008, obiectul principal de activitate al societății comerciale fiind "Comertul cu piese și accesorii pentru autovehicule" - cod CAEN 4531.**

În urma inspecției fiscale, s-au constatat următoarele:

a) - Referitor la impozitul pe profit

- Organele de inspecție fiscală **au reținut** faptul că, în **luna iulie a anului 2004**, societatea comercială **a achiziționat în sistem de leasing financiar** un autoturism în valoare de **... lei** (RON). Pentru această investiție societatea comercială **a dedus suplimentar cheltuieli de amortizare** în cuantum de 20% din valoarea de achiziție a acestui mijloc fix, **diminuând profitul impozabil** al anului 2004 cu suma de **... lei** (RON). **În luna august a anului 2006**, autoturismul iese din patrimoniul societății comerciale, ca urmare a cesionării contractului de leasing financiar.

Astfel, organele de inspecție fiscală **au considerat** că nu a fost îndeplinită condiția de menținere a mijlocului fix în patrimoniu pentru o perioadă de cel puțin jumătate din durata normală de funcționare, respectiv de **2 ani și 6 luni**, motiv pentru care **au procedat la recalcularea profitului impozabil** și a **impozitului pe profit** aferent anului 2004.

Prin recalculare s-a stabilit **o diferență suplimentară datorată în contul impozitului pe profit** de **... lei** (RON) și s-au calculat **majorări de întârziere aferente** în sumă de **... lei** (RON), obligații fiscale suplimentare contestate de societatea comercială.

- **În perioada trimestrului III al anului 2006**, societatea comercială **a înregistrat pe cheltuieli cu serviciile prestate de terți** (cont contabil 628) suma de **... lei** (RON), reprezentând contravaloarea unor **lucrări de reparații la imobilul** în care funcționa sediul social al acesteia. Organele de inspecție fiscală **au apreciat** că valoarea acestor servicii trebuia să fie inclusă treptat pe cheltuieli, respectiv prin intermediul **cheltuielilor cu amortizarea**, după finalizarea lucrărilor de modernizare a sediului social. Astfel, **profitul impozabil** al anului 2006 a fost majorat cu suma de **... lei** (RON), ceea ce a condus la stabilirea unei **diferențe suplimentare la impozitul pe profit** de **... lei** (RON) [... lei (RON) x 16%] și la calculul de **majorări de întârziere aferente** în sumă de **... lei** (RON), sume contestate de societatea comercială.

b) - Referitor la taxa pe valoarea adăugată

- Organele de inspecție fiscală, **verificând documentele justificative privind achizițiile de combustibili** efectuate de societatea comercială în perioada **anilor 2003 și 2004**, a constatat că **bonurile fiscale** emise de casele de marcat electronice fiscale ale furnizorilor de carburanți **nu au fost completate de societatea comercială cu datele stabilite** de prevederile **art. 62 alin. (1)** din **Normele** aprobate prin **H.G. nr. 598/2002**,

coroborate cu cele ale art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată - pentru anul 2003, respectiv de prevederile art. 145 alin. (8) lit. a) și art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal - pentru anul 2004.

Astfel, organele de inspectie fiscală au considerat că bonurile fiscale prezentate la control nu întrunesc calitatea de documente justificative, deoarece nu au completate datele prevăzute de legislația în vigoare privind TVA, respectiv nu era completată denmirea S.C. "... S.R.L. și nici numărul de înmatriculare a autovehiculului, drept pentru care au anulat dreptul de deducere a TVA deductibilă în sumă totală de ... lei (RON) aferentă achizițiilor de combustibili din perioada ianuarie 2003 - decembrie 2004, această sumă devenind TVA de plată. Totodată s-au calculat și accesorii aferente (majorări și penalități de întârziere) în sumă de ... lei (RON).

.....
* - Prin contestatia formulată, S.C. "... S.R.L. respinge constatările organelor de inspectie fiscală referitoare la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare de plată reprezentate de impozitul pe profit în cuantum de ... lei (RON) și de TVA în cuantum de ... lei (RON), susținând următoarele:

- autoturismul achiziționat în luna ieulie 2004, pentru care societatea comercială a dedus cheltuieli suplimentare cu amortizarea în cuantum de 20% din valoarea de achiziție, avea durata normală de functionare de 4 ani și a fost păstrat în patrimoniu timp de 2 ani și 1 lună, fiind cesionat în luna august 2006.

Astfel, nu se justifică măsura luată de organele de inspectie fiscală de anulare a facilității fiscale de 20%, urmată de stabilirea unui impozit pe profit suplimentar de ... lei și de calculul majorărilor de întârziere de ... lei, întrucât a fost îndeplinită condiția de păstrare în patrimoniu a autoturismului o perioadă de cel puțin jumătate din durata normală de functionare (4 ani / 2 = 2 ani).

- lucrările de amenajare interioară și exterioară efectuate în trimestrul III al anului 2006 la imobilul în care a functionat sediul social al firmei în perioada ... decembrie 1999 - ... iulie 2008, în sumă de ... lei (RON), au reprezentat în fapt zugrăveli efectuate la acest imobil, deci nu au fost de natură să crească valoarea acestuia și nu trebuiau să fie amortizate pe durata normală de utilizare a clădirii, fiind corect înregistrate pe cheltuielile de exploatare ale exercitiului financiar în care au fost efectuate, respectiv anul 2006.

Astfel, consideră că în mod eronat organele de inspectie fiscală au exclus din cheltuielile deductibile fiscal suma de ... lei (RON) și au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei (RON) pentru care au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei (RON).

- În ceea ce privește TVA de plată stabilită suplimentar în sumă de ... lei (RON) și accesorii de plată aferente în sumă de ... lei (RON), ca urmare a neacordării dreptului de deducere a TVA deductibilă înscrisă pe bonurile fiscale emise de furnizorii de carburanți, pe motiv că aceste documente justificative nu au fost completate cu datele stabilite de legislația în vigoare, societatea comercială arată că inspectia fiscală a verificat documentele justificative puse la dispoziție "prin sondaj", drept pentru care nu se poate concluziona că pe niciun bon fiscal de achiziție carburanți, înregistrat în contabilitate în perioada ianuarie 2003 - decembrie 2004, nu au fost înscrise "[...]

denumirea cumpărătorului si numărul de înmatriculare al autovehiculului si/sau nu a purtat stampila emitentului."

De asemenea, mai sustine că în perioada verificată societatea comercială a efectuat deplasări în interesul afacerii si pe parcurs extern, înregistrând astfel cheltuieli cu carburanti, justificate cu documente externe pentru care însă **nu a exercitat dreptul de deducere a TVA.**

Pentru a dovedi faptul că bonurile fiscale au fost completate, a anexat la dosarul contestatiei un număr de **6 copii** (fată/verso) ale unor astfel de bonuri.

.....
* - **Legislatia în vigoare din perioada supusă inspectiei fiscale prevede următoarele:**

- **Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:**

"[...] Art. 24. - (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie sa justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;"

- **H.G. nr. 598 din 13 iunie 2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:**

"[...] Art. 62. - (1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: [...], bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonantei de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, aparținând unităților de desfacere a carburantilor auto, dacă sunt stampilate si au înscrise denumirea cumpărătorului si numărul de înmatriculare a autovehiculului. [...]."

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:**

"[...] Art. 24. - [...] (12) Contribuabilii care investesc în mijloace fixe amortizabile sau în brevete de inventie amortizabile, destinate activităților pentru care acestia sunt autorizati si care nu aplică regimul de amortizare accelerată, pot deduce cheltuieli de amortizare reprezentând 20% din valoarea de intrare a acestora, la data punerii în functiune a mijlocului fix sau a brevetului de inventie. Valoarea ramasa de recuperat pe durata normală de utilizare se determină după scăderea din valoarea de intrare a sumei egale cu deducerea de 20%.

Intră sub incidenta prezentului alineat si mijloacele fixe achizitionate în baza unui contract de leasing financiar cu clauză definitivă de transfer al dreptului de proprietate asupra bunului, la expirarea contractului de leasing financiar. Contribuabilii care beneficiază de facilitățile prevăzute la prezentul alineat au obligatia sa păstreze în patrimoniu aceste mijloace fixe amortizabile cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata lor normală de utilizare.

[...] Art. 145. - [...] (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în functie de felul operatiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate [...] de o altă persoană impozabilă, cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. [...];

(9) Prin normele de aplicare a prezentului titlu, se prevăd situațiile în care se poate folosi un alt document decât cele prevăzute la alin. (8), pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată."

- H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"[...] Norme metodologice:

51. (1) [...].

(2) Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice [...]. **Pentru carburanții auto achiziționați taxa pe valoarea adăugată poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. [...]."**

* - **Fată de cele prezentate mai sus**, având în vedere susținerile celor două părți, organul de soluționare a contestației constată:

a) - Referitor la impozitul pe profit:

a.1. - Conform **fisei de amortizare "..."** întocmită de societatea comercială contestatoare, anexată în copie la dosarul cauzei, pentru acest **autovehicul achiziționat în luna iulie 2004**, S.C. "... S.R.L. **a stabilit ca durată normală de utilizare perioada de 5 (cinci) ani**. Astfel a calculat o **amortizare contabilă lunară de ... lei (ROL)**, respectiv **... lei (ROL) / 60 luni**.

Totodată, în conformitate cu prevederile **alin. (12) al art. 24 din Codul fiscal**, societatea comercială contestatoare **a dedus cheltuieli suplimentare de amortizare** în sumă de **... lei (ROL) reprezentând 20% din valoarea de intrare** a acestui autoturism.

În contestația formulată, **contestatoarea arată că durata normală de funcționare pentru acest tip de autovehicul este cuprinsă între 4 și 6 ani**.

Această susținere **nu este dovedită însă cu documente** din care să rezulte că s-a procedat conform **pct. 5 din Anexa la H.G. nr. 2139 din 30 noiembrie 2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe** (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 46/13.01.2005), respectiv:

"5. Pentru mijloacele fixe aflate în patrimoniu, a căror valoare de intrare nu a fost recuperată integral pe calea amortizării până la data de 31 decembrie 2004, duratele normale de funcționare rămase pot fi recalulate cu ajutorul relației:

$$DR = (1 - DC/DV) \times DN$$

în care:

DR - durată normală de funcționare rămasă, în ani;

DC - durată normală de funcționare consumată până la 31 decembrie 2004, în ani;

DV - durata normală de functionare după vechiul catalog aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 964/1998, în ani;

DN - durata normală de functionare stabilită între limitele minime si maxime prevăzute în noul catalog, în ani."

Organele de inspectie fiscală nu mentionează în Raportul încheiat la data de ... noiembrie 2008 că societatea comercială ar fi prezentat vreun document din care să rezulte faptul că a efectuat recalcularea duratei de functionare rămasă pentru autoturismul achizitionat în luna **ieulie 2004** si, de asemenea, nici societatea comercială contestatoare nu a anexat la dosarul cauzei copia unui astfel de document.

În aceste conditii, rezultă că societatea comercială a optat pentru mentinerea duratei de functionare stabilită prin **H.G. nr. 964/1998**, respectiv cea de **5 ani**, fapt ce a condus la concluzia că, prin **iesirea acestui mijloc fix din patrimoniu după 2 ani si 1 lună** (august 2006), **nu s-a respectat conditia obligatorie** stabilită la **art. 24 alin. (12) din Codul fiscal** (mai sus citat), respectiv aceea **de a păstra în patrimoniu un mijloc fix** la care s-a calculat **facilitatea fiscală** privind deducerea de 20% **cel puțin o perioadă egală cu jumătate din durata normală de utilizare**, respectiv **2 ani si 6 luni** (5 ani : 2).

Rezultă că, în mod corect si legal la inspectia fiscală din ... noiembrie 2008, s-a procedat la **recalcularea impozitului pe profit datorat**, inclusiv pentru perioada în care s-a aplicat deducerea, si s-au **calculat majorări de întârziere**, conform reglementărilor legale în vigoare, drept pentru care contestatia urmează a fi respinsă pentru **impozitul pe profit suplimentar** în sumă de ... lei (RON) si **majorări de întârziere** aferente în sumă de ... lei (RON).

a.2. - Referitor la cheltuielile în sumă de ... lei (RON), înregistrate în trimestrul III al anului 2006, reprezentând **lucrări de amenajări interioare si exterioare** efectuate la imobilul în care a functionat sediul social al societății comerciale contestatoare în perioada decembrie 1999 - iulie 2008, stabilite la inspectia fiscală ca **nedeductibile fiscal** la calculul profitului impozabil al anului 2006, în contestatie se sustine că aceste lucrări au reprezentat în fapt zgrăveli.

Această sustinere nu este însă dovedită cu documente justificative, respectiv copii de pe contracte de prestări-servicii, devize si/sau situatii de lucrări etc.

Astfel, în mod corect si legal la inspectia fiscală din ... noiembrie 2008, **cheltuielile** în sumă de ... lei (RON) au fost stabilite ca nedeductibile fiscal pentru exercitiul financiar al anului 2006, lucrările de modernizare a imobilului urmând a majora valoarea acestuia cu suma de ... lei (RON), urmând a fi recuperate treptat prin cheltuielile cu amortizarea recalculate.

Drept urmare, contestatia urmează a fi respinsă pentru **impozitul pe profit suplimentar** în sumă de ... lei (RON) si **majorări de întârziere** aferente în sumă de ... lei (RON).

b) - Referitor la taxa pe valoarea adăugată deductibilă:

Prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organul de inspectie fiscală arată că, în urma constatării **deficientei privind necompletarea bonurilor fiscale emise de diversi furnizori de carburanti cu date privind denmirea S.C. "... " S.R.L. si numărul de înmatriculare** a autovehiculului, fapt ce contravine prevederilor **art. 62 alin. (1) din Normele** aprobate prin **H.G. nr. 598/2002** - pentru **anul 2003** si ale **pct. 51 alin. (2) din Normele** aprobate prin **H.G. nr. 44/2004** - pentru **anul 2004** (mai sus citate), asa

cum a fost consemnată în Raport, verificarea a fost extinsă asupra tuturor documentelor pe baza cărora societatea comercială contestatoare a dedus TVA deductibilă aferentă achizițiilor de carburanți, constatându-se aceeași abatere.

Se mai arată că TVA deductibilă în sumă totală de ... lei (RON) se regăsește în peste ... de bonuri fiscale, la raportul de inspectie fiscală anexându-se spre exemplificare copii ale bonurilor fiscale înregistrate în contabilitate într-o perioadă semnificativă de timp, respectiv 6 luni din 24 de luni.

Întrucât legislația fiscală susmenționată prevede ca o condiție de formă obligatorie pentru acordarea dreptului de deducere a TVA deductibilă ca persoana juridică cumpărătoare să menționeze în scris pe bonurile fiscale privind achizițiile de carburanți denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului, în mod corect și legal nu a fost acordat dreptul de deducere a TVA deductibilă în sumă de ... lei (RON).

În susținerea contestației, societatea comercială a anexat la aceasta copiile xerox a 6 (șase) bonuri fiscale completate, fapt ce nu demonstrează că la data inspectiei fiscale aceste bonuri fiscale erau completate cu datele privind denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.

Pentru aceste considerente contestația se dovedește neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată pentru TVA de plată în sumă de ... lei (RON), ca și pentru accesorii aferente de ... lei (RON).

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială "... " S.R.L. cu sediul în municipiul ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ... din ... noiembrie 2008, act administrativ fiscal emis de A.F.P.M. ... - A.I.F., în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. - Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei - din care:

- Impozit pe profit stabilit suplimentar lei;
- accesorii (majorări de întârziere) aferente impozitului pe profit lei;
- Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar lei;
- accesorii (majorări de întârziere) aferente T.V.A. lei.

2. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,