

DECIZIA nr. 684/2015
privind solutionarea contestatiei formulata de
.X.
inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x/2015

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov cu adresa nr. x/2015, inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. x/2015, cu privire la contestatia formulata de **.X.**, cu sediul in x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la registratura organului fiscal sub nr. x/2015 il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. x/2015 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x/2015 de A.J.F.P. Ilfov si comunicata prin remitere sub semnatura in data de x/2015, prin care s-a aprobat la rambursare TVA in suma de x lei si s-a respins la rambursare TVA in suma de x lei.

Societatea contesta suma de x lei reprezentand TVA nedeductibila.

Avand in vedere dispozitiile legale prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **.X.**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Societatea **.X.** contestă Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. x/2015 emisa de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x/2015.

In baza constatarilor consemnate in raportul de inspectie fiscala a fost emisa decizia de impunere prin care s-a aprobat la rambursare TVA in suma de x lei si s-a respins la rambursare TVA in suma de x lei.

Societatea **.X.** contesta decizia de impunere pentru suma de x lei reprezentand TVA stabilita suplimentar (suma care nu se regaseste in decizia de impunere contestata).

Contestatarul sustine ca prin Raportul de inspectie fiscala nr. x/2015 s-a anulat dreptul de deducere a TVA in suma de x lei, astfel:

- x lei pentru achizitii marfa ;
- x lei pentru prestari servicii.

Societatea contestatarul mentioneaza faptul ca prin Codul de procedura fiscala nu este instituita obligatia de a verifica daca partenerul desfasoara sau nu activitate la sediul declarat, ori daca declara sau nu tranzactii care fac obiectul contractului incheiat.

Societatea **.X.** solicita admiterea contestatiei si defiiintarea in totalitate a deciziei de impunere.

II. Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov - Activitatea de Inspecție Fiscala a efectuat inspectia fiscala la societatea .X., care a avut ca obiect verificarea taxei pe valoarea adaugata pentru perioada x/2013-x/2014.

Prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. x/2015 si a constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. x/2015, Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov a respins la rambursare TVA in suma de x lei din totalul sumei solicitate la rambursare de x lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se reține:

3.1 Referitor la taxa pe valoarea adugata in suma de x lei

Cauza supusa solutionarii este daca organul de solutionare se poate pronunta asupra taxei pe valoarea adugata in suma de x lei in conditiile in care aceasta suma nu a fost stabilita in sarcina societatii prin decizia contestata

In fapt, .X. contesta Decizia de impunere nr. x/2015 emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice Ilfov, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x/2015, prin care s-a stabilit suplimentar in sarcina societatii contestatare TVA in suma de x lei.

Prin adresa inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov sub nr. x/2015 contribuabila contesta suma de x lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar, astfel:

- pentru achizitii marfa	=	x lei;
- pentru prestari servicii	=	x lei.
Total	=	x lei.

In drept, art. 205 alin. (1) si art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

„Art.205 -(1) Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii.”

„Art.206 -(2) Obiectul contestatiei îl constituie numai sumele si masurile stabilite si înscrise de organul fiscal în titlul de creanta sau în actul administrativ fiscal atacat, (...).”

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat.

De asemenea, la pct. 11.1 lit. c) din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. Nr. 2906/2014 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

“11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

(...)

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat”

Prin decizia atacata a fost stabilita TVA stabilita suplimentar si respinsa la rambursare suma de x lei.

In ceea ce priveste suma de x lei, desi organul de inspectie fiscala precizeaza ca a fost anulat dreptul de deducere, aceasta suma nu este stabilita ca obligatie de plata suplimentara, neinfluentand obligatia de plata a societatii. Astfel, chiar la pagina 6 a raportului de inspectie fiscala se precizeaza situatia TVA pentru perioada x/2013-x/2014:

- TVA colectata = x lei;
- TVA deductibila = x lei;
- TVA de rambursat conform societate = x lei;
- TVA nedeductibila conform control = x lei;
- TVA de rambursat conform control = x lei.

In consecinta, tinand cont de faptul ca .X. contesta alta suma (TVA in suma de x lei) decat cea stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. x/2015 (TVA in suma de x lei), stabilita in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x/2015 si avand in vedere si dispozitiile art. 213 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se va respinge ca fiind fara obiect contestatia formulata de .X. pentru TVA in suma de x lei (x-x).

3.2 Referitor la taxa pe valoarea adugata in suma de x lei

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate pronunta pe fond asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care contestatara nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia.

In fapt, organele de inspectie fiscala au stabilit in urma controlului efectuat pe perioada supusa verificarii x/2013-x/2014 o diferenta suplimentara de TVA in suma de x lei, compusa din:

- x lei TVA aferenta serviciilor de transport,
- x lei TVA aferenta serviciilor specifice.

Organele de control au anulat dreptul de deducere pentru taxa aferenta serviciilor de transport si a serviciilor specifice in valoare totala de x lei ca urmare a faptului ca achizitiile facute de societate s-au dovedit a fi ireale.

Conform raportului de inspectie fiscala, documentele prezentate de societate pentru justificarea acestor servicii (situatii de lucrari), nu pot fi avute in vedere intrucat aceste documente nu dovedesc natura bunurilor pentru care au fost prestate, iar comportamentul fiscal inadecvat al societatii verificate sin facturile emise de acestea nu pot fi considerate documente justificative.

Prin contestatia formulata, contestatara nu prezinta argumente, motive de fapt si de drept care sa inlature constatarile organului fiscal cu privire la suma contestata de x lei reprezentand TVA.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) și lit. d), art.207 alin. (1) si art. 213 alin. (1) si (5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„ Art. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) **motivele de fapt și de drept;**
- d) **dovezile pe care se întemeiază; ”**

„Art.207 Termenul de depunere a contestației

(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”

„Art. 213 Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

.....

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborate cu prevederile pct. 2.6. și pct. 11.1 lit. b) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

„ **2.6.** Motivarea contestației se va face cu respectarea dispozițiilor privind termenul de depunere a contestațiilor, sub sancțiunea decăderii.

.....

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

.....

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației;”

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație contribuabila trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, în termenul în care se poate formula și contestația, respectiv 30 de zile de la data comunicării actului atacat, în caz contrar contestația urmând a fi respinsă ca nemotivată.

Se reține că în ceea ce privește decizia contestată, .X., deși depune contestația în termenul prevăzut de lege, respectiv la data de x/2015, nu depune niciun document și nu aduce argumente în susținerea propriei cauze, privind prestarile de servicii de către S.C. .Y. S.R.L., limitandu-se doar la enumerarea societăților care i-au livrat marfa sau i-au prestat servicii și precizând că a depus la organul fiscal toate documentele justificative fără a enumera ce documente și fără a le prezenta în susținerea cauzei.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regula tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art. 249 „cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o

dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege” și art. 250 „dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri(...)” din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatarului.**

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În acest sens, într-o speță identică, prin Decizia nr.3250/18.06.2010 în dosarul nr.935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale că „motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate formula contestația administrativă, iar nedeplinerea motivelor în același termen duce la respingerea contestației ca nemotivată”.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că contestatarul nu a depus motivarea contestației în termenul de 30 de zile prevăzut de art. 207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, urmează a se respinge în parte ca nemotivată contestația formulată de .X., pentru acest capat de cerere cu privire la diferența suplimentară de TVA în suma de x lei stabilită de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. x/2015.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 205 alin. (1), art. 206 alin. (1) lit. c) și d) și alin. (2), art. 207 alin. (1) și art. 213 alin. (1) și (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 11.1 lit.b) și c) și pct. 2.6 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. Nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

DECIDE:

1. Respinge ca fără obiect contestația formulată de .X. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. x/2015 emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. x/2015 de A.J.F.P. Ilfov, pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de x lei;

2. Respinge ca nemotivată contestația formulată de .X. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. x/2015 emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. x/2015 de A.J.F.P. Ilfov, pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de x lei.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Curtea de Apel București.

