

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA Nr. 50_____
din_____2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
Persoana fizica X

Urmare a solutiei pronuntate prin Sentinta nr. .../ 2006 de catre Tribunalul ..., Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de persoana fizica X din ... impotriva actului constatator nr. .../ 26.03.2004, a proceselor verbale privind calculul accesoriilor pentru neplata/ nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat nr. ..., ... si .../ 26.03.2004 si a procesului verbal nr. .../ J/ 31.10.2005 privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale ale Biroului vamal ... prin actul constatator nr. .../ 26.03.2004, procesele verbale nr. ..., ... si .../ 26.03.2004 si .../ J/ 31.10.2005 privind plata la bugetul general consolidat al statului a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - accize;
- ... lei - majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva actului constatator nr. .../ 26.03.2004 si a proceselor verbale nr. ..., ... si .../ 26.03.2004 si nr. .../ J/ 31.10.2005 intocmite de Biroul vamal ..., persoana fizica X din ... aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca in data de 04.08.2000 a introdus in tara autoturismul marca ... in baza declaratiei vamale .../ .../ 04.08.2000 pe care ulterior l-a reexportat in tara de provenienta, ca urmare taxele vamale nu mai pot fi calculate, intrucat obiectul imputarii nu mai exista in tara;

- mentioneaza ca actul constatator nr. .../ 26.03.2004 nu i-a fost comunicat, ori in situatia incheierii din oficiu a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal trebuie sa ia cunostinta despre noua sa datorie;

- considera ca dobanzile si penalitatile de intarziere calculate prin procesele verbale nr. ..., ... si .../ 26.03.2004 si prin procesul verbal inregistrat sub nr. .../ J/ 31.10.2005 au fost stabilite cu incalcarea dispozitiilor art. 61 alin.(3) din Codul vamal al Romaniei privind termenul de 7 zile de la comunicarea actului constatator acordat pentru plata taxelor vamale, dupa trecerea caruia autoritatea vamala poate calcula majorari de intarziere;

- invoca prescriptia dreptului la executare a sumelor stabilite prin actul constatator in baza art. 61 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei in conformitate cu care organele vamale pot efectua controlul ulterior al operatiunilor in termen de 5 ani, termen ce a fost depasit.

II. Prin actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat nr. .../ 26.03.2004 si procesele verbale nr. ..., ... si .../ 26.03.2004, organele vamale au stabilit ca persoana fizica X datoreaza taxe vamale in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, accize in suma de ... lei, majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei calculate pe perioada 04.08.2000 - 26.03.2004 si penalitati de intarziere in suma de ... lei pe perioada 01.10.2000 - 26.03.2004 pentru operatiunea privind importul autoturismului marca Ford Mondeo considerata neincheiata.

Ulterior, asupra actului constatator si a proceselor verbale privind calculul accesoriilor, organele vamale au pornit procedura de executare silita potrivit somatiei nr. .../ 10.08.2004 si prin procesul-verbal privind calculul sumelor prevazute prin titlu executoriu inregistrat sub nr. .../ J/ 31.10.2005 au calculat si obligatiile vamale accesorii pe perioada 27.03.2004 - 31.10.2005,

respectiv dobanzi in suma de 1.860 lei si penalitati de iatarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele constatate de organele vamale, motivele invocate de contestator, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Persoana fizica X are domiciliul in ... si domiciliul procedural ales in ... si CNP

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte daca persoana fizica X datoreaza bugetului general consolidat datoria vamala constand in taxe vamale, taxa pe valoarea adaugata, accize, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei, in conditiile in care operatiunea de tranzit nu a fost incheiata de catre titular in termenul de 5 zile stabilit in declaratia vamala nr. .../ .../ 04.08.2000.

In fapt, persoana fizica ... a introdus in tara la data de 04.08.2000 un autoturism marca ... conform declaratiei vamale de tranzit nr. .../ ..., dar pana la depunerea contestatiei nu s-a prezentat la Biroul vamal ... pentru definitivarea regimului de tranzit in termenul stabilit de organele vamale.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 164 alin.(1) si (2) din Hotararea Guvernului nr. 626/ 1997, care sunt mentinute si prin Hotararea Guvernului nr. 1.114/ 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, unde se precizeaza ca:

"(1) Termenul de incheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabileste de biroul vamal de plecare [...]

(2) In cadrul termenului stabilit, titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie."

coroborate cu dispozitiile art. 155 alin.(2) si art. 165 din acelasi act normativ, care mentioneaza:

"Art. 155 - (2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1), taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza, din oficiu, de birourile vamale in baza unui act constatator [...].

[...]

Art. 165 - (1) Declaratia vamala de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, in cazul in care

transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substituii.

(2) Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale si drepturile de import devenite exigibile potrivit alin. (1) dupa ce a solicitat biroului vamal de destinatie informatii cu privire la sosirea marfurilor tranzitate si a primit, in scris, raspunsul acestuia."

De asemenea, in speta sunt incidente si prevederile art. 141 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se stipuleaza:

"(1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate."

Prin urmare, titularul operatiunii de tranzit fiind contestatorul, acesta avea obligatia ca in termenul de 5 zile stabilit prin declaratia vamala de tranzit nr. .../ .../ 04.08.2000 sa se prezinte la Biroul vamal ... pentru incheierea regimului vamal in calitate de persoana fizica, respectiv pe numele de X, fapt nerealizat de catre acesta.

Asadar, cu privire la afirmatia din contestatie potrivit careia autoturismul introdus in tara a fost reexportat ulterior in tara de provenienta, precizam ca aceasta nu se sustine si nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a cererii, intrucat contestatorul nu a prezentat nici un fel de document din care sa rezulte ca operatiunea de reexport a avut loc si nu a solicitat sa i se acorde un alt regim vamal suspensiv sau definitiv, dupa cum este prevazut la art. 93 din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei:

"Titularul aprobarii este obligat sa informeze de indata autoritatea vamala asupra oricaror modificari care influenteaza derularea operatiunii sub regimul vamal aprobat."

In acest caz, contestatorul avea obligatia depunerii in termenul acordat a documentatiei pentru incheierea regimului vamal suspensiv, ceea ce nu a facut.

Pe cale de consecinta, rezulta ca in mod legal organele vamale din cadrul Biroului vamal ... au procedat la incheierea din oficiu a regimului de tranzit vamal si au stabilit ca datoria vamala de plata in sarcina persoanei fizice

X este in suma totala de ... lei, incheind in acest sens actul constatator nr. .../ 26.03.2004.

In legatura cu **majorarile de intarziere si dobanzile in suma de ... lei**, calculate de la data importului pana la 31.10.2005, acestea raman de plata in sarcina contestatorului fiind calculate in baza dispozitiilor art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei si ale art. 115(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 564/ 2000, nr. 1.043/ 2001, nr. 874/ 2002, nr. 1.513/ 2002, nr. 67/ 2004 si nr. 784/ 2005 privind stabilirea cotei majorarilor de intarziere si dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, la art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, se mentioneaza:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intarziere pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv.”

Prevederile legale de mai sus, aplicabile pana la data de 31.12.2002, isi pastreaza valabilitatea si ulterior datei de 01.01.2003, conform art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si din data de 01.01.2004 prin art. 116(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata, care precizeaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

In ceea ce priveste **penalitatile de intarziere in suma de ... lei** acestea sunt datorate pe perioada 04.08.2000 - 31.10.2005 in conformitate cu prevederile art. 3 alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 26/ 2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/ 1996 privind executarea creantelor bugetare, art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 121(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care specifica:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare

scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”,

iar, incepand cu data de 15.07.2005, in conformitate cu dispozitiile art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/ 2005 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

Astfel, organele vamale procedeaza in conformitate cu prevederile art. 164 din Legea nr.141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, unde se specifica: **"In caz de neachitare a datoriilor vamale la scadenta, autoritatea vamala va folosi toate mijloacele de executare silita, incasand si majorarile de intarziere prevazute de lege."**

De precizat ca, prevederile art. 61 alin.(3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei au fost abrogate prin art. 209 lit. k) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 174/ 2004 publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 465 din 25 mai 2004, care mentioneaza:

"La data intrarii in vigoare a prezentului cod se abroga:

[...]

k) art. 61 alin. (3) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, [...]".

Iar, in ceea ce priveste argumentul invocat in contestatie ca autoritatea vamala avea dreptul sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunii in termen de 5 ani si ca dreptul de executare a sumelor stabilite a fost prescris, mentionam ca organele vamale au incheiat actul constatator la data de 26.03.2004 in termenul legal de 5 ani de la data importului (04.08.2000) prevazut de art. 61 alin.(1) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei si ca prescriptia dreptului de executare a sumelor stabilite in sarcina contestatorului este reglementata de art. 128 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

"(1) Dreptul de a cere executarea silita a creantelor fiscale se prescrie in termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care a luat nastere acest drept.

(2) Termenul de prescriptie prevazut la alin.(1) se aplica si creantelor povenind din amenzi contraventionale".

Asupra amenzii contravenzionale Judecatoria ... s-a pronuntat prin Sentinta civila nr. .../ 2003 din data de 16.10.2003, nefiind de competenta Directiei Generale a Finantelor Publice

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de persoana fizica X din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554 / 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./