

DECIZIA NR. 21/2006

TRIBUNALUL TIMS.
SECTIA COMERCIALA §1 DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Dosar nr.

SENTINTA CIVILA NR. 291/CA

S, edinc publica de la 10.03.2009

Instan^a constituita din:

PRES.EDINTE:

GREFIER:

Pe rol fiind judecarea cauzei in contencios administrativ formulata de reclamanta SC SRL, in contradictoriu cu parapi MNISTERUL FINANTELOR

PUBLICHE BUCURE§TI §1 DIRECTIA GENERALA A FINATELOR

PUBLICHE TIMS.,

avand ca obiect anulare act administrativ.

Constatand ca mersul dezbatelor §i suspnerile parjilor au fost consemnate in Incheierea de amanare a pronunjarii din 3 Martie 2009, incheiere ce face parte integranta din prezenta hotarare. Nu au fost depuse concluzii scrise la dosar.

TRIBUNALUL

Deliberand asupra cauzei de fa^a, in rejudecare, constata urmatoarele in fapt §i in drept: Prin cererea inregistrata pe rolul Tribunalului Timi§ sub nr. din 8 februarie 2006, (numar nou atribuit dosarului reclamanta SC a chemat in judecata pe para^ii MNISTERUL FINANTELOR PUBLICE, AGENTIA NATiONALA DE ADMNISTRARE FISCALA si DIRECTtA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TtMI§, solicitand instan^ei ca prin hotararea ce se va pronun^a sa dispuna anularea obligapei fiscale suplimentare stabilita prin Decizia de impunere nr. octombrie 2005 emisa de D.G.F.P. Timi§ pentru suma de RON reprezentand TVA, anukrea masurilor stabilite prin Dispozi^ia nr. 6 octombrie 2005 la urmatoarele puncte:

pet. 1.1 - cu privire la diminuarea pierderii fiscale la 31.12.2004 de la RON, la suma de RON, iar la data de 30.06.2005, de la RON la RON;

pet. 2.1 - cu privire k ihregistrarea in eviden^a contabila a societapi a documentelor avand ca beneficiar reclamanta, a facturii fiscale seria TM VER numarul, avand ca fumizor SA in valoare de ROL; factura fiscala seria fumizor SC SRL in valoare de ROL §i chitanja seria nr. fumizor SRL in valoare. de ROL, cu cheltuieli de judecata.

In motivarea acpunii, reckmanta a aratat ca, in urma inregistrarii k AF.P. Timi§oara a decontului TVA pe luna iunie 2005 a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA ocazie cu care s-a efectuat o inspecde fiscala de catre organele in drept in urma careia a fost ihcheiat Raportul de Inspectie Fiscal nr. 2 din 6 octombrie 2005, in baza acestuia fiind emise de catre D.G.F.P. Timi§ decizia de impunere privind obligajiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina accstcia in suma de RON reprezentand TVA , precum. §i pierderea fiscala la 31.12.2004 sa se

diminueze cu suma de RON, iar la data de 30.06.2005 cu suma de RON pe care le apreciaza ca nelegale.

Reclamanta arata ca, TVA aferenta facturilor emise catre furnizorul H&F Expertises SRL este deductibila intrucat a justificat dreptul de deducere cu documente in conformitate cu prevederile art. 145 alin. 8 Cod fiscal iar lipsa numarului contractului sau comenzii aferente de pe cuprinsul facturilor precum și situația de lucrari aferente este imputabila prestatorului furnizorului și nu reclamantei, invocand pet. 59 alin. 2 din H.G. nr. 44/2004 și art. 3 alin. 4 din OMF 29/2003.

In ceea ce privește obligatia fiscală suplimentară, reprezentand TVA in cuantum de RON reclamanta arata ca: fașa de suma de RON, care constituie „diferență între datele înregistrate în decontul TVA și sold cont” la data de 30.06.2005, suma care în opinia organului de control este „TVA nedeductibil” și fașa de care nu au fost aduse documente justificative, reclamanta nu o contesta; suma de RON, care constituie „TVA aferent facturilor nr. (...) și factura furnizor SC SRL”, suma care în opinia organului de control este „TVA nedeductibil” deoarece reclamanta nu a prezentat situațiile de lucrari aferente, întocmite de furnizor care sa justifice ca serviciile au fost efectiv prestate - reclamanta o contesta potrivit art. 145 alin 8 C. proc. fiscală și prin faptul ca lipsa nr. contractului și a comenzii aferente și a situației de lucrari este imputabila prestatorului de servicii și acesteia (art. 59 alin 2 HR nr. 44/2004 coroborat cu art. 3 alin. 4 din OMF nr. 29/2003).

In ceea ce privește suma de RON - „TVA de pe bonurile fiscale reprezentand achiziții carburanți”, care în opinia organului de control este „TVA nedeductibil” deoarece nu aveau completate denumirea cumparatorului și nr. de înmatriculare a autoturismului și deoarece combustibilul a fost utilizat de autoturismul proprietate a cetățeanului strain” - reclamanta o contesta.

Suma de RON care constituie „TVA de pe documentele reprezentand achiziții de bunuri (...) FF - furnizor SRL, aceasta fiind în opinia organului de control „TVA nedeductibil” deoarece „aceste bunuri nu au legatură cu activitatea economică a societății (...) piese auto utilizate pentru întreținere autoturismului delimit de un cetățean strain” -reclamanta o contesta. In continuare reclamanta arata ca și TVA de pe bonurile fiscale reprezentand carburanți și de pe facturile reprezentand achiziții piese auto emise de furnizorul SC SRL este deductibila intrucat acestea au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile conform prevederilor art. 145 alin. 3 din Codul fiscal, ca urmare a faptului ca are în folosință un autoturism conform contractului de comodat încheiat în 2004, astfel ca, dreptul de deducere al TVA a fost exercitat în conformitate cu prevederile art. 145 alin. 8 Cod fiscal, cu factura fiscală emisă de furnizor.

In privința sumei de RON care constituie «TVA de pe documente reprezentand achiziții de bunuri (...) FF (furnizor) SRL aceasta fiind în opinia organului de control „TVA nedeductibil” deoarece aceste bunuri „ nu au legatură cu activitatea economică a societății(...) document avand ca beneficiar persoana fizică” pe care reclamanta o contesta.

Suma de RON care constituie „TVA de pe FF nr. ” aceasta fiind în opinia organului de control „TVA nedeductibil” deoarece Jactura nu are completat codul fiscal al beneficiarului și nici alte date de identificare ale cumparatorului”, reținem contestand-o conform art. 145 alin. 3 și alin 8 Cod fiscal - deoarece lipsa codului fiscal al beneficiarului și a altor date ale cumparatorului este imputabila furnizorului Tirnis..

Referitor la măsurile stabilite la pet. 1.1 și pet. 2.1 din Dispoziția, reclamanta arata ca suma de RON - care constituie cheltuieli cu „consultant pentru afaceri aferente facturilor fiscale (și) furnizor SC SRL” aceasta fiind în opinia organului de control cheltuiela nedeductibila deoarece reclamanta nu a prezentat situațiile de lucrari aferente, întocmite de furnizor care sa justifice ca serviciile au fost efectiv prestate - reclamanta o contesta deoarece aceste sume au fost necesare constituirii și înregistrării acesteia la O.R.C., lipsa documentelor arătate fiind imputabila SC SRL.

Suma de RON care constituie cheltuiala aferenta FF (furnizor) SRL aceasta fiind in opinia organului de control cheltuiala nedeductibila , deoarece factura fiscala are ca " beneficiar persoana fizica", ceea ce reclamanta contesta.

Suma de RON care constituie „cheltuieli achiziti” aceasta fiind in opinia organului de control cheltuiala nedeductibila deoarece „nu are legatura cu activitatea economica a agentului economic „, ceea ce reclamanta contesta.

Suma de RON care constituie „cheltuieli aferente unor studii de pia^a, promovarea pe pieje existente sau noi” care aceasta fiind in opinia organului de control cheltuiala nedeductibila” deoarece societatea este in primul an de funcp'onare și a realizat pierdere contabila, - pe care reclamanta o contesta .

La pet. 2.1 inregistrarea in evidenta contabila a societapi a urmatoarelor documente avand ca beneficiar SC SRL : FF serie nr, fumizor seria TM XIO nr. fumizor SRL, reclamanta arata ca inaintea desfașurarii inspecpei fiscale, organul de control nu a inștiin^at-o in legatura cu controlul și ca cuantumul sumei cu care a fost diminuata pierderea fiscala este greșit calculat.

Se mai arata ca, cheltuielile cu achiziponarea de combustibil, piese auto și cu reparapile autoturismului marca CITROEN tipul nr. de sașiu, cilindre 2446 cu nr. de inmatriculare, sunt deductibile deoarece autovehiculul, printr-un contract de comodat din data de 01.10.2004, este folosit in scopul realizarii de venituri impozabile și ca, cheltuielile aferente facturii externe nr. furnizor sunt in opinia reclamantei deductibile, organul de control nefiind coerent in calificarea diferitele sume ihscrise in aceasta factura fiscala, ca deductibile sau nedeductibile.

In drept reclamanta invoca art. 19 alin. 1, 2 lit. i și 4 lit. m , art. 26 alin. 1, art. 145 alin. 3 lit. a și alin 8, art. 155 alin. 8 Cod fiscal, pet. 31 pet. 48 pet. 51 alin. 2, pet. 59 alin. 2, pet. 78 din HG nr. 44/2004, art. 93 alin. 1 lit. B și art. 99 alin. 2 lit. a G pr. fiscala, art. 3 alin. 4 din OMF 29/2003, art. 248 și art. 286 alin. 5 din HG nr. 1114/2001, art. 11 din Legea nr. 82/1991.

Prin intampinarea depusa la dosar parata DGFP Timiș a solicitat, pe cale de exceppe, respingerea acpunii in contencios administrativ pentru neihdeplinirea proceduri prealabile, aratand ca reclamanta nu a facut dovada și nici nu a depus inscrisuri din care sa rezulte indeplinirea procedurii prealabile prin formularea de contestape impotriva actelor administrative

contest
ate.

In drept se invoca prevederile dispozipilor art. 175 Cod procedura fiscala și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Reclamanta și-a precizat acp'unea in sensul ca solicita anulara Deciziei nr. din 1 februarie 2006, aratand ca aceasta decizie i-a fost comunicata ulterior introducerii prezentei acjiuni cu precizarea ca pana in prezent nu a primit nici un raspuns de la D.G.F.P. Timiș cu privire la capatul de cerere din contestapa formulata pentru suma de RON TVA

In drept reclamanta reitereaza aceleași articole avute in vedere in acpunea introductiva.

La data de 13.06.2006 reclamanta a depus precizare de acp'une prin care arata ca injelege sa se judece cu D.G.F.P. Timis., ca reprezentanta a Ministerului Finan^elor Publice.

La data de 26.06.2006 DGFP Timiș a depus intampinare prin care solicita respingerea acpunii reckmantei ca neintemeiata și ment:inerea actelor administrative de autoritate contestate, respectiv a Deciziei nr. emisa de DGFP Timis., a Deciziei de impunere nr. din

06.10.2005 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. din 06.10.2005, pct. 1.1 și 2.1. încheiate de Structura de Administrație Fiscală -Activitatea de control Fiscal Timiș, ca fiind temeinică și în conformitate cu dispozițiile legale care reglementează această materie. D.G.F.P. Timiș arată că, reclamanta a dedus TVA aferentă facturii -TVA lei și nr. - TVA de lei reprezentând consultant pentru afaceri iar agentul economic nu a prezentat situațiile de lucrări aferente, întocmite de furnizor.

Privitor la T.V.A nedeductibilă în suma de RON și RON din anul 2005 reclamanta a dedus RON de pe bonuri fiscale cu care s-au achiziționat carburanți și pe care nu s-au completat denumirea cumparatorului și nr. de înmatriculare al autoturismului.

D.G.F.P. Timiș a solicitat instanței să constate că bonurile fiscale cu care s-a achiziționat carburanți au fost completate cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare (Legea nr. 44/2004) precum și faptul că piesele de schimb au fost folosite pentru o persoană fizică străină, suspensiunile reclamantei că există un contract de comodat sunt neîntemeiate, deoarece acest contract este încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale.

La termenul de judecată din 28 iunie 2006 instanța a dispus efectuarea în cauză a unei expertize contabile, expertiza al cărui raport a fost întocmit de expert și se află la filele 186-200 din dosar.

Reclamanta a depus la dosar obiective de expertiză prin care a solicitat ca prin expertiză contabilă admisă să se precizeze în ce măsură organul de control a procedat în mod corect când a stabilit obligația de impunere fiscală suplimentară în cuantum de RON și punctele 2.1. din Decizia nr. ; în ce măsură organul de control a procedat în mod corect când a stabilit diminuarea pierderii fiscale; când a stabilit înregistrarea în evidența contabilă a următoarelor documente : a facturii fiscale seria umarul având ca furnizor SA în valoare de La raportul de expertiză tehnică întocmit în cauză, atât reclamanta cât și parata au formulat obiecțiuni, ce au fost soluționate de același expert prin răspunsul afkt la filele 236-247 din dosar.

Reclamanta și-a precizat acțiunea prin actul depus la 07.11.2006, arătând că, în principal solicită anularea obligației fiscale suplimentare stabilită prin decizia de impunere, anularea măsurilor stabilite prin dispoziția nr. la punctele antementionate, anularea răspunsului primit de reclamanta în cadrul procedurii prealabile și în subsidiar, admiterea în parte a acțiunii, anularea măsurii stabilite prin Dispoziția nr. la pct. 1.1 antemenționată, anularea în parte a răspunsului primit de reclamanta în cadrul procedurii prealabile, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea precizării de acțiune, reclamanta face trimitere la acțiunea inițială și consideră că expertul desemnat în cauză a stabilit că organul de control nu a procedat în mod corect când a stabilit diminuarea pierderii fiscale, expertul desemnat în cauză a arătat că suma de RON de pe factura externă reprezintă imobilizări necorporale amortizabile și că suma de RON de pe factura externă reprezintă cheltuieli necorporale amortizabile.

La dosar s-au depus următoarele acte: Anexa din partea Ministerului Finanțelor Publice - DGFP Timiș, Raport de inspecție fiscală, Decizie de impunere, Dispoziția nr. , dovada cu care reclamanta a primit raportul de inspecție fiscală, Contestaria formulată împotriva deciziei în procedura administrativă, Decizie nr. privind soluționarea Contestărilor, Adresa DGFP Timiș din 10.03.2006, Soluția contestărilor formulată de SC n SRL, Raport de inspecție fiscală, Decizie nr., Decizie de impunere nr. Dispoziții privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, Decizie nr. , FF nr. , FF, Contractul de comodat încheiat la data de 01.10.2004, FF nr. , Bon fiscal nr. , Bon fiscal nr. bon fiscal nr., factura nr. și pe care, contract de prestări servicii nr. din 05.06.2004, actul constitutiv al SC SRL, nota explicativă, raportul anual nr.fisa program informatic de demers comercial, încheiere nr. Prin **Sentința civilă** nr.6 pronunțată de Tribunalul Timiș, în dosar nr. , instanța a dispus următoarele:

„Admite în parte, acțiunea precizată formulată de reclamanta SC S.R.L. , cu sediul procedural ales la S.C.P.A., împotriva parajilor MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE,

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA si DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIS cu sediul in Timișoara, B-dul Revoluției, nr. 15 A, județul Timiș.

Dispune anularea in parte, a Raportului de Inspectie Fiscala nr. incheiat la data de 05.10.2005 de organele de control din cadrul D.G.F.P. Timiș., anularea in parte a Dispozitiei nr. din 6 octombrie 2005 emisa de Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Timiș., respectiv a pet. 1.1 și anularea in parte a Deciziei nr. din 1 februarie 2006 privind soluponarea contestapei reclamantei, in sensul ca diminuarea pierderii fiscale a reclamantei la data de 31.12.2004 este de la RON la suma de RON, iar la data de 30.06.2005 de la suma de RON la suma de RON, conform raportului de expertiza contabila efectuat in cauza de expert Albișoru Gabriela, raport ce face parte integranta din prezenta hotarare.

Respinge in rest acțiunea reclamantei.

ObHga parata D.G.F.P. Timiș la plata catre reclamanta a sumei de RON cu titlu de cheltuieli parțiale de judecata".

Prin **Decizia civila** nr. pronunțata in dosarul nr. , Curtea de Apel Timișoara a admis recursul declarat de parata D.G.F.P. Timiș., in nume propriu și in numele MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE, AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA - A.N.AF. impotriva Sentinței civile nr. , pronunțata de Tribunalul Timiș, in dosar nr. , a casat hotararea recurata trimijand cauza spre rejudecare k aceeași instanța.

Cauza a fost **reinregistrata** pe rolul Tribunalului Timiș, - Secția de contencios administrativ - sub nr. , **cu prim termen de judecata fixat in cauza la 3 februarie 2009.**

Analizand actele și lucrarile dosarului instanța repine urmatoarele in rejudecare:

In fapt, organele de control din cadrul paratei D.G.F.P. Timiș, au stabilit in sarcina societajii reclamante S.G S.R.L., prin Decizia de impunere nr. octombrie 2005 emisa de D.G.F.P. Timiș , urmare controlului fiscal concretizat prin Raportul de Inspeție Fiscala nr. din 6 octombrie 2005, suma de lei reprezentand T.V.A. ca fiind obligatii fiscale de plata

Impotriva Deciziei de impunere nr. octombrie 2005 emisa de D.G.F.P. Timiș., reclamanta a exercitat caile administrative de atac, respectiv a formulat contestatie inregistrata la D.G.F.P. Timiș sub nr. care a fost respinsa ca neintemeiata prin Decizia nr. emisa de DGFP Timiș.,

Impotriva Deciziei de impunere, a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala și a Raportului de inspectie fiscala nr. reclamanta a formulat contestape, fiind soluponata in procedura administrativa de parata DGFP Timiș. prin Decizia nr. , aflata la filele 22-82 din primul dosar.

Prin Decizia nr. emisa de aceeași parata și aflata la filele 105-108 din primul dosar, a fost respinsa ca neintemeiata contestapa reclamantei pentru suma de RON reprezentand TVA, suma stabilita de organul de control prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr., decizie emisa in baza aceluiași Raport de inspectie fiscala.

Nu pot fi insușite concluziile expertului contabil exprimate in sensul pozitiei redate de reclamanta prin acțiunea precizata, in baza celor ce urmeaza.

In ceea ce privește cheltuieli in suma de lei aferente facturii externe nr. in 31.12.2004 inregistrata in evidenta contabila in contul 628, furnizor, persoana afiliata cu agentul economic, conform declarapei administratorului societapi, cu o valoare totala de EURO (lei ROL), pozitia „**studiu de piata**” in valoare de EURO din raportul anual nr.1 din 30.12.2004 rezulta ca studiul de piata a fost necesar identificarii potențialilor clienți și demararii activitapi, dispozitile legale aplicabile sunt prevazute la art. 21 alin.2 lit. 1) și art. 26 alin.1 din Codul fiscal.

In conformitate cu bilanșul de verificare de la 31.12.2004, reclamanta a inregistrat o pierdere contabila de lei, așadar societatea era in pierdere la data inregistrarii facturii externe emise la 31.12.2004, iar conform declarapei privind impozitul pe profit pentru anul 2004

inregistrata la A.F.P. Timișoara cu nr. și a declarapei rectificative nr. S.R.L. a declarat o pierdere fiscala de recuperat in anii urmatori de RON in declarapa rectificativa. Punctul de vedere al expertului contabil este eronat deoarece cheltuielile efectuate anterior inființării societății reclamante, respectiv anterior datei de 31.05.2004, puteau fi eventual cheltuieli de dezvoltare pentru persoana juridica, care și-a trimis un delegat in Romania, insa nu pentru S.G S.R.L.. Astfel ca nu se justifica retacturarea acestor cheltuieli care privesc doar persoana juridica din Belgia și dezvoltarea activității acesteia, pentru recuperarea sumelor cheltuite de reclamanta care este societate afiliata Belgia. Din actele de control rezulta cu evidența ca aceasta factura nu a fost achitata, iar efectul provocat asupra activității societății reclamante a fost o **pierdere contabilă**. Punctul de vedere al expertului contabil ca aceste cheltuieli sunt imobilizări necorporale amortizabile, retroactiv, este gresit, deoarece sunt incalcate prevederile art. 2 și 6 din Legea contabilității nr. 82/1991.

In temeiul art. 21 alin.1 și alin. 2 lit. i) și art. 26 alin.1 din Codul fiscal și Pet. 74 din HG nr.44/2004 suma de EURO (ROL) inregistrata in debit cont 628 reprezinta cheltuiala pentru „studiu de piata” și este o cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit la 31.12.2004.

In ceea ce privește poziția „consultanța” in valoare de EURO, lei RON, din raportul anual nr. 1 din 30.12.2004 și situația consultant, rezulta ca cele de ore au fost utilizate in perioada 19.02.2004 - 16.06.2004, așadar in cea mai mare parte anterior momentului inregistrării S.C. S.R.L. la O.R.C. (31.05.2004 - conform actului de la fila 169 din primul dosar) de catre „cu scopul de a studia mediul de afaceri romanesc”, „incercarea firmei de a deschide o noua firma și in Romania”, „studiu de impaktare pe piață”, se observa o necorelare intre conținutul situației „consultanța” și conținutul Raportului anual nr. 1 din 31.12.2004, care specifica ca serviciul prestat reprezinta „consultanța in vederea comunicării și implementării in cadrul societății a know-how-ului nostru specific domeniului construcțiilor”. In raportul de expertiza contabila judiciara sunt suspnute in mod eronat aceleași considerapți privind cheltuieli drept imobilizări necorporale amortizabile, fiind incalcate prevederile art. 2 și 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, și fiind de drept aplicabile prevederile art. 21 alin.1 și alin. 2 lit. i) și art. 26 alin.1 din Codul fiscal și Pet. 74 din HG nr.44/2004. Ca atare suma de EURO inregistrata in debit la contul 628 reprezentand cheltuiala pentru „studiu de piață și promovarea pe piețe existente ” este o cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit la 31.12.2004.

Poziția „studiu tehnic” in valoare de EURO (/ h) din Raportul anual nr.1 /30.12.2004, verificand-o, rezulta ca cele 112 ore au fost utilizate pentru montare utilaje 24 ore, EURO și ore, EURO pentru „pregatire oferte pentru potentiali clienți”, „negociere conditii tehnice de lucrari” și „vizite realizate la Birda”. In baza prevederilor art. 21 alin.1 și alin. 2 și art. 26 alin.1 din Codul fiscal și Pet. 31 și 74 din HG nr.44/2004, suma de EURO , respectiv lei ROL inregistrata in debit in contul 628 reprezinta cheltuiala pentru „studiu de piața și promovarea pe piețe existente sau noi ” și este o cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit la 31.12.2004.

Cu referire la poziția „studiu tehnic” in valoare de EURO (/h) din raportul anual nr. 1 din 30.12.2004, rezulta ca cele de ore au fost utilizate astfel: h pentru montare și control utilaje și ore pentru „pregatire oferte pentru potentiali clienți”, „negociere conditii tehnice de lucrari” și „vizite realizate la Birda”. In baza prevederilor art. 21 alin.1 și alin. 2 și art. 26 alin.1 din Codul fiscal și Pet. 31 și 74 din HG nr.44/2004, suma de EURO , respectiv lei ROL inregistrata in debit in contul 628 reprezinta cheltuiala pentru „studiu de piața și promovarea pe piețe existente sau noi ” și este o cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit la 31.12.2004. In raportul de expertiza tehnica judiciara in mod eronat și forjat au fost incadrate aceste cheltuieli la art. 21 alin.2 lit. d) din Codul fiscal, cata vreme nu exista un contract in scris incheiat in acest sens și nici nu au fost generate cheltuieli cu bunuri din productia proprie sau prestarea de servicii de catre reclamanta.

In ceea ce privește poziția „cheltuieli generale” în valoare de EURO, respectiv lei RON, la art. 3 alin.3 din Contractul de prestări servicii încheiat la 03.06.2004 se arată că: „beneficiarul va trebui să suporte cheltuielile de transport, masă, cazare, etc. ale persoanelor prevăzute la art.1 alin.3 din prezentul contract pe durata în care acestea au prestat servicii către beneficiar, acestea urmând a fi refacturate beneficiarului de către consultant”, iar alin.4 precizează: „Consultantul va prezenta beneficiarului un deviz detaliat cu toate costurile susținute de el (cheltuieli de transport, masă, cazare, etc.) pe care le refacturează beneficiarului.” Reckmanta S.G S.R.L. a prezentat organului de control un dosar numerotat de la paginile 1 la 114, cuprinzând devizul detaliat cu cheltuieli de transport, masă, cazare aferente facturii nr. conform contractului și documente de primire în copie xerox, ca fiind aferente devizului, însă acestea nu au fost completate cu datele de identificare ale cumparatorului, existând completat doar numele delegatului în persoana d-lui In cea mai mare parte documentele reprezintă note de pka eliberate de diferite restaurante, deci fără datele de identificare ale beneficiarului, bonuri de achiziție combustibil Diesel fără a avea completate datele de identificare ale beneficiarului, precum și achiziții combustibil Diesel și facturi de cazare în străinătate, bilete de avion și extrase de cont pe numele d-lui J. i aceste cheltuieli au fost înregistrat în contul 628. În fapt este vorba de o recuperare de cheltuieli pentru care era obligatorie prezentarea de către reclamanta a documentelor justificative aferente, iar pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile era necesar ca să se facă legătura între aceste documente justificative și natura unui serviciu facturat, ori văzând natura cheltuielilor ele nu pot fi considerate deductibile. Documentele au fost completate cu omisiuni în ceea ce privește cumparatorul sau au fost documente care nu permit înregistrarea în cont de cheltuieli, spre exemplu notele de cheltuieli de restaurant, ca atare cheltuielile de transport, masă, cazare sunt în totalul lor o cheltuială nedeductibilă la calculul impozitului pe profit la 31.12.2004.

Problema de drept deducibilității în cauza de față, o reprezintă calificarea juridică, pentru a fi deductibile sau nu, a cheltuielilor efectuate de reclamanta și nedate punctual supra.

În opinia expertului contabil este vorba de cheltuieli deductibile fiscal. În interpretarea organului de control fiscal este vorba de cheltuieli care nu sunt deductibile întrucât reclamanta este în situația în care contribuabilul realizează pierdere contabilă. În drept, potrivit art. 21 alin.1 și 2 lit. i) din Codul fiscal: „sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile ...în cazul în care se realizează profit”, „cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuieli deductibile, pentru determinarea profitului impozabil”.

Pet. 31 din HG nr.44/2004 stabilește, te că: „celelalte cheltuieli aferente activităților prevăzute la art. 21 alin.1 și 2 lit. i) Cod fiscal nu sunt deductibile în situația în care contribuabilul realizează PIERDERE contabilă.

Pet. 13 din Normele de aplicare ale Codului fiscal explică: „cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuieli înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor”.

Reclamanta S.C.KL. s-a înregistrat la O.R.C. la data de 31.05.2004, conform actului de la fila 169 din primul dosar, având activitate principală: demolare construcții, terasamente și organizare șantier.

Rezultatul net al exercitiului financiar al reclamantei la 31.12.2004 a fost „PIERDERE”.

Organul de inspecție fiscală, la solicitarea reclamantei privind cererea de rambursare TVA în suma de lei, verificând modul de constituție și virare TVA pentru perioada 31.05.2004 (data începerii activității comerciale) - 30.06.2005, a constatat că pierderea fiscală la data de 31.12.2004 a fost diminuată de la lei la lei și la data de 30.06.2005 a fost diminuată cu lei, stabilindu-se deci o diferență de lei.

In baza celor constatate s-a intocmit Raportul de Inspectie Fiscala nr. Dispozitia privind masurile stabilite urmare controlului, Decizia de Impunere nr. , Decizia nr. a D.G.F.P. Timiș.

Prin decizia nr. 6, emisa de DGFP Timiș - Biroul Solutionarea Contestatiilor, parata a respins ca neintemeiata contestatia reclamantei pentru suma de lei RON reprezentand TVA de plata plus accesoriile aferente. Reclamata a dedus TVA aferenta facturii lei reprezentand consultanpa pentru afaceri iar agentul economic nu a prezentat situa^iile de lucriri aferente, intocmite de fumizor.

Privitor la T.V.A nedeductibila in suma de RON si RON din anul 2005 reclamanta a dedus RON de pe bonuri fiscale cu care s-au achizitionat carburanp și pe care nu s-au completat denumirea cumparatorului și nr. de inmatriculare al autoturismului si bonurile fiscale cu care s-a achizitionat carburanti au fost completate cu nerespectarea dispozijiilor legale in vigoare (Ig. nr. 44/2004) precum și faptul ca piesele de schimb au fost folosite pentru o persoana fizica stiina, susjinerile reclamantei ca exista un contract de comodat sunt neintemeiate, deoarece acest contract este incheiat cu incalcarea dispozi^iile legale.

Raportat la probapunea cu acte administrata și pozijiile exprimate de paip, instan^a constata ca situapa de fapt, starea de fapt relevanta este redata in același mod de ambele parfi, necontestata.

in litigiu ramanand daca pentru perioada 31.05.2004 (data inceperii activita^ii comerciale) - 30.05.2005 reclamanta are sau nu dreptul la deducerea cheltuielilor la Calculul profitului impozabil, a cheltuielilor pentru studiul pie^ei, „consultan^” „pregatire oferte pentru poten^ali clienp”, „negociere condi^ii tehnice de lucrari” si „vizite realizate la Birda”, „studiu tehnic” si „cheltuieli generale” - cheltuieli de transport, masa, cazare, deci norma de drept aplicabila.

in drept se constata de catre instan^a ca pentru perioada fiscala cuprinsa intre 31.05.2004 (data ihceperii activitatii comerciale) - 30.05.2005 sunt aplicabile dispozi^iile legale in vigoare raportat la acea perioada, anume cele invocate de catre parata DIRECTIA GENERALA A HNANTELORPUBLICE TIMȘ.

In drept, conform normelor legale in vigoare raportat la perioada controlata 31.05,2004 (data ihceperii activitaii comerciale) - 30.05.2005 :

. 2 Calculul profitiiUii impozabil» , din Codul fiscal:Cheltuieli ART. 21 (1) **Pentru determinarea profitului impozabilif** sunt considerate **cheltuieli deductibile** numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

Norme metodologice:

22. Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare. **Codul fiscal:**

(2) Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri și:

i) **cheltuielile pentru marketing, studiul pie\$ei**, promovarea pe pie^e existente sau noi, participarea la targuri și expoziui, la misiuni de afaceri, editarea de materiale informative proprii, in cazul in care contribuabilul realizeaza profit in exercipul curent și/sau din anii precedenti, precum și in situatia in care acesta se afla inauntrul perioadei de recuperare a pierderii fiscale, conform legii;

Norme metodologice:

1. In cazul in care activitaple de promovare pe pie^e existente sau noi, participarea la targuri și expozi^ii, la misiuni de afaceri genereaza cheltuieli cu bunuri din productia proprie sau prestarea

de servicii, în scopul popularizării firmei, produselor sau serviciilor, acestea sunt deductibile la determinarea profitului impozabil în baza an. 21 alin. (2) lit. d) din Codul fiscal. Celelalte

cheltuieli aferente activităților prevăzute la art. 21 alin. (2) lit i) din Codul fiscal nu sunt

deductibile în situația în care contribuabilul realizează pierdere contabilă din cumularea

rezultatului curent cu cel reportat sau nu se află în anulul perioadei de recuperare a pierderii fiscale, conform art. 26 din Codul fiscal.

2. **Analiza în vederea acordării deductibilității cheltuielilor de marketing, studiul pieței,** promovarea pe piețe existente sau noi, participarea la târguri și expoziții, misiuni de afaceri, editarea de materiale informative proprii se **efectuează pe baza rezultatului contabil curent**, respectiv reportat. Profitul în exercitiul curent reprezintă rezultatul contabil cumulat al lunii, respectiv trimestrului, după caz, urmând a se efectua reglementări periodice. În cazul în care, prin cumularea rezultatului curent cu cel reportat, contribuabilul înregistrează profit contabil, precum și în situația în care contribuabilul se află în anulul perioadei de recuperare a pierderii fiscale, conform legii, cheltuielile prevăzute la art. 21 alin. (2) lit. i) din Codul fiscal sunt deductibile.

74. Pierderea fiscală reprezintă suma înregistrată în declarația de impunere a anului precedent."

Din aceste dispoziții legale rezultă că pentru perioada 31.05.2004 -30.05.2005 reclamanta nu are dreptul la deducerea cheltuielilor („studiu de piață”, „consultant”, „pregătire oferte pentru potențialii clienți”, „negociere condiții tehnice de lucrări” și „vizite realizate la Birda” „studiu tehnic” , „cheltuieli generale - cheltuieli de transport, masă, cazare”), la Calculul profitului impozabil, așa cum prevăd dispozițiile coroborate ale art. 21 alin.1 și 2 lit. i) din Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal și pct. 31 din HG nr.44/2004 (în vigoare la acea dată, pentru perioada verificată fiscal).

În speță, fiind vorba despre „**PIERDERE**” fiscală evidentă rezultând din datele contabile și bilanșul depus la 31.12.2004, potrivit actelor afekte la dosar și necontestate sub acest aspect de către reclamanta, nu au relevanță în cauza concluziile și nici calificările expertului contabil judiciar care a efectuat expertiza în cauza, cu privire la calificarea juridică a cheltuielilor de publicitate, pentru studiul pieței efectuate de către reclamanta în perioada supusă controlului fiscal, 31.05.2004-30.05.2005 .

Relevanța cu adevărat, esențială cauzei este constatarea **PIERDERII FISCALE** conturate în desfășurarea activității comerciale a societății comerciale reclamante S. S.R.L., în perioada 31.05.2004 -30.05.2005 ; și în baza cărora sunt aplicabile temeiurile legale invocate de către parata D.G.F.P. Timiș și susținute de către instanța de judecată ca fiind corect, legal, temeinic aplicate stării de fapt existente în cauza, fiind astfel întemeiată și legak respingerea de către parata a cererii privind solicitarea reclamantei de rambursare TVA în suma de 83.810 lei cheltuielilor privind : „studiu de piață”, „consultant”, „pregătire oferte pentru potențialii clienți”, „negociere condiții tehnice de lucrări” și „vizite realizate la Birda”, „studiu tehnic” , „cheltuieli generale”- cheltuieli de transport, masă, cazare. Acestea din urmă fiind corect considerate de către organul de control fiscal ca fiind fiecare dintre ele , o cheltuială nedeductibilă la calculul impozitului pe profit.

Constatănd că aceasta este situația de fapt a reclamantei S.G S.R.L., în baza dispozițiilor art. 8, art. 10 și art. 18 din Legea nr. 554/2004 raportat la prevederile art. 21 alin.1 și 2 lit. i) din Codul fiscal și ale pct. 31 , 32 și 74 din HG nr.44/2004 (în vigoare la acea dată, pentru perioada verificată fiscal), se va respinge ca nefondată acțiunea reclamantei,

menținând ca legale și temeinice actele administrativ - fiscale atacate , întrucât **nu sunt deductibile cheltuielile** redată supra la calculul profitului impozabil **în situația în care contribuabilul realizează pierdere fiscală , contabilă** și este întemeiată și legală respingerea de către parata a cererii privind solicitarea reclamantei de rambursare TVA în suma de lei.

Văzând toate cele prezentate supra în considerentele de față se va respinge ca neîntemeiată acțiunea reclamantei S.C. S.R.L..

Raportat la respingerea întregii acțiuni nu pot fi acordate nici cheltuielile de judecată solicitate de reclamanta.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
INNUMELELEGGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea precizată, formulată de reclamanta SC SRL, cu sediul procedural ales la S.P. împotriva paratilor MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE BUCUREȘTI, cu sediul în București, str. Apollodor nr. 1, sector 1 și DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TIMIȘ, cu sediul în Timișoara, Bd. Revoluției nr. 15 A

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 10 martie 2009.

Catre,

BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

Alăturat va trimitem s.c. nr. 291 /CA/1 0.03. 2009 , pronunțată de către Tribunalul Timiș în cauza dosarului nr. 06 , **instanța de judecată respingând acțiunea formulată de către SC SRL .**

Acțiunea a avut ca obiect solicitarea formulată de către petent ca instanța , prin hotărârea pe care o va pronunța , să dispună anularea obligației fiscale stabilită prin decizia de impunere emisă de către organele fiscale ptr. suma de lei reprezentând TVA și anularea deciziei nr. emisă de către Biroul soluționare contestații .

Urmare a formulării recursului de către reclamant la Curtea de apel Timișoara , prin decizia civilă nr. 1295/10.11.2009 , instanța de recurs îi anulează recursul petentului ca fiind netimbrat .

In aceste condiții sentința primei instanțe ramane irevocabilă ,
menținându-se ca temeinice și legate înscrisurile emise de către organele fiscale .