



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor Publice a
Judetului Bistrița-Năsăud**

Biroul de soluționare a contestațiilor



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

DECIZIA NR. 70/30.11.2010

privind soluționarea contestației depusă de SC N SRL, cu sediul în loc. B D.G.F.P.
Bistrița-Năsăud sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice B a fost sesizată de catre Activitatea de Inspecție fiscală, prin adresa nr. ..., în legătură cu contestația formulată de SC N SRL din B.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală B, act prin care s-a stabilit suplimentar în sarcina petentei obligații fiscale în cuantum de ... lei constând în taxă pe valoarea adăugată de ... lei, majorări de întârziere aferente de ... lei, impozit pe profit de ... lei și majorări de întârziere de ... lei.

Având în vedere prevederile art.205, art.207 și art.209 din Codul de Procedură Fiscală-republicat- constatăm că în speță Direcția Generală a Finanțelor Publice, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației.

În cauză a fost întocmit referatul de verificare a contestației.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. ... (filele 164-167) emisă de organele Activității de Inspecție Fiscală s-a stabilit suplimentar în sarcina SC N SRL din localitatea B taxă pe valoarea adăugată de ... lei, majorări de întârziere aferente de ... lei, impozit pe profit de ... lei și majorări de întârziere de ... lei.

Argumentele organelor competente, se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr... încheiat în 28.07.2010 (filele 1-59), raport care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate.

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

În concret, așa cum se arată în raportul de inspecție fiscală, SC N SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor .../13.07.2009 și .../13.07.2009 emise de către SC E SRL , societate declarată inactivă prin Ordinul președintelui ANAF nr. 819/2008 și căreia i-a fost anulată înregistrarea privind taxa pe valoarea adăugată începând cu data de 01.07.2009 . În conformitate cu prevederile art. 11, alin. 1² coroborate cu prevederile art. 146, alin. (1) și ale art. 155, alin. (1) din Codul fiscal ,

organul de inspecție fiscală a stabilit că petenta nu a îndeplinit condițiile referitoare la deducerea taxei pe valoarea adăugată aferente acestor facturi și a stabilit suplimentar în sarcina acesteia taxă în cuantum de ... lei.

În urma verificării documentelor justificative s-a constatat că au fost înregistrate în evidența contabilă a petentei 22 de facturi emise de SC F S T SRL B care au înscris codul fiscal eronat, neîndeplinind condiția referitoare la exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată prevăzută de art. 146 alin. (1), lit. a) și art. 155 alin. (5). Organul de control a stabilit suplimentar taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În luna aprilie 2007, SC N SRL a achiziționat de la SC RC SRL un apartament, în scopul de a fi utilizat ca și sediu social al societății. Pentru apartamentul în cauză, furnizorul a emis factura 152/23.04.2007 în valoare de ... lei, aplicându-se regimul de taxare inversă, iar petenta a înscris dreptul de proprietate asupra acestuia în cartea funciară (extras nr. 5833/67). Începând cu data de 30.11.2007 sediul social a fost schimbat la o altă locație, iar apartamentul în cauză complet mobilat, având toate utilitățile pentru a fi locuit.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 149, alin. (2), lit. a) din Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 54 alin. (1) din Normele de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal aprobate prin HG 44/2004, inspecție fiscală a ajustat integral taxa pe valoarea adăugată dedusă, stabilind în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În luna decembrie 2007, SC N SRL a înregistrat în creditul contului 371 Mărfuri suma de ... lei, diminuând astfel stocul scriptic al mărfurilor, fără a avea la bază documente justificative privind această operațiune. Organul de inspecție fiscală a asimilat această operațiune cu o livrare de mărfuri și în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din codul fiscal a stabilit suplimentar în sarcina petentei taxă pe valoarea adăugată de plată în sumă de ... lei.

În urma inspecției fiscale efectuate s-a constatat că petenta a efectuat modernizări la mai multe obiective, înregistrând cheltuielile cu materialele achiziționate sau serviciile prestate în contul 231 Imobilizari corporale în curs, analitic pe fiecare obiectiv. Din cercetarea la fața locului efectuată la imobilul situat la adresa str. Carpați, s-a constatat că o parte din materialele de construcții din situația de lucrări, întocmită de administrator, se găsesc la această locație. Întrucât imobilul în cauză este proprietatea administratorului, iar lucrările în valoare de ... lei nu au fost facturate, organul de inspecție fiscală a apreciat că investiția a fost făcută în favoarea administratorului. În conformitate cu art. 128, alin. (4), lit. b) organul de control a stabilit suplimentar în sarcina petentei taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei.

În conformitate cu prevederile art. 119-120 din Codul de procedură fiscală, aferent taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei.

2. Referitor la impozitul pe profit

În urma inspecției fiscale efectuate, organul de control a stabilit în sarcina SC N SRL impozit pe profit în sumă de ... lei având în vedere următoarele considerente:

Prin înregistrarea în creditul contului 371 Mărfuri a sumei de ... lei fără a avea la bază documente justificative, petenta a diminuat veniturile societății și implicit profitul impozabil, încălcând prevederile art. 19 alin. (1) din Codul fiscal. Organul de control a majorat venitul impozabil cu această sumă și a calculat suplimentar în sarcina petentei impozit pe profit în sumă de ... lei.

În perioada verificată SC N SRL, deși a contractat credite pe termen lung, nu a calculat gradul de îndatorare pentru perioada 2007-2010, așa cum prevede art. 23 alin. (2) din Codul fiscal. Organul de inspecție fiscală a stabilit că dobânda înregistrată de către societate nu este deductibilă fiscal, gradul de îndatorare calculat pe baza datelor din balanțele de verificare fiind mai mare de 3 și a calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

În conformitate cu prevederile art. 119-120 din Codul de procedură fiscală, republicat, aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar au fost calculate obligații fiscale accesorii în sumă de ... lei.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. ... (filele 73-76) petenta a formulat și a depus, prin Societatea civilă de avocați "B & ASOCIAȚII" (împuternicire avocațială nr. 136/2010 - fila 72), contestație înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală B sub nr. 3817/31.08.2010 (filele 78-81). Contestația, completată cu referatul cu propuneri de soluționare întocmit de organele emitente ale deciziei de impunere, a fost înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, sub nr. ... (filele 73-90).

Din actele depuse la dosar, reținem că petenta contestă obligații fiscale în cuantum de ... lei constând în taxa pe valoarea adăugată de ... lei, majorări de întârziere aferente de ... lei, impozit pe profit de ... lei și majorări de întârziere aferente de ... lei, renunțând ulterior la contestația împotriva taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorărilor de întârziere aferente în sumă de ... lei.

În contestația depusă, SC N SRL arată că decizia de impunere nr. ... este profund netemeinică și esențial nelegală, prezentând următoarele argumente în susținerea acesteia:

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

În opinia petentei, neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă facturilor emise de SC E SRL și aferentă facturilor emise de SC F S T SRL nu este legală. Data la care au fost emise facturile de către SC E SRL este apropiată de data la care această societate a fost declarată inactivă și din această cauză societatea nu avea cum să cunoască aceste date despre furnizorul în cauză.

În ce privește facturile emise de către SC F S SRL, petenta arată că în condițiile în care tranzacțiile comerciale au avut loc, iar facturile au fost întocmite de către furnizor, nu poate fi sancționat cumpărătorul pentru completarea greșită a codului de înregistrare în scopuri de taxă pe valoarea adăugată. În opinia SC N SRL, interpretarea dispozițiilor art. 146 alin. (1) lit. a) coroborate cu ale art. 155 alin. (5) s-a făcut eronat de către organul de control, menționarea greșită a codului de înregistrare fiscală nu este de natură să conducă la exceptarea facturilor de la deducerea taxei pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește soluția organului de control cu privire la tranzacționarea apartamentului situat în municipiul Bistrița, petenta consideră că este greșită. Aprecierea că nu este destinat operațiunilor impozabile, numai având în vedere faptul că acest apartament este mobilat, nu este corectă întrucât Codul fiscal și Normele de aplicare a acestuia nu interzic mobilarea apartamentelor proprietatea firmelor. În susținerea contestației sale petenta arată că apartamentul a fost achiziționat pentru a fi utilizat ca sediu social, este întăbulat în cartea funciară pe numele societății și face parte din patrimonial acesteia. Totodată, petenta mai arată că prevederile pct. 54 din Normele metodologice au fost greșit aplicate de către organul fiscal, întrucât acestea au aplicabilitate numai pentru operațiunile comerciale începând cu anul 2008.

În contestația depusă petenta arată că înregistrarea notei contabile 401=371 cu suma de ... lei reprezintă un transfer de mărfuri. Organul de control a constatat că aceste mărfuri au fost livrate, dar nu s-au înregistrat în evidența societății. În susținerea cererii sale petenta arată că, având în vedere faptul că evidența contabilă a fost condusă de o societate specializată, omisiunile acesteia nu pot fi imputate administratorului societății, iar societatea nu poate fi sancționată prin exceptarea facturilor de la deducerea taxei pe valoarea adăugată.

2. Referitor la impozitul pe profit

În ceea ce privește asimilarea operațiunii contabile 401=371 cu o livrare de mărfuri, petenta consideră că incorect a apreciat organul de control nedeductibilitatea, bazându-se pe faptul că a fost greșită înregistrarea în contabilitate. Chiar dacă organul de control ar fi considerat operațiunea ca fiind o livrare de mărfuri, nu se putea calcula impozit pe profit pentru întreaga sumă de ... lei.

Cât privește concluzia organului de inspecție fiscală că dobânzile pentru anii 2007, 2008 și 2009 nu ar fi deductibile în întregime pe motiv că gradul de îndatorare al societății ar fi mai mare decât trei, în opinia petentei, nu au nici un suport probatoriu. În acest sens se arată în contestația depusă că organul de inspecție fiscală face această mențiune, dar nu dă nici un detaliu referitor la modul de calcul al gradului de îndatorare.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, a motivelor invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

În urma inspecției fiscale generale organele de control au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de **... lei** constând în taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei, majorări de întârziere aferente în sumă de lei, impozit pe profit în sumă de lei și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

Cu adresa nr. (fila 91) s-a solicitat petentei precizarea cuantumului sumei contestate, individualizată pe categorii de impozite și taxe, motivele de fapt și de drept ale contestației, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

SC N SRL depune la DGFP B completări la contestația inițială, înregistrate sub nr. ... (filele 95-144), precizând că din totalul sumelor stabilite suplimentar prin decizia nr. ... (filele 73-76) își menține contestația pentru suma de ... lei constând în taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei, majorări de întârziere aferente în sumă

de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei și menționează expres că renunță la contestația împotriva sumei de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

Adresa nr. ... (filele 95-144), cuprinzând completările la contestația depusă inițial, precum și anexele acesteia au fost transmise de organul de soluționare (adresa nr. ...) activității de inspecție fiscală în vederea pronunțării unui punct de vedere asupra acestora așa cum prevede art. 213 alin. (4) din Codul de procedură fiscală. Documentația întocmită de organul emitent al deciziei de impunere, a fost transmisă cu adresa nr. ... (filele 139-144).

În raport de datele și documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de completările la contestație depuse ulterior și puse la dispoziția organului de inspecție fiscală, precum și de normele legale în vigoare urmează a se stabili dacă sumele stabilite suplimentar în sarcina SC N SRL sunt legal datorate.

1. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Potrivit deciziei de impunere nr. ... s-au stabilit suplimentar în sarcina SC N SRL, taxă pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei și majorări aferente în sumă de ... lei, obligații fiscale contestate inițial în totalitate.

Prin adresa nr. ... contestatorul **renunță la cererea sa pentru suma de ... lei**, fiind de acord cu constărilor organului de inspecție fiscală, menținându-și contestația pentru taxa pe valoarea adăugată de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei.

a) În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de **... lei** aferentă facturilor nr. ... (fila 28) și ... (fila 27) emise de către SC E SRL, organul de inspecție fiscală a constatat că această societate a fost declarată inactivă în data de 11.06.2009, conform OMFP 819/2008, iar începând cu data de 01.07.2009 Administrația Finanțelor Publice Bistrița a procedat la anularea înregistrării în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, potrivit OMEF 605/2008.

În drept sunt aplicabile prevederile art.11 alin. (1²) din Codul de procedură fiscală coroborat cu prevederile art. 153 alin. (9) din Codul fiscal și cu prevederile **OANAF nr. 605 din 8 aprilie 2008** privind aprobarea Procedurii de anulare din oficiu a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care figurează în lista contribuabililor inactivie potrivit căroră :

Cod de procedură fiscală

Art.11 (...)

(1²) ***De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.***

Cod fiscal

Art. 153

(...)

8) (...) De asemenea, organele fiscale competente pot anula din oficiu înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol, în cazul persoanelor impozabile care figurează în lista contribuabililor declarați inactivi potrivit art. 11, precum și a persoanelor impozabile în inactivitate temporară, înscrisă în registrul comerțului, potrivit legii. Procedura de scoatere din evidență este stabilită prin normele procedurale în vigoare. (...)

Din normele legale citate anterior rezultă că pentru societățile declarate inactive, organele fiscale anulează din oficiu înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată. Odată cu anularea înregistrării în scopuri de taxă pe valoarea adăugată dispusă de Codul fiscal, societatea în cauză nu mai beneficiază de drepturile și obligațiile plătitorilor de taxă pe valoarea adăugată prevăzute la Titlul VI din Codul fiscal.

Modalitatea prin care organele fiscale anulează din oficiu înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată a contribuabililor inactivi este reglementată de Ordinul președintelui ANAF nr. 605/2008, iar lista privind contribuabilii declarați inactivi poate fi consultată de către oricare agent economic interesat pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice.

În raport de cele prezenta mai sus, se constată că petenta a dedus taxa aferentă celor două facturi în condițiile în care în raport cu furnizorul, exigibilitatea taxei nu a avut loc, ceea ce face ca dreptul de deducere să nu se nască, așa cum prevede art. 145 alin. (1) din Codul fiscal.

Cu alte cuvinte, dacă în amonte taxa pe valoarea adăugată nu a fost colectată, ceea ce în speță s-a și întâmplat, furnizorul fiind declarat inactiv, iar circuitul taxei întrerupt de drept, este evident că exigibilitatea taxei astfel cum prevede art. 134 alin. (2) din Codul fiscal nu are loc și în consecință nici nu s-a născut dreptul de deducere.

În aceste condiții potrivit art. 11 alin. (1²) din Codul fiscal tranzacțiile reflectate în cele două facturi nu pot fi luate în considerare și ca atare nici dreptul de deducere nu poate fi exercitat.

În cazul analizat, având în vedere prevederile anterioare, precum și faptul că SC E SRL nu mai face parte din categoria persoanelor înregistrate în scopuri de taxă pe valoarea adăugată începând cu data de **01.07.2009**, petenta nu putea beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscrisă în cele două facturi emise de aceasta. Așadar, în mod corect a stabilit organul de control taxă pe valoarea adăugată suplimentar în sarcina SC N SRL în cuantum de **... lei**, contestația împotriva deciziei de impunere nr. ... pentru această sumă și majorările aferente în cuantum de **... lei** urmând a fi respinsă.

În ce privește aserțiunea petentei referitoare la faptul că nu avea posibilitatea cunoașterii faptului că SC E SRL a fost declarată inactivă, menționăm că prin art. 11 alin. (1²) din Codul fiscal, articol citat anterior, s-a stabilit concret modul în care ordinele președintelui ANAF privind societățile declarate inactive sunt aduse la cunoștința publică.

b) În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în cuantum de **... lei** neadmisă la deducere datorită faptului că facturile care au stat la baza înregistrării acesteia în evidența contabilă și fiscală nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, urmează a se stabili dacă este legal datorată de către petentă.

În concret, SC N SRL a dedus taxă pe valoarea adăugată aferentă a 22 de facturi (filele 114-136) emise de către SC F S SRL , societate care a înscris , pe toate aceste facturi, un alt cod de înregistrare fiscală decât cel care i-a fost atribuit de organul fiscal teritorial (... în loc de ...). Menționăm faptul că prin Sentința nr .../2009 pronunțată de Tribunalul B în dosarul .../2009 a fost deschisă procedura de insolvenței pentru această societate.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 146 alin (1) lit, a) coroborate cu ale art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, potrivit cărora o condiție imperativă privind exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea este deținerea unei **facturi care să cuprindă codul de înregistrare fiscală al persoanei emitente a acesteia.**

Or, din documentele puse la dispoziție de către petentă este limpede că nu este înscris în facturi codul atribuit societății emitente, ci un alt cod de înregistrare fiscală.

În aceste condiții, pentru a putea beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscris pe facturile emise de SC F S T SRL, petenta avea obligația de a solicita furnizorului corectarea acestor documente cu respectarea prevederilor art. 159 din Codul fiscal. Având în vedere faptul că SC N SRL nu a întreprins diligențele necesare pentru corectarea facturilor pe perioada efectuării inspecției fiscale, în mod corect a procedat organul de control prin neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

În raport de cele prezentate, capătul de cerere privind taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei și majorările de întârziere aferente urmează a fi respins, iar decizia de impunere nr. ... menținută corespunzător.

Invăderăm însă faptul că petenta își va putea exercita dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscris în cele 22 de facturi emise de către SC F S T SRL în limitele și în condițiile prevăzute de art. 159 alin. (1) lit b) din Codul fiscal coroborat cu pct. 81¹ alin. (4) și alin. (5) din Normele de aplicare ale Titlului VI din Codul fiscal aprobate prin HG 44/2004.

c) Așa cum rezultă din raportul de inspecție fiscală nr. ... (filele 1-59), SC N SRL a achiziționat în anul 2007 de la SC RC SRL B , cu factura nr. ... (fila 67), un apartament compus din 3 camere. Pe factura emisă, vânzătorul a înscris mențiunea "taxare inversă", iar cumpărătorul , în speță petenta, a înregistrat în evidența fiscală suma de **... lei** atât ca taxă deductibilă, cât și ca taxă colectată.

Organul de control a stabilit că petenta a schimbat destinația apartamentului în cauză după 6 luni de la achiziție, nemaifiind utilizat pentru operațiuni impozabile și prin urmare, a procedat la ajustarea taxei în sumă de lei, în conformitate cu art. 149 alin. (2) lit. b) și alin. (4) lit. a) pct. 1) din Codul fiscal și cu pct. 54 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare ale Titlului VI din Codul fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004.

În contestația depusă, SC N SRL arată că, simplu fapt a mobilării apartamentului nu poate conduce la concluzia că acesta nu este destinat operațiunilor impozabile, iar în completările la contestație depuse (filele 95-138), petenta arată că apartamentul este vechi și prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 141 din Codul fiscal, era scutit de taxă pe valoarea adăugată. Într-adevăr furnizorul a înscris pe factură taxare

inversă, dar petenta susține că îi va solicita corectarea facturii. Prin înregistrarea sumei de lei atât ca taxa deductibilă, cât și ca taxă colectată, este evident, în opinia petentei, că taxa pe valoarea adăugată de plată nu a fost influențată.

În raport de datele și documentele existente la dosarul cauzei, de susținerile părților și de normele legale în vigoare urmează a se stabili dacă taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei este legal datorată de SC N SRL.

Din analiza documentelor puse la dispoziție decătre petentă (filele 95-107) rezulta cu certitudine faptul că apartamentul în cauză este situat într-un imobil vechi, având mai mulți proprietari de-a lungul timpului. Astfel, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. .../19.11.1999 (fila 106), Consiliul Local a municipiului B a vândut apartamentul către M L și S, menționându-se că la data vânzării apartamentul era deja ocupat prin închiriere. Este limpede că apartamentul este într-un imobil edificat înainte de 1999.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 141 alin. (2) lit f) din Codul fiscal care dispun:

ART. 141

(2) Următoarele operațiuni sunt, de asemenea scutite de taxă:

(...)

f) livrarea de către orice persoană a unei construcții, a unei părți a acesteia și a terenului pe care este construită, precum și a oricărui alt teren

(...).

Din normele legale citate rezultă că operațiunile privind livrarea unei construcții sau a unei părți a acesteia este scutită de taxă pe valoarea adăugată.

Prin aliniatul (3) al art. 141 se reglementează modul în care o persoană impozabilă poate fi plătitoare de taxă pe valoarea adăugată pentru construcțiile considerate, prin prisma prevederilor Codului fiscal, ca fiind vechi, astfel:

(3) Orice persoana impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin. (2) lit. e) și f), în condițiile stabilite prin norme.

Opțiunea privind taxarea operațiunilor pentru livrarea părților de imobil vechi se notifică organului fiscal teritorial, iar o copie după notificare se transmite și beneficiarului imobilului în cauză. Din analiza raportului de inspecție fiscală nu rezultă dacă notificarea în cauză a fost prezentată organelor de control.

Potrivit susținerilor petentei notificarea nu i-a fost comunicată și prin urmare în mod greșit furnizorul a înscris sintagma “taxare inversă”, operațiunea fiind scutită de taxă pe valoarea adăugată.

Prevederile pct. 39 alin. (8) și (9) și pct. 40 din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal aprobate prin HG 44/2004, actualizate prin HG nr. 1620/2009, reglementează modul în care se soluționează o astfel de situație:

- în cazul în care notificarea nu a fost depusă la data efectuării tranzacției, există posibilitatea depunerii ulterioare, iar opțiunea înscrisă se va exercita de la data înscrisă în notificare. În cazul în speță petenta va solicita furnizorului îndeplinirea acestei formalități, în acest caz având loc o tranzacție comercială între două persoane impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată care potrivit Codului fiscal în vigoare în anul 2007, beneficiau de măsurile de simplificare reglementate la art. 160.

- În cazul în care mențiunea “taxare inversă “ a fost eronat înscrisă, pct. 40 din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal dispun:

40. (1) *Cu excepția situațiilor prevăzute la art. 141 alin. (3) din Codul fiscal, persoanele impozabile nu pot aplica taxarea pentru operațiunile scutite prevăzute de art. 141 din Codul fiscal. **Dacă o persoană impozabilă a facturat în mod eronat cu taxă livrări de bunuri și sau prestări de servicii scutite conform art. 141 din Codul fiscal, este obligată să storneze facturile emise în conformitate cu prevederile art. 159 din Codul fiscal.** Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită. Aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxă și emiterea unei noi facturi fără taxă.*

(2) *În cazul operațiunilor scutite de taxă pentru care prin opțiune se aplică regimul de taxare conform prevederilor art. 141 alin. (3) din Codul fiscal, nu se aplică prevederile alin. (1), fiind aplicabile prevederile pct. 38 și 39. Prin excepție, prevederile alin. (1) se aplică atunci când persoana impozabilă care a realizat operațiunile prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. e) și f) din Codul fiscal nu a depus notificările prevăzute la pct. 38 și 39, dar a taxat operațiunile și nu depune notificarea în timpul inspecției fiscale.*

În raport de cele prezentate anterior și de normele legale citate este limpede că în cazul în care furnizorul nu a depus și nici nu va depune notificarea privind taxarea operațiunii de livrare a imobilului, beneficiarul, în speță SC N SRL, **nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată**, urmând a solicita corectarea facturii în conformitate cu prevederile art. 159 din Codul fiscal.

În cazul în care notificarea a fost deja depusă sau va fi depusă cu data la care s-a exercitat opțiunea de taxare, dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscris în factura ...23.04.2007 emisă de SC RC SRL (fila 67) **va putea fi exercitat numai în limitele și în condițiile stabilite la art. 145-147¹ din Codul fiscal.**

Organul de inspecție fiscală a analizat exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată prin prisma acestor reglementări.

Potrivit prevederilor art. 145 alin. (1) și (2) din Codul fiscal:

(1) *Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

(2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) *operațiuni taxabile;*”

Potrivit normelor legale precitate rezultă că dreptul de deducere se poate exercita numai pentru bunurile și serviciile achiziționate care sunt destinate operațiunilor taxabile.

Având în vedere faptul că, deși i-au fost solicitate informații legate de destinația apartamentului în cauză (a se vedea nota explicativă luată administratorului – fila 34), petenta nu a precizat modul concret în care utilizează sau va utiliza imobilul în scopul desfășurării activității economice și implicit pentru obținerea de venituri impozabile.

Ținând cont de faptul că obiectul de activitate al societății “comerț cu amănuntul în magazine nespecializate cu vânzare predominantă de produse nealimentare”, sediul societății fiind la o altă locație, iar petenta nu a probat utilizarea acestuia în

scopul obținerii de venituri impozabile, în mod corect a stabilit organul de inspecție fiscală suplimentar în sarcina petentei taxă pe valoarea adăugată în cuantum de 36.061 lei prin ajustarea taxei deduse în conformitate cu prevederile art. 149 alin (2) la art. 149 alin. (7) din Codul fiscal.

În aceste condiții contestația petentei referitoare la acest capăt de cerere urmează a fi respinsă, iar decizia de impunere nr. .../28.07.2010 menținută pentru suma de **... lei.**

Invederăm însă faptul că taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă bunurilor de capital astfel cum a fost definită la art. 149 alin. (1) lit. d) din Codul fiscal poate fi însă oricând ajustată de contribuabil înăuntrul perioadei legale, cu respectarea strictă a prevederilor art.149 alin. (2) la art. 149 alin. (7) din Codul fiscal și a Normelor de aplicare aprobate prin HG nr. 44/2004, iar în cazul în care operațiunea rămâne scutită de taxă se va proceda la solicitarea unei facturi de corecție conform art. 159 alin. (3) din Codul fiscal și înscrierea ei în decontul de taxă pe valoarea adăugată conform pct. 81¹ alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal.

d) În urma verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat diminuarea soldului contului 371 "Mărfuri" cu suma de ... lei, înregistrare contabilă efectuată prin debitul contului "Furnizori". Operațiunea a fost considerată livrare de mărfuri din gestiunea cu amănuntul al societății și a fost stabilită taxă pe valoarea adăugată aferentă în cuantum de **... lei.** Deși petenta susține că această diminuare a soldului contului reprezintă un transfer de mărfuri greșit contabilizat, nu pune la dispoziție nici un document care să probeze această afirmație, susținând că va depune o expertiză din care să rezulte aceasta.

Conform prevederile art.213 alin (5) din Codul de procedură fiscală: "*organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza de fond a cauzei.*"

În temeiul art.7 alin.(5) din Codul de procedură fiscală și a pct. 2.5 din OMFP 519/2005, organul de soluționare a solicitat petentei prin adresa nr. .../17.09.2010 (fila 91), primită de petentă în data de 24.09.2010 conform confirmării de primire anexată (fila 92), completarea contestației formulate cu dovezile pe care își întemeiază solicitarea, în concret transmiterea de documente care să probeze faptul că mărfurile în cuantum ... lei au fost transferate către o altă gestiune a societății și astfel să poată fi clarificată natura operațiunii reflectate de nota contabilă 401=371.

Cu adresa nr. ... /04.11.2010 petenta răspunde solicitării, susținând încă o dată că nota contabilă care a condus la concluzia că diminuarea soldului contului 371 "Mărfuri" ar fi o livrare, este eronată. Totodată, arată că deși a solicitat societății de contabilitate explicații legate de nota contabilă înregistrată (401=371 cu suma de ...), aceasta susține că reprezintă un transfer de mărfuri fără a prezenta documentele primare care au stat la baza acestei înregistrări. În aceste condiții, petenta arată că va proceda la efectuarea unei expertize prin care să demonstreze că mărfurile în cauză au fost transferate într-o altă gestiune a societății, nefiind livrate către un terț, cum greșit a concluzionat organul de control. Menționăm că organul de soluționare a

purtat o discuție cu administratorul societății referitoare la starea de fapt reală, acesta susținând că va pune la dispoziție documente care să probeze că operațiunea nu poate fi catalogată ca fiind o livrare de mărfuri.

SC N SRL nu a pus la dispoziție documentele solicitate care să probeze cererea și să asigure stabilirea cu fidelitate a stării de fapt vizând operațiunile ce au generat litigiul fiscal, încălcând astfel prevederile art.206 alin.(1) din Codul de procedură fiscală-republicat, coroborat cu art.65 alin. (1) conform căruia contribuabilul are obligația "*de a dovedi actele și faptele care au stat la baza [...] oricăror cereri adresate organului fiscal.*"

În acest context este evident că analiza pe fond a cauzei nu poate fi făcută, fiind împiedicată de către contestatoare atât prin neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de procedura fiscală cât și a celor stabilite prin intervenția organului de soluționare, fapt pentru care, în conformitate cu art. 2 alin. (3) din Codul de procedură fiscală ® și în temeiul art. 155¹ din Codul de procedură civilă, urmează ca în cauză să se dispună suspendarea soluționării contestației pentru acest capăt de cerere (taxă pe valoarea adăugată de ... lei și majorări de întârziere aferente de ... lei), până la depunerea expertizei și a altor documente din care să rezulte natura operațiunii reflectată prin nota contabilă menționată mai sus.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de **... lei** aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar, având în vedere cele prezentate mai sus, precum și principiul potrivit căruia "accesorium sequitur principale", întrucât contestația petentei a fost respinsă pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și contestația împotriva majorărilor de întârziere în sumă de **... lei** aferente acestei obligații fiscale principale urmează a fi respinsă și decizia de impunere menținută corespunzător. Totodată având în vedere că soluționarea contestației pentru suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, a fost suspendată și soluționarea contestației pentru majorările în sumă de **... lei** aferente acestei obligații fiscale principale urmează a fi suspendată, iar decizia de impunere pentru majorări în quantum de **... lei** urmează a fi menținută deoarece petenta a renunțat la contestația împotriva taxei pe valoarea adăugată în quantum de ... lei aferent cărora s-au calculat.

2. Referitor la impozit pe profit

a) Așa cum s-a arătat anterior, SC N SRL a înregistrat în luna decembrie 2007 nota contabilă 401 =371 cu suma de ... lei. Considerând operațiunea ca fiind o livrare de mărfuri care nu a fost corect reflectată în evidența contabilă, organul de inspecție fiscală a stabilit că a fost diminuat profitul impozabil al societății cu suma de **... lei**, reprezentând suma în cauză diminuată cu taxa pe valoarea adăugată aferentă (225.000 lei - ... lei). În aceste condiții, a stabilit suplimentar impozit pe profit în quantum **de ... lei** (... x 16%).

În contradictoriu cu organul de inspecție, petenta arată în completările la contestație (filele 137-138) faptul că în condițiile în care nota contabilă în cauză a fost apreciată ca fiind o livrare de mărfuri, la calculul corect al impozitului pe profit are dreptul de a deduce cheltuielile cu costul mărfurilor vândute aferente veniturilor în quantum de ./.. lei, în conformitate cu prevederile art. 19 din Codul fiscal.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 19 alin. (1) din Codul fiscal care dispun:

“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.(...)”

În raport de normele legale citate este limpede că la determinarea profitului impozabil al unei entități economice se va ține seama atât de veniturile obținute, cât și de cheltuielile care au fost necesar a fi efectuate în vederea obținerii veniturilor.

În raport de documentele existente la dosarul cauzei, de susținerile părților și de normele legale în vigoare urmează a se stabili dacă întreaga sumă de ... lei poate fi considerată profit impozabil, iar impozitul calculat suplimentar în cuantum de ... lei este legal datorat.

Așa cum s-a precizat în raportul de inspecție fiscală și în referatul cu propuneri de soluționare, petenta a înregistrat nota contabilă 401 Furnizori=371 Mărfuri cu suma de ... lei, fără a reflecta suma în cauză, diminuată cu taxa pe valoarea adăugată, într-un cont de venituri.

Pentru obținerea de venituri impozabile este neîndoios faptul că sunt necesare cheltuieli. În concret, pentru obținerea de venituri din vânzarea de mărfuri este categoric necesar a cumpăra mărfurile ceea ce implică costuri.

Organul de control a stabilit că această sumă (...-TVA) trebuia înregistrată în contul de venituri din vânzări de mărfuri, dar din cele înscrise în raportul de inspecție fiscală nu rezultă dacă au fost analizate cheltuielile aferente acestor venituri, în speță costul mărfurilor vândute, precum și modul lor de înregistrare în evidența contabilă, astfel încât să fie respectate prevederile art. 19 alin. (1) citat anterior.

Analizând rulajul conturilor 371 Mărfuri, 378 Diferență de preț la mărfuri, 707 Venituri din vânzarea de mărfuri și 607 Costul mărfurilor vândute, din balanța de verificare a lunii decembrie 2007 (filele 11-17), lună în care a fost efectuată înregistrarea 401=371, constatăm că nu sunt inadvertențe, astfel încât să se poată concluziona că cheltuielile au fost influențate cu suma de ... (...-TVA). În această ordine de idei, constatăm că în contul 707 a fost înregistrată suma de ... lei , iar descărcarea de gestiune și implicit grevarea cheltuielilor cu costul mărfurilor vândute a fost efectuată în raport de suma înregistrată în contul de venituri.

Astfel, în debitul contului 607 a fost înregistrată suma de ... lei, iar în debitul contului 378 suma de ... lei . Așadar, suma de ... lei nu se regăsește în contul care reflectă costul mărfurilor vândute (607).

Aceiași situație se constată și la nivelul întregului an 2007. Potrivit balanței de verificare pentru anul 2007 (filele 11-17) anexată raportului de inspecție fiscală, totalul veniturilor din vânzarea mărfurilor (cont 707) este de ... lei, în concordanță cu sumele înregistrate în contul 607 (... lei) și în debitul contul 378 (... lei), chiar dacă în rulajul creditor al contului 371 s-a reflectat suma de ... lei. Analizând situația profitului impozabil prin prisma acestor date, rezultă faptul că, cheltuielile cu costul mărfurilor vândute înregistrate în contabilitatea petentei sunt în concordanță cu veniturile înregistrate, nefiind cuprinse în anul 2007 cheltuielile aferente livrării de mărfuri neînregistrate pe venituri, în sumă de ... lei. Menționăm că aceste concluzii au fost formulate doar pe baza datelor din balanța de verificare a lunii decembrie, la raportul

de inspecție fiscală nefiind anexate documente din care să rezulte motivul pentru care organul de control a concluzionat că petenta a influențat profitul impozabil cu cheltuielile privind costul mărfurilor în cauză.

În raport de cele prezentate rezultă că baza de impunere privind impozitul pe profit pentru anul 2007 nu este certă, întrucât la stabilirea profitului impozabil nu au fost luate în considerare toate cheltuielile aferente veniturilor impozabile, iar concluzia organului de control potrivit căreia numai venitul în sumă de ... lei (... lei – TVA) nu a fost înregistrat, nu are la bază nici un argument. În aceste condiții, se impune reverificarea profitului impozabil astfel încât să se stabilească cu certitudine dacă acesta a fost influențat, când, în ce mod și în ce quantum, de costul mărfurilor apreciate de organul de control ca fiind livrate dar neînregistrate la venituri, în sumă totală de lei (inclusiv taxă pe valoarea adăugată).

În aceste condiții, decizia de impunere nr. ... urmează a fi desființată pentru suma de **... lei**, reprezentând impozit pe profit.

b) În urma inspecției fiscale generale s-a stabilit în sarcina SC N SRL impozit pe profit în cuantum de **... lei** ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor cu dobânzile, întrucât, potrivit bilanțelor de verificare, gradul de îndatorare al societății pentru perioada 2007-2010, este mai mare de 3, încălcându-se astfel prevederile art. 23 din Codul fiscal.

În contestația depusă (filele 78-81), petenta arată că organul de control nu prezintă modul cum a stabilit gradul de îndatorare al societății, iar în completările la contestație (filele 137-138) arată că sumele înregistrate reprezintă credite pe termen scurt, credite pe termen lung și leasinguri. Petenta susține că organul de control nu a menționat ce sume a luat în calcul la gradul de îndatorare, precizând că potrivit art. 23 din Codul fiscal se au în vedere numai creditele cu termen de rambursare de peste un an, iar sumele împrumutate au fost utilizate pentru obținerea de venituri impozabile.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 23 alin. (1) și (4) din Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 63 și 64 din Normele metodologice de aplicare a Titlului III din Codul fiscal aprobate prin HG nr. 44/2004 care prevăd:

Cod fiscal

Art. 23 (1) Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei. Gradul de îndatorare a capitalului se determină ca raport între capitalul împrumutat cu termen de rambursare peste un an și capitalul propriu, ca medie a valorilor existente la începutul anului și sfârșitul perioadei pentru care se determină impozitul pe profit. Prin capital împrumutat se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an, potrivit clauzelor contractuale.

(...)

(4) Dobânzile și pierderile din diferențe de curs valutar, în legătură cu împrumuturile obținute direct sau indirect de la bănci internaționale de dezvoltare și organizații similare, menționate în norme, și cele care sunt garantate de stat, cele aferente împrumuturilor obținute de la instituțiile de credit române sau străine, instituțiile financiare nebancale, de la persoanele juridice care acordă credite potrivit legii,

precum și cele obținute în baza obligațiunilor admise la tranzacționare pe o piață reglementată **nu intră sub incidența prevederilor prezentului articol.**

Norme metodologice

63. In sensul art. 23 alin. (1) din Codul fiscal, prin **capital imprumutat** se intelege totalul **creditelor si imprumuturilor cu termen de rambursare peste un an incepand de la data incheierii contractului, cu exceptia celor prevazute la alin. (4) al art. 23 din Codul fiscal, indiferent de data la care acestea au fost contractate.**

In capitalul imprumutat se includ si creditele sau imprumuturile care au un termen de rambursare mai mic de un an, in situatia in care exista prelungiri ale acestui termen, iar perioada de rambursare curenta, insumata cu perioadele de rambursare anterioare ale creditelor sau imprumuturilor pe care le prelungesc, depaseste un an.

64. **Capitalul propriu** cuprinde capitalul social, rezervele legale, alte rezerve, profitul nedistribuit, rezultatul exercitiului si alte elemente de capital propriu constituite potrivit reglementarilor legale. (...).

Potrivit normelor legale citate , la calculul gradului de îndatorare al unei societăți se au în vedere numai creditele cu termen de rambursare de peste un an, **conform clauzelor contractuale**, dar nu se iau în calcul creditele acordate de alte instituții financiare nebancare autorizate de Banca Națională a României, din categoria cărora fac parte și societățile de leasing , potrivit art. 14 din Legea 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare.

În raport de documentele existente la dosarul cauzei, de susținerile părților și normele legale în vigoare urmează a se stabili dacă impozitul pe profit în sumă de ... lei stabilit ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor cu dobânzile, în totalitate, pentru perioada 2007-2010, este legal datorat de petentă.

Așa cum a menționat în raportul de inspecție fiscală și în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organul de control a avut în vedere , la calculul gradului de îndatorare al societății, **numai datele din balanțele de verificare întocmite** de către petentă, fără a respecta prevederile legale în vigoare potrivit cărora analiza se va efectua pe baza clauzelor contractuale.

În aceste condiții, organul de soluționare a procedat la calculul gradului de îndatorare pentru anul 2007, pe baza datelor din balanța anexată (filele 14-17, balanță care conține soldurile conturilor la început de an și la sfârșit de an, constatând următoarele:

Totalul capitalului împrumutat pe termen lung, așa cum rezultă din balanța de verificare, este zero la începutul anului , potrivit soldului contului 1621 Credite bancare pe termen lung, cont în care se reflectă datoriile pe termen lung, iar la sfârșitul anului este ... lei. Media utilizată pentru calculul gradului de îndatorare este **... lei** $[(0+...):2]$. Facem mențiunea că analizând strict datele din balanța de verificare , fără a ține cont de clauzele contractuale , nu putem lua în calcul alte credite înregistrate de petentă, întrucât creditul contului 5121 și contul 5191, reflectă credite pe termen scurt, iar contul 167 Alte credite și împrumuturi asimilate, reflectă credite de la instituții nebancare, în speță leasinguri financiare, a căror dobânzi nu intră sub incidența art. 23 din Codul fiscal.

Totalul capitalului propriu este la începutul anului de ... lei calculat prin adunarea capitalului subscris și vărsat de ... lei cu rezervele contabilizate în contul

106 în sumă de ... lei, profitul nerepartizat înregistrat în contul 117 în sumă de ... lei și profitul înregistrat în sumă de ... lei, iar la sfârșitul anului este de ... lei (...), potrivit aceluiași elemente. Menționăm că potrivit pct. 65 lit. d) din Normele metodologice *“rezultatul exercițiului financiar luat în calcul la determinarea capitalului propriu pentru sfârșitul perioadei este cel înregistrat de contribuabil înainte de calculul impozitului pe profit”*. Așadar suma de ... lei reprezintă impozitul pe profit de care, potrivit reglementării legale citate, se ține seama la calculul capitalului propriu.

Media capitalului propriu este de **... lei** [(... +...):2]

Pe baza acestor elemente (media capitalului împrumutat – ... lei și media capitalului propriu – ... lei) constatăm că gradul de îndatorare calculat prin împărțirea mediei capitalului împrumutat la media capitalului propriu este de **2,24 (...:....)**.

Prin prisma celor arătate, este limpede că dobânzile în sumă de ... lei înregistrate de petentă în anul 2007, ar fi deductibile fiscal.

Având în vedere faptul că analiza și determinarea gradului de îndatorare nu au avut în vedere și clauzele contractuale ale creditelor înregistrate, astfel încât creditele să poată fi încadrate cu certitudine în categoria celor pe termen lung, documente neanalizate de organul de control, organul de soluționare nu se poate pronunța asupra corectitudinii gradului de îndatorare calculat la nivelul de 2,24, cu consecințe directe asupra deductibilității dobânzilor la calculul profitului impozabil și a impozitului pe profit aferent anului 2007.

Un alt aspect constatat, este și cel legat de dobânzile aferente contractelor de leasing. Așa cum s-a precizat anterior, acestea nu intră sub incidența prevederilor art. 23 din Codul fiscal, fiind deductibile la calculul impozitului pe profit dacă sunt respectate prevederile art. 19 și ale art. 21 din cod.

Menționăm că gradul de îndatorare nu a putut fi calculat și pentru alte perioade, întrucât numai pentru anul 2007 a fost anexată bilanșa de verificare din care să rezulte solduri la început de an și la sfârșitul unei perioade fiscale.

Față de aceste constatări și având în vedere că organul de control a stabilit că gradul de îndatorare a societății este peste 3, fără a detalia modul în care a ajuns la această concluzie, fără a analiza clauzele contractuale a tuturor contractelor de împrumut și credit încheiate de petentă în perioada 2007-2010 și fără a avea în vedere excepțiile prevăzute de art. 23 alin. (4) din Codul fiscal și pct. 63 din Normele de aplicare a Codului fiscal, este limpede că nu se poate lua o decizie corectă și legală referitoare la acest capăt de cerere, **starea de fapt fiscală nefiind complet și fidel determinată**. În aceste condiții, baza de impunere nu este certă și prin urmare, se impune reverificarea tuturor aspectelor legate de încadrarea creditelor după perioada de acordare sau de entitățile care le-au acordat și implicit, determinarea gradului de îndatorare cu consecințe directe asupra deductibilității dobânzilor înregistrate de petentă, în funcție de aceste elemente. Având în vedere aspectele anterior expuse, decizia de impunere nr. 548/28.07.2010, prin care s-a stabilit suplimentar în sarcina petentei impozit pe profit în quantum de **... lei**, urmează a fi desființată.

În ce privește capătul de cerere referitor la majorările de întârziere în sumă de **... lei** aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei calculat suplimentar de către organul de inspecție fiscală, având în vedere prevederile art. 47 alin. (2) din Codul de procedură fiscală:

(2) Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale anulate, chiar dacă acestea au devenit definitive în sistemul căilor administrative de atac. ,

decizia de impunere prin care au fost stabilite urmează a fi desființată.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 216 alin. (1) și alin. (3), din Codul de procedură fiscală -republicat și a prevederilor art. 155¹ din Codul de procedură civilă, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC N SRL pentru suma de ... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (...) și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei (...), și pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../28.07.2010

2. Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. .../28.07.2010 pentru suma de ... lei, constând în impozit pe profit în sumă de ... lei (...) și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei și refacerea controlului cu respectarea prevederilor pct. 12.7 din instrucțiunile aprobate prin OMFP nr. 519/2005 și a celor prevăzute în considerente.

3. Se ia act de renunțare la contestația formulată de SC N SRL pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei , și pe cale de consecință, menținerea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin decizia de impunere nr. .../28.07.2010.

4. Suspendarea soluționării contestației pentru suma de ... lei constând în taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări aferente în sumă de ... lei până la înlăturarea motivelor care împiedică analiza pe fond a contestației urmând ca după depunerea documentelor probatorii și pe baza cererii contestatarei, procedura de soluționare să fie reluată.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean B Secția de contencios administrativ.

p. DIRECTOR EXECUTIV

ȘEF BIROU

