

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

**DECIZIA
Nr. din 2007**

Privind: solutionarea contestatiei formulata de **S.C. „ ” S.R.L.** cu sediul social in localitatea, judetul, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. 2004.

Directia Generala a Finantelor Publice, prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Adresa nr. 2005, cu privire la contestatia inregistrata sub nr. 2004, formulata de S.C. „.....” S.R.L. -, ocazie cu care s-a inaintat dosarul cauzei impreuna cu referatul privind propunerile de solutionare.

Petenta contesta masurile dispuse prin Decizia de impunere nr. 2004, care constituie sinteza Raportului de inspectie fiscala nr. 2004, ce apartin Activitatii de Inspectie Fiscala

Obiectul cererii formulata de S.C. „ ” S.R.L. il constituie obligatiile fiscale care i-au fost stabilite suplimentar, cu accesoriile aferente in cuantum total de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei impozit pe venitul microintreprinderilor;
- lei dobanzi aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor;
- lei penalitati aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor;

precum si masurile procedurale urmate de organele fiscale in realizarea inspectiei fiscale.

Cu adresa nr. /2004 din 2006 inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului sub nr.2007, transmisa la Directia Generala a Finantelor Publice si inregistrata sub nr. 2007, Parchetul de pe Linga Judecatoria a transmis Rezolutia nr. /2004 din 2006 prin care s-a dispus **Scoaterea de sub urmarire penala pentru savarsirea infractiunii prevazuta de art. 9 lit. b din Legea nr. 241/2005 a invinuitei si in baza art. 228 alin. 6 C.p.p. si art. 10 lit. a) C.p.p. confirma propunerea organelor de politie de neincepere a urmaririi penale fata de**

Reflectarea sumelor contestate in moneda noua s-a facut potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) si alin. (2) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 59/23.06.2005 privind unele masuri de natura fiscala si financiara pentru punerea in aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei nationale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, asa cum reiese din mentiunile inscrise in adresa nr.2004 prin care Activitatea de Inspectie Fiscala a comunicat petentei Decizia de impunere nr.2004.

Vazand ca in speta sunt intrunite si celelalte conditii prevazute de art. 174, art. 175 si art. 178 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. S.C. „.....” S.R.L. din contesta masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr.2004, sintetizat in Decizia de impunere nr. 2004, ce apartin Activitatii de Inspectie Fiscala

Contestatia se refera atat la baza impozabila stabilita suplimentar in suma de lei ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata, respectiv in suma de lei, la impozitul pe veniturile microintreprinderilor, cat si impotriva impozitelor si taxelor stabilite suplimentar, cu accesoriile aferente, in cuantum total de

..... lei, precum si impotriva procedurilor urmate de organele fiscale in realizarea inspectiei fiscale, precizand urmatoarele:

1. Cu privire la nerespectarea dispozitiilor imperative ale legii privind procedura de urmat in realizarea inspectiei fiscale:

La punctul. S.C. „.....” S.R.L. sustine ca in conditiile in care a solicitat solutionarea unei cereri de rambursare de taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala nu puteau efectua inspectie fiscala generala, pentru care, asa cum precizeaza petenta trebuia sa fie instiintata printr-un aviz de inspectie fiscala.

La punctul. in ceea ce priveste locul desfasurarii inspectiei fiscale petenta sustine ca organele de inspectie fiscala au incalcat dispozitia imperativa a legii, neprecizand si nefacand dovada ca locul desfasurarii inspectiei fiscale, *la sediul organului de inspectie fiscala*, a fost stabilit de comun acord cu contribuabilul.

La punctul. se sustine deasemenea ca au fost incalcate prevederile art. 101 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca durata controlului a fost de 5 luni, iar conform acestui text de lege aceasta nu poate fi mai mare de 3 luni. Pentru depasirea acestui termen nu poate fi invocat de organul de inspectie motivul solicitarii controlului incrucisat la S.C. „.....” S.R.L., din Jud., deoarece nota de constatare incheiata la aceasta este inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. /2004 si pentru acest motiv solicitam constatarea nulitatii actului administrativ fiscal care este Decizia de impunere nr./2004 si a Raportului de inspectie fiscala nr./2004.

La punctul. avand in vedere ca Raportul de inspectie fiscala precizeza la pagina ca inspectia fiscala s-a efectuat la sediul organului de control, in respectivul Raport nu se arata in ce mod au fost examinate documentele justificative si de evidenta contabila ale S.C. „.....” S.R.L. si nu se face dovada, in nici un mod si prin nici un mijloc de proba (eventual procesul verbal de ridicare a documentelor), ca au fost preluate de la S.C. „.....” S.R.L. astfel de documente si ca acestea ar fi fost restituite ulterior la terminarea controlului.

Procedand in acest mod, organul de inspectie fiscala nu poate face dovada ca a respectat prevederile art. 94, alin 3, lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, privind constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor. Si pe acest motiv petenta considera ca Decizia de impunere nr. /2004 si Raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza acesteia sunt lovite de nulitate.

La punctul. Din Decizia de impunere si din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca taxa pe valoarea adaugata suplimentara, in suma de lei este consecinta a trei motive de fapt (la pct. din Decizie) pentru fiecare dintre acestea fiind stabilita taxa pe valoarea adaugata aferenta, dar dobanzile si penalitatile au fost stabilite pe total si nu pentru fiecare motiv de fapt.

La impozitul pe veniturile microintreprinderii, in Decizia de de impunere este prezentat pct. un singur motiv de fapt, dar din Raportul de inspectie fiscala rezulta ca baza impozabila suplimentara (aceeasi din Decizie) in suma de lei este aferenta pentru doua motive de fapt, din care numai unul este precizat in Decizie.

Procedandu-se in acest fel, in eventualitatea unei contestari partiale a unui debit suplimentar, cel care contesta este lipsit de posibilitatea contestarii dobanzilor si penalitatilor aferente, iar organul de solutionare este in imposibilitatea unei eventuale admiteri in parte conform art. 185, alin. 1 din Codul de procedura fiscala.

Privind baza impozabila la impozitul pe veniturile microintreprinderii se costata neconcordanta dintre motivele de fapt ce au determinato, din Decizie (un singur motiv de fapt) si din Raportul de inspectie fiscala (doua motive de fapt). Si pentru aceste considerente solicita anularea in totalitate a Deciziei de impunere nr. /2004 si a Raportului de inspectie fiscala nr. /2004.

La punctul. in partea finala a Raportului de inspectie fiscala se mentioneaza ca anexa nr. 18, reprezinta *procesul - verbal care va fi inaintat organelor de cercetare penala*, fara nici un fel de datele de identificare ale acestuia, precum: data incheierii, numarul de inregistrare.

Face precizarea ca la Raportul de inspectie fiscala nu au fost identificat nici un document pe care sa fie facuta inscrierea ce reprezinta anexa

La punctul. In adresa nr. /2004 de inaintare a Decizie de impunere, se precizeaza ca Raportul de inspectie fiscala contine un anumit numar de pagini fara a se intelege care este acest numar (..... , sau).

Raportul de inspectie fiscala contine un numar de pagini, fara anexe.

In Decizia de impunere la pct. se mentioneaza ca Raportul de inspectie fiscala, impreuna cu anexele, contine pagini.

Precizeza ca Raportul de inspectie fiscala si anexele la acesta, comunicat la S.C. ,, ” S.R.L. nu are paginile numerotate, iar din numerotarea acestora a rezultat pagini in situatia in care s-a constatat si lipsa unor documente la care se face referire, precum: procesul – verbal de compensare din2003; procesul – verbal de custodie din2003 si procesul verbal din2003 ce ar fi fost incheiate intre S.C. ,, ” S.R.L. si S.C. ,, ” S.R.L. la care se face referire in Nota de constatare din2004 (anexa la Raport) si in care se precizeaza ca aceste documente sunt redactate in anexele la respectiva nota. Si pentru motivele de la pct. si de mai sus solicita constatarea nulitatii Deciziei de impunere si Raportului de inspectie fiscala.

La punctul. In anexele la Raportul de inspectie fiscala transmis la S.C. ,, ” S.R.L. a fost identificat procesul verbal din2004 inregistrat sub nr.2004 fara a purta numarul vreunei anexe, deci fara a se putea sustine ca reprezinta anexa la respectivul Raport.

Fata de acest proces verbal in vederea organului de solutionare a contestatiei urmatoarele sustineri:

- inregistrarea cu intarziere de 14 zile a acestuia la Directia Generala a Finantelor Publice..... ;
- procesul - verbal din2004 inregistrat sub nr.2004 nu poate constitui anexa la Raportul de inspectie fiscala nr.2004 deoarece inregistrarea acestuia de la nr. este ulterioara inregistrarii Raportului de inspectie fiscala;

- necomunicarea acestuia la S.C. ,, ” S.R.L. conform procedurii prevazute de lege si asa cum se mentioneaza si in partea finala a acestuia;

- nesemnarea fiecarei pagini a acestuia de catre organele care l-au intocmit;

- neanexarea la procesul verbal a anexelor la care se face referire in continutul acestuia (de la nr. la nr.);

- la pagina nr. din procesul – verbal, organele de control considera ca faptele descrise in acesta *pot intruni elementele constitutive ale unei infractiuni* ceea ce inseamna depasirea competentei lor materiale, intrucat conform art. 183, alin. 1 din Codul de procedura fiscala, organul de control sesizeaza organele in drept *numai cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni* si nicidecum nu trebuie sa faca afirmatia cu caracter de constatare conform careia faptele pot intruni elementele constitutive ale unei infractiuni;

- intrucat prin procesul – verbal se estimeaza unele venituri pentru care au fost stabilite suplimentar taxa pe valoarea adaugata si impozit pe veniturile microintreprinderii, lipsa anexelor la acestea cu numerotarea mentionata in cuprinsul sau determina imposibilitatea ca S.C., ” S.R.L. sa – si formuleze un punct de vedere complet privind modul de estimare a veniturilor de care organele de control. Fata de aceasta situatie solicitam si anulara procesului verbal din2004 inregistrat sub nr.2004 pe cale de consecinta si a raportului de inspectie fiscala daca acest proces verbal este considerat anexa a acestui Raport.

La punctul. Decizia de impunere nu este completata cu toate datele prevazute de formular si de instructiunile de intocmire a acesteia aprobate prin Ordin al Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala in sensul ca nu are inscrisa la pct. si la randurile si baza impozabila stabilita suplimentar pentru obligatiile fiscale accesorii, motiv pentru care solicita anulara acesteia.

La punctul. in Registrul unic de control (conform pag. anexate) este inscrisa echipa de control compusa din,, cu delegatiile,, din2004.

Fata de datele din Registrul Unic de Control si cele din Raportul de inspectie fiscala se constata:

- din echipa de control care a incheiat Raportul nu mai face parte ;

- numarul delegatiilor inscrise in Raport nu concorda cu cele inscrise in Registrul Unic de Control; in Raport este trecut pe luna mai numai ordinul de serviciu nr. din 25.2004 de unde rezulta inceperea controlului de catre un singur inspector, acest ordin nefiind inscris in Registrul unic de Control;

- in Registrul Unic de Control nu este inscris Raportul de inspectie fiscala cu toate ca acest Registru a fost la dispozitia organelor de control pana la dt de2004.

2. Netemeinicia si nelegalitatea constatarilor inspectiei fiscale privind stabilirea de obligatii fiscale suplimentare constand in taxa pe valoarea adaugata, impozit pe veniturile microintreprinderilor si accesorii aferente, respectiv dobanzi si penalitati de intarziere.

..... . Privind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei aferenta unei baze impozabile suplimentare in suma de lei.

..... . Privind suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere pe motivul ca pe bonurile fiscale emise de statiile PECO fara ca acestea sa aiba

inscrise numarul de inmatriculare al autovehiculului si denumirea societatii cumparatoare, asa cum se precizeaza in Decizia de impunere nr. 2004, iar in Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia se mentioneaza ca suma de lei, taxa pe valoarea adaugata pentru care nu s-a acordat drept de deducere se refera si la bonuri fiscale, altele decat cele emise de statiile PECO fara a fi insotite de facturi fiscale.

Rezulta neclaritatea si nefundamentarea constatarilor, atat din Decizie, cat si din Raportul de inspectie fiscala, intrucat in Decizie se precizeaza ca suma de lei se refera numai la bonurile fiscale emise de statiile PECO, iar in Raport se mentioneaza ca aceasta suma se refera la alte bonuri fiscale decat cele emise de statiile PECO, pentru care nu au fost emise facturi fiscale. In aceasta situatie motivul de fapt invocat in Decizie la pct. , primul alineat nu concorda cu motivele de fapt redate in Raportul de inspectie fiscala.

Din bonurile fiscale inregistrate in jurnalele de cumparari nu a identificat bonuri fiscale emise de statiile PECO pe care sa nu fie inscris numarul de inmatriculare al autovehiculului, pentru care taxa pe valoarea adaugata din acestea sa totalizeze lei. Pe toate bonurile fiscale inregistrate in Jurnalul de cumparari este inscrisa denumirea societatii cumparatoare.

In Raportul de inspectie fiscala si nici in vreo anexa la acesta nu se prezinta elemente de identificare (numar, data, emitent valoare, taxa pe valoarea adaugata) ale bonurilor fiscale pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, situatie in care organul de control se afla in imposibilitatea de a-si sustine constatarea, iar S.C. ,, ” S.R.L. in imposibilitatea de identificare a bonurilor fiscale pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere.

Petenta precizeaza ca statiile PECO sunt numai statii de distributie combustibil ale SNP PETROM denumirea de PECO fiind marca inregistrata ce nu poate fi utilizata pentru statii de distributie carburanti ale altor companii.

Petenta considera ca organele de control s-a referit in Raportul de inspectie fiscala la bonurile fiscale emise de statiile PECO, deci la acelea apartinand SNP PETROM, dar insumand taxa pe valoarea adaugata din acestea nu rezulta suma de lei pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere.

Referitor la suma de lei taxa pe valoarea adaugata pentru care nu s-a acordat drept de deducere, organele de control nu au calculat dobanzi si penalitati de intarziere separat astfel ca S.C. ,, ” S.R.L. nu cunoaste nivelul acestora pentru a fi contestate.

Este evident ca organele de control au obligatia sa calculeze dobanzile si majorarile pentru fiecare fapta pentru care au fost stabilite debite suplimentare.

Avand in vedere modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala aprobat in baza pct. 106.4 din Normele metodologice de aplicare a Codului de procedura fiscala arata ca nu au fost respectate prevederile privind continutul acestuia, intrucat in aceasta situatie trebuiau redate intr-o anexa la raport toate datele de identificare ale bonurilor fiscale pentru care nu s-a acordat drept de deducere (numar, data emitent, obiect valoare ca baza impozabila, taxa pe valoarea adaugata).

Fata de aceasta situatie este evidenta netemeinicia si nelegalitatea masurii de neacordare a dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care solicita anulara acestei obligatii de plata.

..... Privind suma de lei considerata taxa pe valoarea adaugata calculata de organele de inspectie fiscala:

In Decizia de impunere nr./2004 la pct. ca motiv de fapt se precizeaza in mod eronat ca suma de lei reprezinta „*taxa pe valoarea adaugata colectata de contribuabil ca urmare a emiterii de facturi fiscale in perioada in care acesta nu era inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata*”.

In fapt taxa pe valoarea adaugata in suma de lei nu a fost colectata de S.C., ” S.R.L. cum eronat se retine in Decizie.

Motivul pentru care nu a fost colectata taxa pe valoarea adaugata in suma de lei este ca factura fiscala nr. , data eronat in2003, nu a fost incasata asa cum corect prevede legislatia in domeniul taxei pe valoarea adaugata.

Organul de control a considerat fara a prezenta mijloace de proba ca aceasta factura ar fi fost incasata prin compensare, bazandu-se numai pe nota de compensare incheiata la S.C. ,, ” S.R.L. care este inscrisa la rubrica „*beneficiar*” din factura fiscala nr. Aceasta nota de constatare ce constituie anexa nr. la Raportul de inspectie fiscala, face trimitere la unele documente anexate precum – procesul verbal de compensare din2003, proces verbal de custodie din2003, proces verbal de depreciere din2003 care nu se regasesc in numarul de pagini al Raportului de inspectie fiscala, care sunt nenumarotate. Petenta precizeaza ca Raportul de inspectie fiscala primit contine un numar de

pagini, fara documentele de mai sus la care se face referire nota de contatare din anexa la Raport. Daca ar fi existat aceste documente atunci Raportul ar fi trebuit sa aiba un numar mai mare decat

In aceasta situatie este evident ca lipseste mijlocul de proba, respectiv procesul verbal de compensare in baza caruia organele de control sa sustina ca factura fiscala a fost incasata prin compensare. Numai inregistrarea in contabilitatea S.C. ,, ” S.R.L. a compensarii, fara prezentarea procesului verbal, ca act juridic bilateral si ca mijloc de proba, nu este opozabila S.C.,, ” S.R.L.

Organele de control nu fac nici o precizare daca in contabilitatea S.C.,, ” S.R.L. aceasta factura este inregistrata sau nu.

In pagina din procesul verbal din 2004 si la pagina din Raportul de inspectie fiscala se reda un text de act normativ din care rezulta ca se va vira la bugetul de stat taxa pe valoarea adugata

Deasemenea sustine, ca organele de inspectie au considerat factura incasata prin compensare, fara a prezenta mijloace de proba, respectiv procesul – verbal de compensare din 2003, proces-verbal de custodie din 2003 si procesul - verbal de depreciere din 2003, care asa cum precizeaza petenta nu se regasesc in anexele Raportului de inspectie fiscala, avand ca baza doar nota de compensare incheiata la S.C. ,, ” S.R.L., care constituie anexa la raportul de inspectie fiscala.

S.C. ,, ” S.R.L. in vederea organului de solutionare ca pentru aceeasi perioada in care *organele de control au colectat taxa pe valoarea adaugata*, in suma de lei, aferenta facturii fiscale nr. , neinregistrata in contabilitate, acestea au procedat la estimarea veniturilor, pentru care au calculat traxa pe valoarea adaugata aferenta, situatie in care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, a fost luata in calcul de doua ori.

..... Privind suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata pentru venituri totale estimate de organele de control in suma de lei:

In Decizia de impunere nu este prevazut temeiul legal in baza caruia s-a facut estimarea, iar in Raportul de inspectie fiscala, este indicat ca temei legal al estimarii art. 65 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si comletarile ulterioare. Avand in vedere ca Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 este in vigoare numai incepand cu data de 2004, iar estimarea efectuata de organele de control se refera in cea mai mare parte la perioada 2003, rezulta ca nici in Raportul de inspectie fiscala, nu este prevazut temeiul legal ce a stat la baza estimarii si stabilirii *venitului total estimat* de lei pentru perioada 2003 – 2004, pentru care organele de control au colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Pentru acest motiv solicita anularea obligatiei de plata a taxei pe valoarea adaugata si respectiv a taxei pe valoarea adaugata colectata in suma de lei si constatarea nulitatii Deciziei de impunere nr./2004 si Raportului de inspectie fiscala nr./2004 emise, cu incalcarea prevederilor art. 42, alin. (2) , lit. f) din Codul de procedura fiscala, aprobat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 in conformitate cu care *„actul administrativ fiscal, respectiv Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala trebuie sa cuprinda pe langa alte elemente obligatorii si temeiul de drept.*

Precizeaza ca estimarea bazei impozabile se poate considera legal efectuata numai in situatia in care in actul emis, organul fiscal inscrie *temeiul legal* ce a stat la baza acesteia.

Estimarea efectuata de organul de control este contrara si prevederilor art. 65 din Codul de procedura fiscala, in sensul ca estimarea bazei de impunere se face numai daca *organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere*. Ori, pentru perioada 2003 – 2004 baza de impunere a fost determinata chiar de S.C.,, ” S.R.L. prin tinerea jurnalelor de cumparari si de vanzari, prin intocmirea si depunerea deconturilor de taxa pe valoarea adaugata.

Organele de control nu au respectat nici celelalte cerinte expres prevazute de art. 65, alin. (1) din Codul de procedura fiscala pentru efectuarea estimarii in sensul ca trebuiau *„avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare* si identificate toate acele *elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale*. Din modalitatea de efectuare a estimarii rezulta cu claritate ca aceste cerinte nu au fost respectate.

Estimarea de catre organele de control a unui venit total de lei pentru perioada 2003 – 2004 din activitatea de morarit este netemeinica si nelegala si pentru urmatoarele motive:

a) S-a pornit de la premisa gresita conform careia energia electrica facturata la S.C. ,,.....”S.R.L. reprezinta *consumul de energie electrica la moara din comuna* deoarece:

- facturile de energie electrica sunt emise pe numele altei firme, respectiv S.C. ,, ” S.R.L.
- nu s-a demonstrat existenta unei lagaturi intre energia electrica facturata la S.C. ,, ” S.R.L. si consumul de la moara;
- moara nu are contor separat asa cum gresit au considerat organele de control;

- contorul se afla nu in incinta morii ci este montat intr-un transformator electric din care se alimenteaza si alte spatii si cladiri care nu se afla in patrimoniul si nici in folosinta S.C., ” S.R.L.

In aceasta situatie este evidenta ca energia electrica facturata la S.C., ” S.R.L. nu poate fi considerata ca reprezinta consum la moara S.C., ” S.R.L.

b) Nu a existat si nu a fost utilizat personal muncitor pentru activitatea de morarit si nici organele de control nu au demonstrat existenta acestuia asa cum trebuiau sa procedeze.

Organele de control nu puteau sa estimeze venituri din activitatea de morarit fara sa demonstreze si utilizarea de personal de deservire a morii.

c) Pentru a fi estimat venituri, organele de control trebuiau sa constate si eventuali clienti sau furnizori ai activitatii de morarit, care puteau sa fie persoane fizice sau juridice.

d) Nu au fost delimitate consumurile directe de energie electrica de cele indirecte (pentru lucrarile de investitii, probe tehnologice, administrative, incalzire, iluminat, etc.) si nici nu s-a tinut cont de faptul ca la orice pornire a morii consumul de energie este de trei ori mai mare fata de puterea fiecarui consumator care intra in functiune. In cazul prestatiilor catre populatie, intreruperile urmate de pornire sunt frecvente pe parcursul unei zile.

e) A fost luata in considerare numai puterea instalata a morii (la 70 Kwh) fara a se demonstra cum s-a ajuns la acest nivel al puterii instalate si fara a justifica ce fel de consumatori (motoare electrice) contribuie la aceasta putere de 70 Kwh. Nu au fost identificati consumatorii si ponderea fiecaruia in parte, obligatorii de efectuat pentru calculul puterii instalate.

f) S-a considerat in mod absurd si nefundamentat ca moara a functionat un numar de zile in mod continuu (zile si nopti, 24 din 24 de ore) fara intreruperi, ceea ce nu este posibil nici din punct de vedere tehnic.

Pentru a fi functionat in mod continuu ar fi trebuit sa fi fost asigurata si materia prima necesara functionarii, de la persoane fizice sau juridice, dar avand in vedere faptul ca in anul 2003 seceta a fost foarte mare, lipsa de materie prima s-a manifestat pe piata.

Ca un element al estimarii organele de control trebuiau sa demonstreze modul cum a fost asigurata materia prima, cu documente justificative sau prin orice alte mijloace de proba .

g) La estimare s-a luat in calcul procentul maximum de uium practicat pe piata si nu cel mediu, asa cum ar fi fost corect.

h) Organul de control a procedat la estimarea veniturilor, incluzand si taxa pe valoarea adaugata, ceea ce demonstreaza ca preturile avute in vedere sunt preturi cu amanuntul. Nu se face dovada prin nici un mijloc de proba cum a fost stabilit nivelul preturilor de piata luate in considerare la estimare. Este total gresita estimarea veniturilor din uium in functie de pretul cu amanuntul al fainii si taratei, deoarece desfacerea cu amanuntul a acestor marfuri de la moara este imposibila.

Preturile utilizate pentru estimare sunt exagerat de mari, cu mult peste nivelul chiar al pretului cu amanuntul din magazine.

Perioadele pentru care au fost estimate preturile sunt perioade false, respectiv pana in anul 2004.

Aceste perioade sunt:

- 2003 – 2004;

- 2004 – 2004.

Este evident ca au fost utilizate preturi estimate pentru alte perioade decat perioada 2003 – 2004 in care s-au estimat veniturile.

Isi pune intrebarea cum au estimat organele de control, prin ce metode si tehnici, preturile cu amanuntul la faina si la tarate pana anul 2004, asa cum rezulta de la pagina din Raportul de inspectie fiscala.

Fata de cele de mai sus, motivul principal si determinant al unei estimari fara fundament este faptul ca moara a fost achizitionata in stare tehnica necorespunzatoare, respectiv de nefunctionare, de la o firma care aproape a abandonat-o, datorita imposibilitatii de a o pune in functiune. Ca argument pentru starea de nefunctionare este si nota de constatare din 2004 incheiata la vanzatorul morii S.C. ,, ” S.R.L. (anexa la Raportul de inspectie).

Pentru aducerea in stare de functionare a fost efectuata o reparatie capitala, in totalitate, in cadrul careia au fost facute lucrari principale precum:

- inlocuiri de piese si subansamble;
- rebobinari de motoare;
- scimbari de flux tehnologic;
- suduri, ramfporsari;

- alte lucrari, inclusiv la partea de cladire si instalatia electrica.

In justificarea acestei sustineri prezinta in copie o parte din facturi fiscale care au satat la baza aprovizionarii cu piesele si mterialele necesare reparatiei capitale.

Aducerea in stare de functionare relativa a necesitat timp, atat in perioada pentru care s-a facut estimarea, dar si ulterior acesteia, cat si consum de energie electrica pentru lucrarile din cadrul reparatiei capitale dar si pentru probe tehnologice.

Avand in vedere sustinerile de mai sus este evident ca s-a procedat in mod netemeinic si nelegal la etimarea bazei impozabile suplimentare la taxa pe valoarea adaugata cu suma de lei (inclusiv taxa pe valoarea adaugata) si la colectarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care solicita anulara obligatiei de plata a taxei pe valoarea adugata in suma de lei.

..... Privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor stabilit suplimentar in suma de lei si baza impozabila in suma de lei:

Baza impozabila de lei la punctul din Decizie este eronat stabilita intrucat la pct. din aceeași Decizie se precizeaza ca aceasta este aferenta veniturilor estimate din valorificarea uiumului, ori aceste venituri asa cum rezulta de la pagina a Raportului de inspectie fiscala, sunt de lei inclusiv taxa pe valoarea adaugata, deci fara taxa pe valoarea adaugata in suma de numai lei fata de lei cat eronat este trecut in Decizie.

Baza impozabila in suma de lei a fost stabilita in mod eronat, astfel:

- lei	venituri totale estimate, inclusiv taxa pe valoarea adaugata;
- lei	valoarea facturii nr. datorata la 2003, neinregistrata;
- lei	<u>TOTAL</u>

Referitor la suma de lei se constata contradictia dintre sustinerile organelor de control, astfel:

- conform pag. din Raport inseamna venituri totale etimate inclusiv taxa pe valoarea adugata ;
- conform pag. din Raport ar insemna venituri in valoare fara taxa pe valoarea adugata.

Este evident ca suma de lei reprezinta venituri inclusiv taxa pe valoarea adaugata, intrucat la pag. din Raport se precizeaza ca organele de control au aplicat cota recalculata de 15,966% pentru estimarea taxei pe valoarea adaugata colectata.

La motivele de fapt de la pct. din Decizie nu este cuprins si motivul referitor la neinregistrarea in contabilitate a veniturilor in suma de lei cu toate ca in baza impozabila la pct. din Decizie aceasta suma este cuprinsa.

La pct. din Decizie nu se precizeaza temeiul legal al estimarii veniturilor in functie de care a fost stabilit suplimentar impozit pe veniturile microintreprinderii si nici in raportul de inspectie nu se precizeaza temeiul legal.

Pentru suma de lei a fost calculat impozit de doua ori inclusiv prin cuprinderea acesteia in veniturile estimate.

Nici in raportul de inspectie fiscala si nici in Decizie la capitolele privind impozitul pe veniturile microintreprinderii nu se precizeaza motivele de fapt pentru care s-a procedat la estimarea veniturilor ce au determinat baza de impunre suplimentara, probabil pe considerentul ca acestea au fost prezentate la capitolul privind taxa pe valoarea adugata.

Pentru acest motiv sustinerile petentei privind netemeinicia si nelegalitatea estimarii bazei de impunere la suma de lei pentru impozit pe veniturile microintreprinderii sunt aceleasi cu cele de la pct. privind taxa pe valoarea adaugata.

Fata de sustinerile de mai sus petenta solicita anulara obligatiei suplimentare privind impozitul pe veniturile microintreprinderii in suma de lei.

..... In ceea ce priveste obligatiile suplimentare accesorii in suma totala de lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere:

Motivele de fapt si de drept pentru care solicita anulara sunt urmatoarele:

a) Organele de inspectie fiscala au incalcat prevederile art. 42 alin. (2) lit. f) din Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, intrucat Decizia de impunere nr./2004, nu cuprinde *temeiul de drept* pentru:

- dobanzile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei;
- panalitatiile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei;
- dobanzile aferente impozitului pe veniturile microintreprinderi in suma de lei;
- penalitati aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii in suma de	<u>.....lei.</u>
<u>TOTAL</u>	<u>..... lei</u>

Organul de control a calculat dobanzile de intarziere in coeficienti de 0,1 – 0,07 si 0,06 si penalitati in coeficient de 0,05 si nu in cote procentuale pe zile de intarziere ceea ce contravine legii neindicand temeiul legal al acestora, ceea ce nici nu era posibil intrucat pentru calculul majorarilor, dobanzilor si penalitatilor legea nu prevede coeficienti.

La art. 115 alin. (5) din Codul de procedura fiscala se prevede ca nivelul dobanzii se stabileste prin Hotarare a Guvernului, care constituie temeiul legal.

In consecinta Decizia de impunere nr./2004 pentru dobanzi si penalitati trebuia sa cuprinda asa cum prevede si Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 la art. 42 alin. (2) lit. f) *temeiul legal* al acestora prin indicarea actului normativ (Hotararea Guvernului de stabilire a nivelului dobanzilor)

Nici in decizie si nici in Raportul de inspectie nu este inscris temeiul legal al penalitatilor, care trebuie sa reglementeze situatiile in care se datoreaza si nivelul acestora.

Solicita pentru aceste motive anulara in totalitate a dobanzilor si penalitatilor in suma de lei in structura prezentata mai sus.

b) Perioada, respectiv numarul de zile pentru care au fost calculate dobanzi de intarziere au fost stabilite eronat, respectiv nelegal, cu incalcarea prevederilor art. 115 *dobanzi* din Codul de procedura fiscala care stipuleaza ca dobanzile se calculeaza incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta.

Din anexele nr. 6a, 6b, 6c, 6d, 6e,6f, 7a, 7b, 8a, 9a, 9b, 10a, 12 a, rezulta ca ziua de 25 a fiecarei luni a fost luata in calculul dobanzilor de doua ori ceea ce in mod evident demonstreaza calculul gresit al acestora atat dupa data de 2004 cat si pana la aceasta data conform prevederilor legale in vigoare.

In aceasta situatie solicita anulara in totalitate a dobanzilor in suma de lei aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei lei aferente impozitului pe veniturile microintreprinderii.

c) Numarul de zile sau de luni indicat in anexele la Raportul de inspectie fiscala pentru care au fost calculate dobanzi si penalitati este stabilit eronat. Exemplifica:

- in anexa 4d pentru perioada 2003 – 2003 se stabilesc eronat zile in loc de cat este corect;

- in anexa 6b pentru perioada 2002 – 2002 se considera eronat luni in loc de luni cat este corect;

- in anexa pentru perioada2003 –2003 se inscriu eronat luni in loc de;

- iar pentru perioada 2003 –2004 sau considerat luni fata de cat este corect;

- in anexa 9b pentru perioada 2004 –2004 sau considerat luni fata de numai luna cat este corect;

- iar pentru perioada 2004 – 2004 sau calculat luni fata de luna cat era corect.

Au fost incalcate prevederile art. 115 alin. (1) pentru dobanzi si ale art. 120, alin. (1) pentru penalitati, din Codul de procedura fiscala, motiv pentru care solicita anulara dobanzilor si penalitatilor in suma de lei.

d) In anexa nr. totalul de la randul , ultima coloana de lei nu rezulta din totalizarea sumelor din coloana respectiva.

e) In Decizia de impunere la pct. si la pct. la randul si nu este inscrisa baza impozabila suplimentara pentru care au fost calculate dobanzi si penalitati.

f) Pe cale de consecinta, pentru motivele pentru care s-a considerat ca nu se datoreaza obligatiile suplimentare principale la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei solicita si anulara obligatiilor accesorii in suma de lei in structura prezentata mai sus.

Anexa nr. la Raportul de inspectie fiscala nu este semnata de organele de control motiv printru care solicita constatarea nulitatii acestuia si a deciziei de impunere nr. /2004.

In drept, formuleaza prezenta contestatie in baza art. 174 din Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.2004, sintetizat in Decizia de impunere nr.2004, organele Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Inspectia fiscala generala la S.C. ,, ” S.R.L. din, s-a desfasurat la sediul organului de inspectie fiscala si a avut ca obiectiv: verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, verificarea respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, de asemenea s-a verificat modul de inregistrare a taxei pe valoarea adaugata, deductibila, colectata, de determinare a taxei pe valoarea adaugata de rambursat sau de plata si respectarea termenelor de plata a acestuia catre bugetul general consolidat in vederea solutionarii decontului de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative si optiune de rambursare depus sub nr.2004 prin cre se solicita rambursarea sumei de lei aferenta perioadei 2002 – 2004.

Durata desfasurarii inspectiei: -2004, -2004,-2004 si -2004.

Cu privire la ultima inspectie fiscala privind creantele bugetului de stat, aceasta s-a incheiat in data de2004 de catre organul de control din cadrul Directiei de Control Fiscal, Serviciul Control Fiscal, in urma cererii depusa de agentul economic de rambursare a taxei pe valoarea adaugata.

Verificarea a cuprins perioada1998 –2003.

Actul de control s-a incheiat fara verificare fiscala, fiind respinsa cererea de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, in consecinta, perioada cuprinsa in control va fi verificata cu ocazia prezentei inspectii fiscale.

Totodata, conform notei explicative, anexata la actul de control mai sus mentionat, administratorul societatii declara pe proprie raspundere ca pe perioada 1994 – 2002, nu a desfasurat activitate.

1. Cu privire la taxa pe valoarea adaugata:

Verificarea s-a efectuat in baza Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare, a Hotararii Guvernului nr. 598/2002 si in baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

a) La taxa pe valoarea adaugata deductibila – organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. ,, ” S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, de pe bonurile fiscale emise de casele de marcat ale statiilor PECO, fara a avea in scris numarul de inmatriculare al autovehiculului si denumirea societatii cumparatoare, precum si de pe bonuri fiscale altele decat cele emise de statiile PECO fara a fi insotite de facturi fiscale, incalcand astfel prevederile art. 62 alin (1) din Hotararea Guvernului nr. 598/2002 privind normele de aplicare a Legii nr. 345/2002, privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare si punctul 51, alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv prevederile art. 24 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 345/2002, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 147 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru aceste considerente, pentru suma de 508 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, organele fiscale nu i-au acordat drept de deducere.

b) La taxa pe valoarea adaugata colectata – taxa pe valoarea adaugata colectata s-a verificat conform prevederilor art. 18 si 20 din Legea nr. 345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 137 si art. 140 din Legea nr. 571/2003 privind baza de impozitare si cotele de impozitare.

Facturile fiscala au fost intocmite conform prevederilor legale si se regasesc in jurnalele de vanzari aferente lunilor aferente lunilor respective cu exceptia facturii fiscale seria nr. /..... .2003, cu valoarea totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, factura fiscala emisa in perioada in care contribuabilul nu era inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata si neanregistrata in evidenta contabila, dand dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata cumparatorului S.C. ,, ” S.R.L.

Organele de control mentioneaza deasemenea ca factura fiscala in cauza se regasesc in evidenta contabila a S.C. ,, ” S.R.L. si a fost achitata prin compensare, asa cum reiese din Nota de constatare nr.2004 intocmita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal la solicitarea Directiei Generale a Finantelor Publice prin adresa nr.2004.

Prin urmare s-au incalcat prevederile art. 29 pct. A, lit. a) si pct. C, lit. a) ,b) si c) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv art. 69 din Hotararea Guvernului nr. 598/2002 privind normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad:

(1) Persoanele fizice sau juridice care nu indeplinesc conditiile de luare in evidenta ca platitori de taxa pe valoarea adaugata sau dreptul sa emita facturi fiscale sau alte documente cu taxa pe valoarea adaugata pentru vanzari de bunuri si/sau prestari servicii;

(2) Persoanele care incalca prevederile alin. (1) sunt obligate sa procedeze astfel:

a) vor vira la bugetul statului o suma egala cu taxa pe valoarea adaugata declarata pe factura fiscala sau pe alt document, dac aceasta a fost incasat de la beneficiar;

b) in situatia in care contravaloarea bunurilor livrate si/sau serviciilor prestate inscrise in factura fiscala sau alt document nu a fost incasata, total sau partial de la beneficiar persoanele mentionate la alin. (2) sunt obligate sa storneze facturile sau documentele emise cu taxa pe valoarea adaugata si concomitent, sa intocmesca facturi sau alte documente „fara taxa pe valoarea adaugata”.

Pentru neplata acesteia, organele de control au calculat in sarcina petitionerului dobanzi si penalitati de intarziere conform Hotararii Guvernului nr. 1513/2002, art. 115 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002, in suma de lei si respectiv lei.

Alte constatari in legatura cu taxa pe valoarea adaugata – in data de 2003, S.C. „.....” S.R.L. a achizitionat de la S.C. „.....” S.R.L. – -, cu factura fiscala seria nr., o cladire moara, utilaje moara, moara de porumb, moara de uruit si terenul aferent in valoare de lei. Factura fiscala a fost procurata de la o unitate autorizata, se regaseste in jurnalul de vanzari al S.C. „.....” S.R.L., fiind inregistrata in contabilitatea acesteia, conform celor transmise de organele de inspectie fiscala din cadrul Directia Generala a Finantelor Publice

Cu privire la desfasurarea sau nedesfasurarea de activitate de morarit la moara S.C. „.....” S.R.L., organele de control fiscal au constatat ca in perioada 2003 - 2004, moara a functionat, asa cum se mentioneaza si in informatiile primite de la F.D.E.E. Electrica – Sucursala, vis-a vis de consumul insemnat de energie electrica inregistrat de contorul electric, instalat la punctul de lucru, facturat de respectiva sucursala.

In urma inspectiei efectuate controlorii fiscali au constatat ca petenta nu a declarat si inregistrat veniturile obtinute din utilizarea morii respective, sau din inchirierea acesteia pe perioada 2003 - 2004.

Avand in vedere cele prezentate, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor obtinute, din activitatea de morarit, pentru perioada 2003 - 2004, in baza art. 65 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Veniturile estimate prezentate in anexa nr., sunt la nivelul sumei de lei, careia prin aplicarea cotei recalculata de 15,966 %, s-a determinat taxa pe valoarea adaugata colectata in valoare totala de lei, situatie prezentata in anexa nr.

Avand in vedere prevederile Hotararii Guvernului nr. 1513/2002, Hotararii Guvernului nr. 67/2004, art. 115 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile Ordonanta Guvernului nr. 61/2002, si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru neplata taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala, au calculat accesorii, dobanzi in suma de lei si respectiv penalitati in suma de lei.

2. Cu privire la impozitul pe veniturile microintreprinderilor:

Verificarea s-a efectuat in baza Ordonanta Guvernului nr. 24/2001, privind impunerea microintreprinderilor, cu modificarile si completarile ulterioare si a avut ca obiectiv:

- indeplinirea conditiilor de incadrare in categoria microintreprinderilor, procedura de control utilizata – verificarea in totalitate a documentelor puse la dispozitie de contribuabil;
- calculul, evidentierea si virarea obligatiei de plata fata de bugetul general consolidat.

Perioada verificata a fost 2002 – 2004, perioada in care contribuabilul s-a comportat ca platitor de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

Procedura de control utilizata – verificarea in totalitate a documentelor puse la dispozitie de contribuabil.

Astfel, in urma inspectiei, organele fiscale au constatat ca S.C. „.....” S.R.L. a emis in luna 2003 factura fiscala seria nr. 2003, cu o valoare totala de lei din care lei valoare fara taxa pe valoarea adaugata, pentru care contribuabilul nu a calculat si evidentiat impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei. Prin urmare, suma de lei se constituie ca diferenta la control. Astfel au fost incalcate prevederile art. 5 alin (1) din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001, privind impunerea microintreprinderilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neplata obligatiei fiscale, au fost calculate dobanzi in suma totala de lei conform Hotararii Guvernului nr. 1513/2002, Hotararea Guvernului nr. 67/2004, art. 115 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si penalitati de intarziere in suma de lei conform Ordonantei Guvernului nr. 61/2002, si art. 120 din Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare a estimarii, organele de inspectie fiscala au determinat baza impozabila la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, la care prin aplicarea cotei de 1,5%, a rezultat un impozit pe veniturile microintreprinderilor de lei.

Accesoriile calculate pentru neplata acestui impozit sunt la nivelul de lei, reprezentand dobanzi de intarziere, conform art. 9 din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 115 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si la nivelul de lei, reprezentand penalitati de intarziere, conform art. 14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002, privind colectarea creantelor bugetare si art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele constatate, in legatura cu neevidentierea in contabilitatea S.C. ,, ” S.R.L. a veniturilor rezultate din activitatea de morarit, pentru perioada 2003 - 2004, precum si neinregistrarea in contabilitatea acesteia a facturii fiscale seria nr.2003, in valoare totala de lei, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala , vor sesiza organele de cercetare penala, in vederea continuarii investigatiilor, pentru a stabili daca cele prezentate, intrunesc elementele constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala, prevazuta de art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 87/1994, pentru combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, organele de inspectie fiscala, au intocmit Proces - verbal nr.2004, iar agentul economic a refuzat sa se prezinte la sediul organului de inspectie fiscala in data de 09.09.2004, in vederea discutiei finale privind rezultatele inspectiei fiscale, asa cu prevede art. 104 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada inspectata, se retine:

S.C. ,, ” S.R.L., cu sediul social in localitatea, Str., nr., judetul, este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. /1992, avand Cod unic de inregistrare , pe perioada supusa inspectiei fiscale fiind reprezentata de D-na , in calitate de administrator, cu obiect principal de activitate declarat: *Comert cu amanuntul in magazine specializate, cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi si tutun*, cod CAEN , activitatea de morarit desfasurandu-se in comuna, judetul, punct de lucru nedeclarat la organul fiscal teritorial.

Cauza supusa solutionarii este legalitatea masurii dispuse de organul fiscal de a nu accepta la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta unor documente ce nu intruneau toate elementele mentionate de legislatia fiscala existenta in vigoare la data efectuării controlului pentru a avea calitatea de document justificativ in vederea exercitarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata si daca este legal impozitul pe veniturile microantreprinderilor de plata rezultat in urma estimarii efectuate de organele de inspectie fiscala ca urmare a neanregistrării in contabilitate a veniturilor obtinute din valorificarea uiumului retinut si la legalitatea colectarii taxei pe valoarea adaugata si impozitul la factura neinregistrata.

Directia Generala a Finantelor Publice este investita a se pronunta cu privire la momentul in care exigibilitatea ia nastere in raport cu faptul generator .

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.2004, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala, au efectuat inspectie fiscala generala, la S.C. ,, ” S.R.L. cu sediul in

Urmare inspectiei efectuate, organele fiscale au stabilit in sarcina petitionarei baza impozabila suplimentara, atat in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, cat si in ceea ce priveste impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei, carora le corespund:

- taxa pe valoarea adaugata = lei;
- dobanzi = lei;
- penalitati = lei;
- impozitul pe veniturile microintreprinderilor = lei;
- dobanzi = lei;
- penalitati = lei;

stabilite suplimentar, cu accesoriile aferente in cuantum total de lei.

In urma inspectiei, organele fiscale au constatat ca S.C. ,, ” S.R.L., pe langa faptul ca nu a evidentiat in contabilitate veniturile obtinute din activitatea de morarit desfasurata in perioada 2003 - 2004, nu a inregistrat in contabilitatea firmei nici factura fiscala seria nr. 5743751/10.04.2003, in valoare totala de lei, motive pentru care conform art. 105 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, au intocmit Procesul – verbal inregistrat sub nr.2004.

Astfel, asa cum precizeaza referatul cu propunerile de solutionare a contestatiei, nr.2005, organele de inspectie fiscala au considerat ca faptele constatate pot intruni elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art. 11 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 87/1994, pentru combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare, fapt pentru care prin Adresa nr. /..... .2004, au formulat plangere penala catre Parchetul de pe langa Judecatoria , indreptata impotriva D-nei, in calitate de administrator si asociat unic al S.C. ,, ” S.R.L., plangere la care a fost anexat Procesul – verbal nr.2004.

Parchetul de pe langa Judecatoria cu adresa nr. /P/2004 din2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.2007 ne comunica scoaterea de sub urmarire penala pentru savarsirea infractiunii prevazute de art. 9 lit. b) din Legea nr. 241/2005 a invinutei si in baza art. 228 alin. 6 C.p.p. si art. 10 lit. a) C.p.p. confirma: propunerea organelor de politie de neincepere a urmaririi penale fata de

Organul de solutionare a contestatiilor cu adresa nr.2007 a solicitat petentei sa trimita in termen legal copii dupa unele documente necesare solutionarii contestatiei, dar nu am primit aceste documente solicitate in xerocopie.

Adresa a fost trimisa cu confirmare de primire, pe care a primit-o, confirmand primirea prin semnatura administratorului societatii.

Cu adresa nr.2007 organul de solutionare a contestatiei a solicitat la Activitatea de Control Fiscal sa trimita punctul de vedere privind solutionarea contestatiei in raport cu solutia data de organele de cercetare penala.

Activitatea de Control Fiscal prin adresa nr.2007 inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.2007 ne comunica punctul de vedere cu privire la solutionarea contestatiei S.C. ,, ” S.R.L. in raport cu solutia organelor de cercetare penala prin care isi mentine constatările si masurile luate anterior.

Referitor la pct. – privind splutionarea cererii depusa de petenta inregistrata sub nr.2004 prin care solicita rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta perioadei 2002 – 2004.

In fapt: Contribuabilul prin cererea depusa a solicitat restituirea de taxa pe valoarea adaugata, fapt ce a facut ca organul de inspectie fiscala sa stabileasca creantele fiscale de plata pe care contribuabilul le datoreaza bugetului general consolidat al statului in vederea compensarii acestora cu suma negativa de taxa pe valoarea adaugata si operatiune de rambursare. Pornind de la aceste considerente, prin solicitarea restituirii de taxa pe valoarea adaugata, contribuabilul trebuia sa cunoasca sfera de intindere a inspectiei fiscale, precum si obligatiile ce ii revin.

In drept: cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor acte normative:

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare art. 99 alin. 2, lit. a) si art. 112 alin. 4.

[...]

ART. 99

Comunicarea avizului de inspectie fiscala

(2) *Comunicarea avizului de inspectie fiscala nu este necesara:*

a) *pentru solutionarea unor cereri ale contribuabilului;*

ART. 112

Restituiri de sume

(4) *Daca debitorul inregistreaza obligatii fiscale restante, sumele prevazute la alin. (1) si (2) se vor restitui numai dupa efectuarea compensarii potrivit prezentului cod.*

Referitor la pct. 1.2 – privind locul unde s-a desfasurat inspectia fiscala.

In fapt: Inspectia fiscala s-a desfasurat la sediul organului de inspectie fiscala pe motivul ca spatiul de lucru al contribuabilului nu permitea acest lucru.

In conformitate cu legislatia in vigoare, stabilirea de comun acord cu contribuabilul asupra locului in care se va desfasura inspectia fiscala, este necesara in conditiile in care locul desfasurarii inspectiei fiscale este altul decat spatiile de lucru ale contribuabilului sau sediul organului de inspectie fiscala.

In drept: cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatorului act normativ:

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare art. 100 alin. (2)

[...]

ART. 100

Locul si timpul desfasurarii inspectiei fiscale

(2) *Daca nu exista un spatiu de lucru adecvat pentru derularea inspectiei fiscale, atunci activitatea de inspectie se va putea desfasura la sediul organului fiscal sau in orice alt loc stabilit de comun acord cu contribuabilul.*

Referitor la pct. – privind durata inspectiei fiscale:

In fapt: Inspectia fiscala s-a desfasurat pe perioada – 2004; – 2004; – 2004 si – 2004 datorita solicitarii unor verificari incrucisate precum si datorita lipsei de colaborare a reprezentantului contribuabilului. Organul de inspectie fiscala considera ca Inspectia fiscala generala s-a efectuat cu respectarea legislatiei in vigoare. Controlul fiscal s-a desfasurat astfel:

-	2004 –	2004	-	zile;
-	2004 –	2004	-	zile;
-	2004 –	2004	-	zile;
-	2004 –	2004	-	zile.
TOTAL				zile

In drept: cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatorului act normativ:

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala cu modificarile si completarile ulterioare art. 101 alin. 1.

[...]

ART. 101

Durata efectuării inspectiei fiscale

(1) *Durata efectuării inspectiei fiscale este stabilita de organele de inspectie fiscala sau, dupa caz, de compartimentele de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale, in functie de obiectivele inspectiei, si nu poate fi mai mare de 3 luni.*

Referitor la pct. – privind modul de examinare a documentelor justificative.

In fapt: Organul de inspectie fiscala a specificat in cadrul Raportului de Inspectie Fiscala procedura de control utilizata pentru fiecare impozit, taxa, fond si contributie datorate bugetului general consolidat.

La baza controlului efectuat de organul de inspectie fiscala au stat documentele justificative si contabile ale contribuabilului, documente ce au fost aduse la sediul organului de inspectie fiscala.

Organele de inspectie fiscala considera relevante documentele puse la dispozitie de catre contribuabil si nu a ingradit posibilitatea acestuia de a aduce documente suplimentare in sustinerea cauzei.

Acest lucru reiese si din invitatiile organului de inspectie fiscala (verbale si scrise), in vederea lamuririi starii de fapt fiscale a contribuabilului, invitatii la care contribuabilul nu a dat curs.

Referitor la pct. – privind modul cum s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara.

Din Decizia de impunere si din Raportul de inspectie fiscala rezulta clar calculul accesoriilor pentru fiecare din motivele de fapt invocate de organul de inspectie fiscala si anume:

- pentru suma de lei, reprezentand diferenta taxa pe valoarea adaugata colectata s-au calculat accesorii astfel:
 - dobanzi lei;
 - penalitati de intarziere lei.
- pentru suma de lei, reprezentand diferenta taxa pe valoarea adaugata colectata s-au calculat accesorii astfel:
 - dobanzi lei;
 - penalitati de intarziere lei.
- pentru suma de lei, reprezentand diferenta taxa pe valoarea adaugata deductibila, asa cum reiese si din Raportul de inspectie fiscala nu s-au calculat accesorii.

Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in Raportul de inspectie fiscala se precizeza prevederile legale incalcate, precum si calculul accesoriilor pentru fiecare motiv de fapt in parte.

Referitor la pct. in partea finala a Raportului de inspectie fiscala se mentioneaza ca anexa nr., reprezinta *procesul - verbal care va fi inaintat organelor de cercetare penala* in conformitate cu prevederile art. 105 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept: cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatorului act normativ:

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare art. 105 alin. (1)

[...]

ART. 105

Sesizarea organelor de urmarire penala

(1) *Organele fiscale vor sesiza organele de urmarire penala in legatura cu constatarile efectuate cu ocazia inspectiei fiscale si care ar putea intruni elemente constitutive ale unei infractiuni, in conditiile prevazute de legea penala.*

Referitor la pct. – privind modul de inaintare a Raportului de inspectie fiscala impreuna cu anexele, Decizia de impunere a petentei, neconcordanta in ceea ce priveste numarul de pagini al Raportului de inspectie fiscala si mentiunile vizand acest numar din Decizia de impunere.

In fapt: Organul de inspectie fiscala cu adresa nr. /..... .2004 a inaintat petentei – Raportul de inspectie fiscala, anexele la care se face referire, in totalitate (..... pagini), Decizia de impunere (..... pagini), care totalizeaza pagini, asa cum rezulta deastfel si din numararea acestora de catre contribuabil.

Referitor la pct. – privind precizarile din anexa nr. (Proces verbal nr. /..... .2004)

In fapt: In Raportul de inspectie fiscala la Cap. : Anexe: se precizeaza clar ce reprezinta Anexa nr. *Procesul verbal care va fi inaintat organelor de cercetare penala*. Respectivul Proces verbal nr. /..... .2004, fiind inaintat organelor de cercetare penala nu este opozabil contribuabilului decat in urma unei hotarari judecatoresti definitive.

Organele de inspectie fiscala nu au facut afirmatia ca faptele descrise constituie infractiune, asa cum se exprima contribuabilul in contestatie, ci ca *faptele de mai sus pot intruni elemente constitutive ale unei infractiuni conform prevederilor art. 11 din Legea nr. 87/1994, privind combaterea evaziunii fiscale.*

Dupa cum reiese din Raportul de inspectie fiscala, intocmirea Procesului verbal si inaintare lui catre organele de cercetare penala s-a efectuat in conformitate cu prevederile art. 105, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 2/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept: cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatorului act normativ:

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare art. 105 alin. (1)

[...]

ART. 105

Sesizarea organelor de urmarire penala

(2) *Organele fiscale vor sesiza organele de urmarire penala in legatura cu constatarile efectuate cu ocazia inspectiei fiscale si care ar putea intruni elemente constitutive ale unei infractiuni, in conditiile prevazute de legea penala.*

Referitor la pct. – privind modul de completare a Deciziei de impunere cu toate datele prevazute de formular si de instructiunile de intocmire a acesteia.

In fapt: Decizia de impunere nu este completata cu toate datele prevazute de formular si de instructiunile de intocmire a acesteia aprobate prin Ordin al Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala in sensul ca nu are inscrisa la pct. si la randurile si baza impozabila stabilita suplimentar pentru obligatiile fiscale accesorii, intrucat acestea nu reprezinta impozite, taxe, fonduri speciale sau contributii si prin urmare nu pot fi calculate asupra bazelor impozabile. Ele se calculeaza asupra impozitelor, taxelor, fondurilor speciale, contributiilor stabilite suplimentar sau virate cu intarziere la bugetul general consolidat al statului.

Referitor la pct. – modul cum a fost inscrisa echipa de control in Registrul Unic de Control si in Raport de inspectie fiscala.

In fapt: Registrul unic de control pe timpul desfasurarii inspectiei fiscale s-a aflat la contribuabil, acesta nemaiputand fi contactat, asa cum reiese si din cuprinsul Raportului de Inspectie Fiscala.

Pe perioada delegatiei, unul dintre inspectori (.....), nu au fost constatari fiscale, acestea facandu-se mai tarziu si in consecinta nu putea semna un act de control cu constatari la care nu a participat.

Referitor la pct. – privind modul cum s-a dedus taxa pe valoarea adaugata pe bonurile emise de unitatile de comercializare a carburantilor si alte bunuri care nu au fost insotite de facturi fiscale.

In fapt: In Decizia de impunere ca si in Raportul de inspectie fiscala, s-a mentionat actele normative incalcate prin deducerea nejustificata a taxei pe valoarea adaugata de pe bunurile emise de unitatile de comercializare a carburantilor si de pe alte bunuri care nu au fost insotite de facturi fiscale.

Referitor la accesoriile aferente sumei de lei, se precizeaza ca la momentul respectiv contribuabilul inregistra taxa pe valoarea adaugata de recuperat si nu datora accesorii, asa cum rezulta si din Raportul de Inspectie Fiscala in care nu s-au calculate accesorii pentru aceasta suma.

Referitor la pct. – privind modul cum au fost prezentate faptele in legatura cu factura fiscala nr./..... .2003.

In fapt: Facturile fiscale au fost intocmite conform prevederilor legale si se regasesc in jurnalele de vanzari aferente lunilor respective cu exceptia facturii fiscale seria nr./..... .2003, cu valoarea totala de lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, factura fiscala emisa in perioada in care contribuabilul nu era inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata si neanregistrata in evidenta contabila, dand dreptul de deducere a taxei pe valoarea adugata cumparatorului S.C. ,, ” S.R.L. -

Organele de control mentioneaza deasemenea ca factura fiscala in cauza se regaseste in evidenta contabila a S.C. ,, ” S.R.L. si a fost achitata prin compensare, asa cum reiese din Nota de constatare nr./..... .2004 intocmita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal - la solicitarea Directiei Generale a Finantelor Publice prin adresa nr./..... .2004.

Referitor la pct. – privind suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata pentru venituri totale estimate de organele de control in suma de lei, modul cum s-a efectuat estimarea in baza prevederilor Codului de Procedura Fiscala, act normativ in baza caruia s-a desfasurat inspectia fiscala si in care nu se mentioneaza ca inspectia fiscala si estimarea se efectueaza de la data intrarii in vigoare a Codului de Procedura Fiscala.

In fapt: privind dreptul de a face estimarea pe baza unor informatii pe care organul de inspectie fiscala le-a considerat concludente.

Pentru perioada 2003 – 2004 jurnalele de cumparari si vanzari ale petentei nu prezentau informatii referitoare la activitatea de morarit.

a) Din investigatiile efectuate de echipa de inspectie fiscala reiese ca moara din Com. , Jud. a inregistrat consumuri insemnate de energie electrica, ce nu pot fi puse pe seama unor probe tehnologice, avand in vedere si perioada mare de timp la care se refera aceste consumuri (..... 2003 – 2004).

b) In legatura cu personalul utilizat la moara, desfasoara munca fara contracte incheiate cu unitatea.

c) Petenta nu a utilizat documente cu regim special impuse pentru activitatea de morarit (bonuri de macinis) si cele de comercializare a produselor rezultate (facturi fiscale), depistarea eventualilor furnizori/clienti nu face obiectul verificarilor fiscale.

d) Referitor la consumul de energie electrica inregistrat la punerea in functiune a utilajelor, organul de inspectie fiscala mentioneaza ca la estimare s-a avut in vedere **energie activa** si nu cea reactiva (cea inregistrata de contorul electric in momentul punerii in functiune a utilajelor).

e) Moara utilizata are 70 Kwh putere instalata, date luate de la specialisti in domeniu, angajati ai S.C. ,, ” S.A., societate care a asigurat instalarea si service-ul morii.

f) Organele de inspectie fiscala nu au facut precizarea ca moara a functionat 24 de ore din 24.

In urma estimarii s-a determinat numarul de ore/zile pe fiecare luna in parte in raport cu puterea instalata si numarul de Kw consumati, in cuprinsul raportului nu s-a facut precizarea ca aceste ore/zile rezultate din estimare ar fi fost continue.

g) Din punct de vedere al organului de inspectie fiscala si din informatiile culese preturile utilizate cu ocazia estimarii sunt apropiate de cele ale pietii din perioada respectiva.

h) Organul de inspectie fiscala precizeaza ca baza impozabila pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in urma estimarii nu este cea cuprinsa in contestatie (..... lei), ci suma de lei, baza de impunere ce se refera la perioada 2003 – 2004 si nu la perioada – 2004.

Petenta in contestatie mentioneaza ca la aceasta moara a fost efectuata o reparatie capitala in totalitate in cadrul careia au fost efectuate lucrari principale precum:

- inlocuirea de piese si subansamble;
- rebobinari de motoare;
- schimbari de flux tehnologie;

- suduri;
- ramforsari;
- alte lucrari, inclusiv la partea de cladire si instalatia electrica.

In justificarea acestei sustineri petenta prezinta in copie o parte din facturile fiscale care au stat la baza aprovizionarii cu piese si materiale necesare reparatiei capitale, fara a prezenta **devize de lucrari**.

In drept: cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor acte normative mentionate atat in Raportul de inspectie fiscala si in Decizia de impunere.

Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare art. 29, pct. B, lit. a)

[...]

ART. 29

Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele obligatii:

B. Cu privire la intocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in alte documente legal aprobate si sa completeze in mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata. Pentru livrari de bunuri sau prestari de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexeaza si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata;

Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare art. 137, alin. (1), lit. a) coroborat cu art. 140, alin. (1)

[...]

ART. 137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;

[...]

ART. 140

(1) Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduce a taxei pe valoarea adaugata.

[...]

Referitor la pct. – privind suma de lei eronat interpretata in contestatie ca contine taxa pe valoarea adugata.

In fapt: Citindu-se cu atentie Raportul de inspectie fiscala (pag. si), rezulta clar ca suma de lei reprezinta veniturile totale estimate care nu contin taxa pe valoarea adaugata. Acest lucru se observa si din anexele existente.

Referitor la pct. – privind modificarile in cadrul bazei de impunere si nu la accesoriile calculate.

In fapt: In decizia de impunere, motivele de fapt se refera la modificari in cadrul bazei de impunere si nu la accesoriile calculate.

In decizia de impunere nu trebuie specificat temeiul legal de calcul al accesoriilor.

Temeiul legal de calcul al accesoriilor este specificat in Raport de inspectie fiscala, anexa la decizia de impunere.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei

In drept: cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor acte normative:

Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 24 alin. (1), lit. a), art. 18 lit. (a), art. 20 si art. 29 pct. A, lit. a), pct. C, lit. a), b), c) si pct. D, lit. a) in care se precizeaza:

[...]

ART. 18

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni, exclusiv taxa pe valoarea adaugata;

[...]

ART. 20

(1) In Romania cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica operatiunilor impozabile, cu exceptia celor scutite de taxa pe valoarea adaugata.

(2) Cota de taxa pe valoarea adaugata aplicabila este cea in vigoare la data la care ia nastere faptul generator al taxei pe valoarea adaugata.

(3) Pentru cazurile in care exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata nu coincide cu faptul generator, prevazute la art. 16 alin. (3)-(6), se aplica cotele in vigoare la data la care taxa devine exigibila. Pentru operatiunile prevazute la art. 16 alin. (4), in situatia modificarii cotelor, se va proceda la regularizare pentru a se aplica cotele in vigoare la data la care ia nastere faptul generator al taxei pe valoarea adaugata. Regularizarea se efectueaza prin refacturarea integrala a contravalorii livrarilor de bunuri si/sau prestarilor de servicii cu cotele in vigoare la data la care ia nastere faptul generator si scaderea in cadrul aceleiasi facturi a sumelor facturate anterior.

[...]

ART. 24

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

(a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;

[...]

ART. 29

Persoanele impozabile care realizeaza operatiuni taxabile si/sau operatiuni scutite cu drept de deducere au urmatoarele obligatii:

A. Cu privire la inregistrarea la organele fiscale:

a) la inceperea activitatii, precum si in cazurile si in conditiile stabilite prin prezenta lege, persoanele impozabile sunt obligate sa se inregistreze ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, urmand procedurile privind inregistrarea fiscala a platitorilor de impozite si taxe;

B. Cu privire la intocmirea documentelor:

a) sa consemneze livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii in facturi fiscale sau in alte documente legal aprobate si sa completeze in mod obligatoriu urmatoarele date: denumirea, adresa si codul fiscal ale furnizorului/prestatorului si, dupa caz, ale beneficiarului, data emiterii, denumirea bunurilor livrate si/sau a serviciilor prestate, cantitatile, dupa caz, pretul unitar, valoarea bunurilor/serviciilor fara taxa pe valoarea adaugata, suma taxei pe valoarea adaugata. Pentru livrari de bunuri sau prestari de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adaugata mai mare de 50 milioane lei inclusiv, la aceste documente se anexeaza si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata;

C. Cu privire la evidenta operatiunilor:

a) sa tina evidenta contabila potrivit legii, astfel incat sa poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri si/sau prestarile de servicii efectuate, precum si cea deductibila aferenta intrarilor;

b) sa asigure conditiile necesare pentru emiterea documentelor, prelucrarea informatiilor si conducerea evidentelor prevazute de reglementarile in domeniul taxei pe valoarea adaugata;

c) sa intocmeasca si sa depuna lunar la organul fiscal, pana la data de 25 a lunii urmatoare inclusiv, decontul privind taxa pe valoarea adaugata, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finantelor Publice;

D. Cu privire la plata taxei pe valoarea adaugata:

a) sa achite taxa pe valoarea adaugata datorata, potrivit decontului intocmit lunar, pana la data de 25 a lunii urmatoare inclusiv;

[...]

Hotararea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata CAP. VI art. 59, art. 60 si art. 62 prevede:

[...]

CAP. VI.

Regimul deducerilor

[...]

ART. 59

Taxa pe valoarea adaugata este deductibila la beneficiari in momentul in care aceasta este exigibila la furnizori si/sau prestatori, cu exceptiile prevazute la art. 22 alin. (2) din lege.

ART. 60

Dreptul de deducere prevazut la alin. (4) al art. 22 din lege se refera la achizitiile de bunuri si/sau de servicii destinate realizarii operatiunilor prevazute la acelasi alineat, inclusiv pentru realizarea de investitii necesare efectuarii de astfel de operatiuni.

[...]

ART. 62.

Documentele legale prevazute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, in baza carora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adaugata, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finantelor publice, emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/1997, bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, apartinand unitatilor de desfacere a carburantilor auto, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului. Pentru achizitiile de bunuri supuse accizelor documentul legal de deducere a taxei pe valoarea adaugata este exemplarul original al facturii fiscale speciale utilizate pentru circulatia acestor produse, vizata de supraveghetorul fiscal. Facturile fiscale sau alte documente legale emise pe numele salariatilor unei persoane impozabile, aflati in deplasare in interesul serviciului, pentru cazarea in hoteluri sau alte unitati similare, sunt documente legale de deducere a taxei pe valoarea adaugata, insotite de decontul de deplasare intocmit conform prevederilor legale.

[...]

Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 137, art.140, art. 145 alin. (3), (8), art. 147 alin. (8) lit. a) coroborat cu art. 155 alin. (8) si art. 157 alin. (1), prevede:

[...]

ART. 137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;

b) preturile de achizitie sau, in lipsa acestora, pretul de cost, determinat la momentul livrarii, pentru operatiunile prevazute la art. 128 alin. (3) lit. e), alin. (4) si (5). Daca bunurile sunt mijloace fixe, pretul de achizitie sau pretul de cost se ajusteaza, astfel cum se prevede in norme;

c) suma cheltuielilor efectuate de persoana impozabila pentru executarea prestarilor de servicii pentru operatiunile prevazute la art. 129 alin. (3).

[...]

ART. 140

(1) Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduce a taxei pe valoarea adaugata.

[...]

ART. 145.

(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

b) taxa pe valoarea adaugata achitata pentru bunurile importate.

[...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art. 155 alin. (4);

[...]

ART. 155.

(8) Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:

a) seria si numarul facturii;

b) data emiterii facturii;

c) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala al persoanei care emite factura;

d) numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;

e) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;

f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adaugata;

g) cota de taxa pe valoarea adaugata sau mentiunea scutit cu drept de deducere, scutit fara drept de deducere, neimpozabil sau neinclus in baza de impozitare, dupa caz;

h) valoarea taxei pe valoarea adaugata, pentru operatiunile taxabile.

[...]

ART. 157

(1) Persoanele obligate la plata taxei trebuie sa achite taxa pe valoarea adaugata datorata, stabilita prin decontul intocmit pentru fiecare perioada fiscala sau prin decontul special, pana la data la care au obligatia depunerii acestora, potrivit art. 156 alin. (2) si (3).

Hotararea Guvernului nr. 44/2004 privind normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal pct. 51 alin. (2), prevede:

[...]

PCT. 51.

(2) Deducerea taxei pe valoarea adaugata trebuie justificata cu documentele prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal si/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finantelor publice emise in baza Hotararii Guvernului nr. 831/1997, cu modificarile ulterioare. Pentru carburantii auto achizitionati taxa pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului. Pentru achizitiile de bunuri supuse accizelor, pentru care prin lege se prevede utilizarea facturii fiscale speciale, documentul legal de deducere a taxei pe valoarea adaugata este exemplarul original al facturii fiscale speciale utilizate pentru circulatia acestor produse. Facturile fiscale sau alte documente legale emise pe numele salariatilor unei persoane impozabile aflati in deplasare in interesul serviciului, pentru transport sau cazarea in hoteluri sau alte unitati similare, sunt documente legale de deducere a taxei pe valoarea adaugata, insotite de decontul de deplasare.

[...]

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 48 alin. (1) lit. a) prevede:

[...]

ART. 48

Mijloace de proba

(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la:

a) solicitarea informatiilor, de orice fel, din partea contribuabililor si a altor persoane;

[...]

Hotararea Guvernului nr.1050/2004 privind aprobarea normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 republicata, art. 49.1 prevede:

ART. 49

Dreptul organului fiscal de a solicita prezenta contribuabilului la sediul sau Organul fiscal poate solicita prezenta contribuabilului la sediul sau pentru a da informatii si lamuriri necesare stabilirii situatiei sale fiscale reale. O data cu aceasta solicitare, cand este cazul, organul fiscal va indica si documentele pe care contribuabilul este obligat sa le prezinte.

Norme metodologice:

49.1. Ori de cate ori considera necesar, organul fiscal va solicita prezenta contribuabilului la sediul sau pentru a da informatii si lamuriri necesare stabilirii situatiei fiscale a acestuia. Cand este cazul, solicitarea va fi facuta in scris.

Pentru considerentele retinute, in conformitate cu prevederile legale in materie fiscala, citate in cuprinsul deciziei, si existente in vigoare la data producerii fenomenului economic, **acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neintemeiat.**

In ceea ce priveste contestarea sumei de lei, reprezentand accesorii (dobanzi in suma de lei si penalitati in suma de lei), organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina petitionarei au fost retinute ca fiind datorat debitul de natura taxei pe valoarea adugata, aceasta datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, calculate de inspectorii fiscali.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Hotararii Guvernului nr. 1513/2002 coroborat cu art. 115 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare privind Codul de procedura fiscala si art. 14 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

Organul de revizuire retine ca in cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este achitata la data stabilita prin actele normative, contribuabilul este obligat sa achite si sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de lege si data la care obligatia fiscala este achitata.

Pentru considerentele retinute, **acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neintemeiat.**

2. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de lei

In drept: cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor acte normative:

Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor cu modificarile si completarile ulterioare art. 5 alin. (1)

[...]

ART. 5

(1) Impozitul se calculeaza prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obtinute din orice sursa, respectiv asupra veniturilor inscrise in contul de profit si pierderi pentru microintreprinderi.

[...]

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare art. 107 si 108

[...]

ART. 107

Cota de impozit pe veniturile microintreprinderilor este de 1,5%.

Baza impozabila

ART. 108

(1) Baza impozabila a impozitului pe veniturile microintreprinderilor o constituie veniturile din orice sursa, din care se scad: veniturile de la lit. a), b), c), d), e) si f).

[...]

Organul de revizuire retine, ca in conformitate cu prevederile legale in materie fiscala, citate in cuprinsul deciziei si existente in vigoare la data producerii fenomenului economic, **acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neintemeiat.**

Referitor la contestarea sumei de lei, reprezentand accesorii (dobanzi in suma de lei si penalitati in suma de lei), organul de revizuire retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Intrucat in sarcina petitionarei au fost retinute ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe venitul microintreprinderi, aceasta datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere aferente, calculate de inspectorii fiscali.

Cauza isi gaseste solutionarea in prevederile Ordonantei Guvernului nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor cu modificarile si completarile ulterioare art. 9, Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare art. 14, Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala art. 115, 120, Hotararea Guvernului nr. 1513/2002 pentru stabilirea nivelului dobanzii datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare si pe perioada amanarii sau esalonarii la plata a obligatiilor bugetare si Hotararea Guvernului nr. 67/2004 privind stabilirea nivelului dobanzii datorate pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata si pe perioada pentru care au fost acordate inlesniri la plata.

Organul de revizuire retine ca in cazul in care orice suma reprezentand o obligatie fiscala nu este achitata la data stabilita prin actele normative, contribuabilul este obligat sa achite si sumele accesorii debitului pentru perioada cuprinsa intre termenul de plata prevazut de lege si data la care obligatia fiscala este achitata.

Pentru considerentele retinute, **acest capat de cerere urmeaza a fi respins ca neintemeiat.**

Pentru considerentele **de fapt** si **de drept** expuse, in temeiul Hotararii Guvernului nr. 386/2007 privind organizarea si functionarea Ministerului Economiei si Finantelor, a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Economiei si Finantelor a judetului

D E C I D E :

Art. 1. Se respinge ca neintemeiata contestatiei formulata de S.C. S.R.L. cu sediul in localitatea, judetul, pentru suma de lei reprezentand:

- lei **taxa pe valoarea adaugata;**
- lei dobanzi;
- lei penalitati;
- lei **impozitul pe veniturile microintreprinderilor;**
- lei dobanzi;
- lei penalitati.

Art. 2. Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de luni de la data comunicarii.

Art. 3. Prezenta a fost redactata in (.....) exemplare, toate cu valoare de original, comunicata celor interesati.

Art. 4. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

DIRECTOR EXECUTIV,

Ec.