

DECIZIA NR. 12/ 16.02.2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
D-na XXXX

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de d-na XXXXXXXX impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr XXX/ 24.11.2008 intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arad.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la organul vamal cu nr XXXX/ 05.01.2009 iar la DGFP Sibiu cu nr XXXX/ 26.01.2009. Contestatia a fost depusa prin posta in data de 24.12.2008. La dosarul cauzei a fost anexata procura speciala data d-lui XXXX domiciliat in Sibiu, strXXXde reprezentare a d-nei XXXX la toate organele de stat din Romania in vederea solutionarii situatiei create in urma aducerii masinii personale in Romania, Toyota Corola.

Organul vamal a calculat un debit de XXXX lei reprezentand:

- XXXX lei taxe vamale
- XXXlei majorari de intarziere aferente
- XXXX lei tva
- XXX lei majorari de intarziere aferente

I. La pct 2.1.1 “Motivul de fapt” din cuprinsul deciziei ce face obiectul contestatiei, organul vamal consemneaza urmatoarele:

“ Titularul, XXXX, nu a incheiat operatiunea de admitere temporara deschisa prin cererea fara nr din 12.06.2008, aprobata si inregistrata la DJAOV Arad sub nr XXXX/ 12.06.2008 in cadrul termenului acordat- 3 luni (12.09.2008) – si nici nu a solicitat prelungirea acestuia conform art 140 din regulamentul CEE al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar, urmand a fi incheiata din oficiu , tinand cont de prevederile art 89 alin 2 din Regulamentul CEE nr 2913/ 1992 al Consiliului de Instituire a Codului Vamal Comunitar. Valoarea in vama s-a stabilit conform pct 8 din Normele privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice aprobate prin HG 945/ 2006 si a prevederilor OMFP 1076/ 2006.....”

II. Prin contestatia depusa , petenta cetatean roman cu domiciliul in SUA, declara ca nu cunoaste prevederile Codului Vamal si a Codului de procedura fiscala cu privire la activitatea vamala, dar a considerat ca poate beneficia ca orice turist sa se foloseasca de autoturismul personal, situatie in care a expedit in Romania autoturismul Toyota an de fabricatie 1999. La vama Arad o lucratoare s-a ocupat de formalitatile necesare dat fiind starea de sanatate a petentei “situatie in care personal unicul act de care am cunostinta fiind Cererea de aprobarea admiterii temporare inregistrata sub nr XXXX din 12.06.2008.Nu am semnat nici un act lucratoarea spunand ca totul este in regula.”

- la sfarsitul lunii sept 2008 petenta declara ca a parasit tara fara a cunoaste ca avea o obligatie de a declara ceva la vama, in legatura cu valabilitatea cererii.

III. Avand in vedere sustinerile partilor ,documentele aflate la dosarul cauzei, legislatia vamala in perioada realizarii operatiunilor vamale, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

- in data de 12.06.2008 d-na XXXXX s-a prezentat la Biroul Vamal Arad in vederea plasarii sub regim vamal suspensiv de admitere temporara a unui autoturism Toyota an de fabricatie 1999.

- in acest sens d-na XXXX a depus conform art 497 alin 1 din Regulamentul CEE 2454/ 1993, cererea pentru aprobarea admiterii temporare, inregistrata la DJAOV Arad sub nr XXXX/ 12.06.2008.

- cererea este semnata de petenta. Dealtfel si in cuprinsul contestatiei afirma ca cererea in cauza este unicul act de care are cunostiinta

- in cuprinsul acestei cereri la lit b) tipul operatiunii de perfectionare, de transformare sau de utilizare a marfurilor - este inscris **admitere temporara , pentru folosinta in scop turistic.**

- la lit f) termenul estimat pentru incheierea regimului - este inscris **3 luni**

- cererea de admitere temporara a fost aprobata la data de 12.06.2008 cu scutire totala de drepturi de import in baza art 229 lit b , art 232, art 505, art 558 alin 1 lit b si art 561 alin 1 lit a din Regulamentul CEE 2454/ 1993.

- termenul de 3 luni a expirat la data de 12.09.2008.

- in interiorul acestui termen , titulara regimului de admitere temporara d-na XXXXXXXXX nu a incheiat operatiunea de admitere temporara si nici nu a solicitat prelungirea acestuia

In speta data sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

- Regulamentul CEE nr 2913/ 1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar cu modificarile ulterioare

-art 140

“(1) Autoritatile vamale stabilesc termenul in care marfurile de import trebuie sa fie reexportate sau sa li se dea o alta destinatie vamala. Acest termen trebuie sa fie suficient de lung pentru ca obiectivul utilizarii autorizate sa fie atins.

(2) Fara a aduce atingere perioadelor speciale prevazute in conformitate cu art 141, perioada maxima in care marfurile pot ramane in regimul de admitere temporara este de 24 luni. Autoritatile vamale pot stabili totusi, cu acordul persoanei interesate termene mai scurte.

(3) Cu toate acestea , in imprejurari exceptionale, autoritatile vamale pot, la cererea persoanei interesate si in limite rezonabile, sa prelungeasca perioadele mentionate in aliniatele (1) si (2), pentru a permite utilizarea autorizata.”

- art 204

“(1) O datorie vamala la import ia nastere prin:

a) neexecutarea uneia dintre obligatiile care rezulta, in privinta marfurilor supuse drepturilor de import, din depozitarea lor temporara sau din utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau

b) nerespectarea unei conditii care reglementeaza plasarea marfurilor sub regimul respectiv.....”

Avand in vedere ca petenta nu a incheiat regimul de admitere temporara a autoturismului in termenul mentionat in cererea nr XXXX/ 12.06.2008 si anume 3 luni, scadenta fiind 12.09.2008, si nici nu a solicitat in acest interval prelungirea lui, organul vamal a facut aplicarea urmatoarelor prevederi legale:

- art 89 din Regulamentul CEE 2913/ 1992

“(2) Autoritatile vamale iau toate masurile necesare pentru a reglementa situatia marfurilor pentru care nu s-a incheiat un regim in conditiile prevazute”.

- art 78 din Regulamentul CEE 2913/ 1992

“(3) Atunci cand revizuirea unei declaratii sau un control ulterior indica faptul ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, autoritatile vamale, in conformitate cu dispozitiile prevazute, trebuie sa ia masurile necesare pentru reglementarea situatiei, tinand seama de orice informatie noua de care dispun.”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus emiterea de catre organul vamal a Deciziei pentru regularizarea situatiei prin care s-a calculat o datorie vamala de XXXX lei este legala. Majorarile de intarziere au fost calculate in baza prevederilor art 119 din OG 92/ 2003 R.

Nu se pot retine in vederea solutionarii favorabile a contestatiei , argumentele petentei legate de necunoasterea legii avand in vedere principiul de drept “nimeni nu se poate apara invocand necunoasterea legii”, (nemo ignorare legem censetur).

Legat de problemele medicale ale petentei, organul de solutionare a contestatiei nu are competenta materiala de a face derogari de la orice prevedere legala.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003R

DECIDE

- respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma totala de XXXX lei reprezentand:

- XXXXX lei taxe vamale
- XXXX lei majorari de intarziere aferente
- XXXXX lei TVA
- XXXX lei majorari de intarziere aferente

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV JURIDIC

Serviciul Solutionare Contestatii

Adresa Sibiu, Calea Dumbravii nr 28-32 cod 550324
Tel 0269/ 218176 Fax 0269/ 218315
[www finantesibiu.ro](http://www.finantesibiu.ro)

