

DECIZIA NR.8/.....01.2011

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de SC X SRL Buzau , CUI ..... , impotriva Deciziei de impunere nr.....  
/.2010 respectiv a Raportului de inspectie fiscala Nr..... din .....2010 ,  
intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau , inregistrata la  
DGFP Buzau sub nr. ....../.2010

Directorul Executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice Buzau;

Avand in vedere:

-Contestatia formulata de SC X SRL Buzau;

-Decizia de impunere nr. ....../.2010 .

- Raportul de inspectie fiscala Nr./..... din .....2010,intocmit de Activitatea de  
Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Buzau;

- Termenul legal de depunere a contestatiei ;

-Art.209 pct.1 lit "a" din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala  
,actualizata , prin care D.G.F.P. Buzau este investita sa solutioneze contestatia formulata  
de SC X SRL Buzau;

Organele de control , in baza Deciziei nr...../.2010 ,a DGFP Buzau prin care a fost  
desfiintata Decizia de impunere nr.....din .....2010 si respectiv Cap.III pct.8 "Taxa pe  
valoarea adaugata" din Raportul de inspectie fiscala nr. ....../.2010 , a procedat la  
refacerea inspectiei fiscale pentru aceeasi perioada si aceeasi obligatie fiscala , ocazie cu  
care au stabilit prin Decizia de impunere nr...../.2010 , obligatii fiscale suplimentare  
contestate de petenta in suma de ..... lei .

Agentul economic a formulat contestatie in termen legal .

Obiectul contestatiei obligatii fiscale suplimentare in suma de .....lei  
reprezentand , tva (..... lei ) , respectiv majorari de intarziere aferente tva (..... lei ) .

I.Contestatoarea invoca in sustinere urmatoarele :

SC X SRL Buzau a dedus tva in suma de ..... lei din facturile nr..... avand la baza  
drept documente justificative facturile emise de SC P SRL Rm Sarat , facturi care potrivit  
prevederilor art. 155 alin.1 din Legea nr.571/2003 , modificata si completata, reprezinta  
documente justificative legale . Facturile au mentiunea „RO” si coloana separata de TVA,  
cecece denota ca firma este platitoare de tva .

Nedepunerea declaratiilor ( 100,101,102 300 ) nu pot atrage raspunderea si

stabilirea unor sume suplimentare, care s-ar cuveni bugetului de stat , in sarcina SC X SRL Buzau , in lipsa unui temei legal cert .

Nedepunerea declaratiilor nu indica faptul ca SC P SRL Rm Sarat nu este platitoare de tva si nu justifica ca societatea respectiva s-a inregistrat sau nu conform prevederilor legale in vigoare ca si platitoare de tva .

Cadrul legal invocat de organele de control nu are legatura de cauzalitate cu fapta stabilita .

Continutul articolului de lege indicat de organele de control ca fiind incalcat respectiv art.150 alin.3 din Legea nr.571/2003 , prevede :

„3) Taxa este datorata de orice persoana inregistrata conform art. 153 sau 153<sup>1</sup>, careia i se livreaza gaze naturale sau energie electrica in conditiile prevazute la art. 132 alin. (1) lit. e) sau f), daca aceste livrari sunt realizate de o persoana impozabila care nu este stabilita in Romania sau nu este considerata a fi stabilita pentru respectivele livrari de bunuri pe teritoriul Romaniei conform prevederilor art. 125<sup>1</sup> alin. (2), chiar daca este inregistrata in scopuri de TVA in Romania conform art. 153 alin. (4) sau (5)” , nu are legatura cu temeiul de drept inregistrat in actul de control , respectiv in decizia de impunere unde la punctul 2 . 1.3. – temeiul de drept este inregistrat in mod eronat un alt continut al art. 150 , alin.3 din Legea nr.571/2003 respectiv „ orice persoana care inregistreaza tva pe o factura sau in orice document care serveste ca factura este obligata la plata acesteia”.

Organele de control nu au tinut cont de prevederile art. 151<sup>2</sup> alin.2 din Legea nr.571/2003 potrivit caruia : „(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), daca beneficiarul dovedeste achitarea taxei catre persoana obligata la plata taxei, nu mai este tinut raspunzator individual si in solidar pentru plata taxei.”

SC X SRL Buzau a achitat integral facturile respective furnizorului prin ordine de plata .

Agentul economic nu poate raspunde in solidar cu SC X SRL Rm Sarat la plata tva pentru facturile emise de catre acesta , deoarece acestea au fost achitate integral .

II.Organele de control fiscal au constatat urmatoarele :

Societatea a dedus eronat tva in suma de ..... lei din facturile nr..... din perioada ianuarie 2008- iunie 2008, facturi ce reprezentau contravaloarea prestarilor de servicii in constructii realizate de SC P SRL Rm Sarat si facturate de aceasta cu tva , in conditiile in care , conform datelor de la DGFP Buzau nu s-a inregistrat din proprie initiativa si nici prin vectorul fiscal ca fiind platitor de tva .Conform art.150 alin.3 din Codul Fiscal si art.58 pct.1(aflat in vigoare pana la data de 31.12.2009) din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal , orice persoana ce inregistreaza in mod eronat taxa intr-o factura sau un alt document asimilat unei facturi , va plati aceasta taxa la bugetul statului , iar beneficiarul nu va avea dreptul sa deduca aceasta taxa .

Totodata conform art.58 pct.2 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal beneficiarul poate solicita furnizorului sau prestatorului corectarea facturii intocmite in mod eronat , prin emiterea unei facturi cu semnul minus si a unei facturi noi corecte .

Daca furnizorul sau prestatorul este in imposibilitatea de a corecta factura intocmita in mod eronat datorita declansarii procedurii de lichidare , faliment , radiere , sau alte situatii similare , beneficiarul poate solicita rambursarea de la buget a sumei taxei achitata si nedatorata daca face dovada ca a platit aceasta taxa furnizorului precum si faptului ca furnizorul a platit taxa respectiva la bugetul statului .

Deasemenea din informatiile primite de la AFPM Rm Sarat rezulta ca SC P SRL Rm Sarat , nu a depus in perioada de la infiintare si pana in prezent declaratia 100,101,102 , 300 , fiind inregistrata incepand cu data de 11.06.2010, ca societate inactiva .

Acte normative incalcate Legea nr.571/2003 , art.150<sup>1</sup> pct.3 , art.58 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 , art.120 alin.1 din OG nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare ,respectiv organele de control fiscal , se retin urmatoarele :

Organele de control fiscal, in baza deciziei nr...../2010 a DGFP Buzua , au procedat la refacerea inspectiei fiscale intrucat exista neconcordanta intre temeiul legal inscris in Raportul de inspectie fiscala ( art.151<sup>1</sup> pct.3 din Legea nr.571/2003 ) si cel inscris in decizia de impunere emisa de inspectia fiscala ( art. 155 alin.8 lit.e din Legea nr.571/2003 ) fiind aplicabile prevederile art.150 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare , si pct.58 alin.1 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 abrobate prin HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare .

Prin urmare, in urma refacerii inspectiei fiscale au fost intocmite Raportul de inspectie fiscala Nr..... din 22.11.2010 si respectiv Decizia de impunere nr...../2010 prin care obligatiile fiscale suplimentare stabilite sunt in suma de ..... lei din care TVA (..... lei ) si respectiv majorari de intarziere aferente tva ( ..... lei ) .

Taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar a rezultat din faptul ca facturile nr..... aferente perioadei ianuarie 2008- iunie 2008 au fost emise de SC P SRL Rm Sarat , societate neplatitoare de tva , conform vectorului fiscal .

Mentionam deasemenea ca societatea care a emis facturile , respectiv SC P SRL Rm Sarat este inregistrata incepand cu data de 11.06.2010, ca societate inactiva .

Art.150 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , in vigoare pe perioada in care au fost emise facturile respective , prevede ca :

„(3) Orice persoana care inscrie taxa pe o factura sau in orice alt document care serveste ca factura este obligata la plata acesteia.”

Deasemenea , conform pct.58 alin.1 din HG nr.44/2004 , „58. (1) In sensul art. 150 alin. (3) din Codul Fiscal, orice persoana ce inscrie in mod eronat taxa intr-o factura sau un alt document asimilat unei facturi, va plati aceasta taxa la bugetul statului, iar beneficiarul nu va avea dreptul sa deduca aceasta taxa. In acest caz, beneficiarul poate solicita furnizorului sau prestatorului corectarea facturii intocmite in mod eronat, prin

emiterea unei facturi cu semnul minus si a unei facturi noi corecte.”

Prin urmare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada respectiva precizeaza expres si imperativ faptul ca beneficiarul nu va avea dreptul sa deduca aceasta taxa inscrisa intr-un document (factura ) emis de catre o societate neinregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata , dar avea posibilitatea de a solicita furnizorului sau prestatorului corectarea facturii prin emiterea unei facturi cu semnul minus si a unei facturi noi corecte , aspect ce nu s-a realizat pana in data de 11.06.2010 cand societatea furnizoare a devenit inactiva .

Potrivit pct.58 alin.2 din HG nr.44/2004, in situatia in care prestatorul s-ar afla in una din situatiile de imposibilitate de a corecta factura intocmita in mod eronat datorita declararii procedurii de lichidare , faliment , radierii sau alte situatii similare , beneficiarul poate solicita rambursarea de la buget a sumei taxei achitate si nedatorata daca face dovada ca a platit aceasta taxa furnizorului precum si a faptului ca furnizorul a platit taxa respectiva la bugetul statului .

Mentionam ca, in urma inspectiei fiscale efectuata la SC P SRL Rm Sarat a rezultat ca aceasta nu a platit la bugetul statului taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta facturilor emise catre SC X SRL Buzau .

In ceea ce priveste contestarea de catre SC X SRL Buzau , a faptului ca art.150 alin.3 din Legea nr.571/2003 si art.58 pct.1 si 2 din Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal ar avea alt continut care nu are legatura cu temeiul de drept inscris in actul de control iar cadrul legal invocat ca fiind incalcat ar fi eronat , P SRL Rm Sarat , articolele respective aveau continutul mentionat in raportul de inspectie fiscala , el modificandu-se la data de 07.10.2009 prin OUG nr.109 .

Referitor la mentiunea ca, contestatoarea nu poate raspunde in solidar cu SC P SRL Rm Sarat , la plata tva , invocand prevederile art.151<sup>2</sup> alin.2 din legea nr.571/2003, facem precizarea ca in cazul de fata este vorba de deductibilitatea tva aferenta unor facturi emise de o societate ce nu era inregistrata in scopuri de tva si nu de tva colectat datorat de furnizor .

Mentionam ca , contestatoarea avea posibilitatea de a se informa cu privire la inregistrarea SC P SRL Rm Sarat in scopuri de tva de pe site-ul MF unde sunt postate datele respective .

Pentru neachitarea la termenul de scadenta a obligatiilor de plata , contestatoarea datoreaza majorari de intarziere conform art.120 alin.1 din OG nr.92/2003 cu modificarile si completarile ulterioare .

In consecinta, in baza art.209 pct.1 lit.a , art.210 pct.1 , respectiv a art.216 pct.1 din O.G. nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, privind Codul de Procedura fiscala,

**DECIDE :**

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL Buzau pentru suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata (..... LEI ) respectiv majorari de intarziere aferente tva (..... lei ) , ca neintemeiata .

Art.2.Biroul Solutionare contestatii , va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activitatii de Inspectie Fiscala Buzau .

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform legislatiei in vigoare .

Director Executiv ,

Vizat ,  
Biroul juridic