

DOSAR NR. 18090/3/2008

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A IX-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 534

ȘEDIȚA PUBLICĂ DE LA: 10.02.2009

TRIBUNALUL CONSTITUIT DIN:

PREȘEDINTE: CORNELIU ANDRIOAEI

GREFIER: CRISTINA OLARU

Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamanta [REDACTAT] în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 1, având ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la 03.02.2009, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, parte integrantă din prezenta, când Tribunalul, pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de astăzi, când a hotărât următoarele.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei civile de fata,

Constata ca prin cererea inregistrata cu nr. [REDACTAT]/2008 pe rolul Tribunalului Bucuresti, numita [REDACTAT], domiciliata in localitatea [REDACTAT], a chemat in judecata Ministerul Finantelor Publice- Agentia Nationala de Administrare Fiscala- Directia Generala a Finanatelor Publice a Municipiului Bucuresti pentru contestarea Deciziei nr. 328/5 noiembrie 2007 privind solutionarea contestatiei formulata de contribuabila [REDACTAT].

In motivarea contestatiei se arata ca parata a dat o interpretare gresita a textelor de lege privitor la amortizarea activelor corporale si necorporale, deoarece a dezbaturt cauza fara a verifica corespondenta situatiei de fapt infatisata in fata sa cu ipoteza abstracta a normeii juridice. Se arata in motivarea actiunii ca decizia prin care a fost solutionata contestatia de catre organul emitent nu cuprinde toate elementele prevazute de art. 181 alin. 1-3 din Codul de Procedura Fiscala, respective preambulul, considerentele si dispozitivul. De asemenea parata a dat o interpretare gresita si eronata a legii si probelor administrate in procedura prealabila.

Astfel parata retine ca respectiva cheltuiala facuta cu achizitionarea terenului nu este deductibila din punct de vedere fiscal, deoarece terenul nu reprezinta un bun amortizabil, nefiind supus deprecierii prin utilizare in timp.

Se mai arata in motivarea contestatiei ca achizitionarea acelei suprafete de teren s-a facut pentru intregirea proprietatii Biroului Notarial asupra terenului, fiind o cota de ¼ parte indiviza din terenul in suprafata totala de 236 m.p. situat in localitatea Bucuresti, Calea dorobantilor nr. 87, sector 1, fiind vorba de terenul de sub cladire unde se desfasoara activitatea notariala prin acele birouri notariale.

Fata de aceste motive a solicitat admiterea contestatiei si anularea deciziei de impunere emisa de catre parata cu cheltuieli de judecata.

La dosar au fost depuse acte, din analiza acestora instanta a retinut urmatoarea stare de fapt:

Prin Decizia nr. 328/ 5 noiembrie 2007 emisa de catre parata a fost respinsa ca neintemeiata contestatia formulata de catre contribuabila [REDACTED]

In motivarea deciziei se arata ca initial contestatoarea a achizitionat imobilul si ulterior a fost achizitionat terenul. Afirmatia petentei ca imobilul si terenul reprezinta un tot unitar nu poate fi acceptata in conditiile in care insasi cumpararea acestora nu a fost in sensul sustinerii contestatoarei.

Prin Raportul de Inspectie Fiscala incheiat la data de 17 august 2007 de catre parata, numita [REDACTED] in calitatea de notar public a fost obligate la plata unor obligatii fiscale pentru perioada 24 mai 2007- 29 iunie 2007, fiind emisa in acest sens decizie de impunere pentru suma totala de [REDACTED] lei.

La dosar instanta observa ca sunt 2 contracte de vanzare-cumparare incheiate in forma autentica prin care numita [REDACTED] a vandut catre [REDACTED] un apartament situat in localitatea Bucuresti, Calea Dorobantilor nr. 87, etaj 2, sector 1, iar la randul ei numita [REDACTED] vinde un apartament catre Biroul Notarial- Notar Public [REDACTED], dar la etajul [REDACTED]

De asemenea numita [REDACTED] vinde catre Biroul Notarial [REDACTED] cota de $\frac{1}{4}$ parte indiviza din terenul in suprafata de totala de 236 m. p. situat in [REDACTED] si inregistrat in cartea funciara.

Toate aceste imobile au fost achizitionate in vederea desfasurarii activitatii notariale ca birouri si arhiva pentru pastrarea dosarelor intocmite de notarul public.

Instanta considera ca aceste cheltuieli efectuate de catre contestatoare sunt facute pentru reintregirea proprietatii a biroului notarial, deoarece, dupa cum se stie ca odata achizitionat un imobil constand intr-un apartament se achizitioneaza si terenul de sub acesta, deoarece acel apartament este asezat pe o suprafata de teren, care nu este altceva decat terenul de sub casa.

Acelasi lucru s-a intamplat si cu celalalt imobil in vederea extinderii activitatii notariale printr-o arhiva pentru a pastra dosarele intocmite de notarul public.

Instanta apreciaza ca aceste suprafete de teren achizitionate de catre reclamanta ca fiind terenuri de sub cele 2 apartamente nu fac parte din categoria terenurilor prevazute de art. 5 din Legea nr. 15/1994 ca fiind supuse amortizarii. Numai in cazul in care reclamanta [REDACTED] ar fi achizitionat un imobil pentru alt scop decat cel desfasurarii activitatii notariale, de exemplu pentru a construi o casa de locuit sau de vacanta, atunci acest imobil ar fi intrat sub incidenta dispozitiei art. 5 din legea nr. 15/1994.

Cum aceasta achizitie nu s-a facut in acest scop, instanta apreciaza ca parata in mod nelegal a emis decizia de impunere fata de numita [REDACTED] pentru suma de [REDACTED] lei ca fiind diferenta de impozit pe venit anual stabilit si accesoriile aferente acesteia.

Pentru aceste considerente instanta va admite contestatia formulate de catre numita [REDACTED], va anula Decizia nr. 328/5 noiembrie 2007 privind obligarea acesteia la plata sumei de [REDACTED] lei si va oblige parata la cheltuieli de judecata reprezentand onorar avocat ales fiind in culpa procesuala pentru declansarea prezentei cauze, suma dovedita cu chitanta fiscala atasata la dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația formulată de reclamanta [REDACTED] cu domiciliul în [REDACTED] în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul în București, sect. 2, str. Prof.Dr. Dimitrie Gerota nr. 13 și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 1 cu sediul în București, sect. 1, str. Roma nr. 7.

Dispune anularea Deciziei nr. 328/5.11.2007 emisă de pârâtă.

Obligă pârâta la cheltuieli de judecată în sumă de [REDACTED] lei reprezentând onorar avocat.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 10.02.2009.

**PRESEDINTE
CORNELIU ANDRIGAEI**



**GREFIER,
CRISTINA OLARU**

Red.Ĉ.A./5ex./12.03.2009