



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V
Compartiment Soluționare Contestații



Str. Ștefan cel Mare, nr. 56, V, jud. V
Tel : + 0235 316141, 0235 314143 Fax : + 0235 317067
e-mail : admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

DECIZIA nr. 104/29.08.2011
privind soluționarea contestațiilor formulate de
dl " PGC"

înregistrate la DGFP V sub nr. ... și nr. .../.. din 12.08.2011

Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului V, a primit de la AFP V cu adresele nr..... șidin data de 12.08.2011, contestațiile formulate de " PGC" **CNP 1731027374063** cu domiciliul în V str. Veteran Turcanu nr. 19, județul V, depuse la AFP V în data de 08.08.2011 sub nr. ... și , spre competență soluționare.

" PGC" formulează în fapt „cerere de revizuire, contestare și anulare a deciziilor de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule în sumă totală de xxx lei, astfel:

- prin contestația depusă la AFP V sub nr.8/08.08.2011 a deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .../13.03.2009 în sumă de ... lei, primită pe bază de semnătură în data de 16.03.2009;

- prin contestația depusă la AFP V sub nr. .../08.08.2011 a deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .../27.06.2009 în sumă de ... lei, primită pe bază de semnătură în data de 27.02.2009.

AFP V întocmind dosarele contestațiilor atașează la referatele cu propuneri de soluționare nr. nr... și ... din data de 10.08.2011 și câte o copie a fiecărei decizii de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule contestate pe care s-a menționat data comunicării acestora pe bază de semnătură către dl " PGC".

Domnul " PGC" a mai formulat contestație împotriva aceluiași titluri de creanță în data de 20.04.2011, contestație înregistrată la AFP V sub nr. .../20.04.2011 iar D.G.F.P.V a emis **Decizia nr. .../08.07.2011** privind soluționarea contestației formulate de domnul " PGC" prin care, contestația a fost respinsă **ca nedepusă în termenul legal.**

Cauza supusă soluționării este de a stabili dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui se poate investi cu soluționarea pe fond a contestațiilor formulate împotriva Deciziilor de de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ..7/27.02.2009 și nr....2/13.03.2009 în condițiile în care emis Decizia de de soluționare a contestației nr. 51/08.07.2011 având același obiect, aceeași cauză și aceleași părți.

În fapt, din analiza documntelor aflate la dosarul cauzei se reține că:

a) decizia de calcul al taxei pe poluare nr. .../13.03.2009 i-a fost înmănată petentului pe bază de semnătură în data de 16.03.2009 iar decizia de calcul al taxei pe poluare nr. .../27.02.2009 i-a fost înmănată în data de 27.02.2009;

b) domnul " PGC" a mai formulat contestație împotriva aceluiași titluri de creanță în data de 20.04.2011, contestație înregistrată la AFP V sub nr./20.04.2011.

c) A.F.P. V prin adresa nr. .../01.06.2011 înregistrată la D.G.F.P.V aslui sub nr.../01.06.2011 a transmis dosarul contestației formulate de dl " PGC", împotriva deciziilor de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .../27.02.2009 și nr. .../13.03.20091 înregistrată la AFP V sub nr. ... în data de 20.04.2011 către Compartimentul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. V, spre competență soluționare;

d) D.G.F.P.V a emis **Decizia nr.1/08.07.2011** privind soluționarea contestației formulată de domnul " PGC" (prin care, contestația a fost respinsă **ca nedepusă în termenul legal**), **comunicată acesteia prin** poștă cu adresa nr. .../11.07.2011 (confirmarea de primire nr .../12.07.2011 precum și Decizia nr....bis/20.07.2011 pentru corectarea erorilor materiale din Decizia nr. .../08.07.2011 comunicată petentului cu adresa nr. 10688/21.07.2011 (confirmarea de primire nr. ./21.07.2011).

e) adresele de înaintare a contestațiilor fiind returnate către DGFP V, cu mențiunea "avizat, lipsă domiciliu) s-a procedat în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3.) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală la publicarea pe pagina de internet www.mfinante.ro "licitații și anunțuri, secțiunea anunțuri acte administrative" precum și la sediul DGFP V a anunțului individual privind emiterea pe numele petentului a Deciziei DGFP V nr. .../08.07.2011 respectiv nr. ..bis/21.07.2011, în data de 22.08.2011.

f) deciziile de soluționarea contestațiilor sunt definitive în sistemul căilor administrative de atac și pot fi atacate la instanța competentă, (art. 210 alin. (2) din OG nr. 92/2003 care precizează "Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac) în speță Tribunalul V aslui, în termen de 6 luni de la comunicare în conformitate cu prevederile Legii **contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare .**

În drept, sunt aplicabile prevederile O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală astfel:

„ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.

ART. 217

Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei." coroborat cu prevederile pct. 9.5 și 11.4 OMF nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea [titlului IX](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală care precizează:

„9.5. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.

11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate. Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica atât de organul de soluționare a contestației de părți, cât și de orice persoană direct interesată”.

Cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală: **„Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.”**

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 – 426 din Codul de procedură civilă:

„ART. 424

Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt

incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(...)

ART. 425

Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

ART. 426

Excepția autorității de lucru judecat

Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată.”

Față de cele arătate, autoritatea lucrului judecat, excepție reglementată în art. 1201 Cod civil, are la bază regula că o acțiune nu poate fi judecată decât o singură dată și că o constatare făcută printr-o hotărâre judecătorească definitivă - decizie de soluționare a contestației formulată de domnul " PGC" în data de 20.04.2011, emisă de organele fiscale competente- Compartimentul Soluționare a Contestațiilor din cadrul DGFP V-definitivă în sistemul căilor administrative de atac nu poate să fie contrazisă printr-o altă hotărâre.

Principiul puterii lucrului judecat împiedică nu numai judecarea din nou a unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și purtat între aceleași părți, ci și contrazicerile dintre două hotărâri, în sensul că drepturile recunoscute unei părți dintr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre ulterioară, pronunțată într-un alt proces.

Din cele prezentate mai sus, rezultă că în speță există triplă identitate a elementelor structurale și a condițiilor cumulative pe care le reclamă art. 1201 din Codul civil , și anume de obiect, de cauză și de părți:

În ceea ce privește identitatea de obiect, constatăm că prin contestațiile depuse în acest dosar, petentul s-a sîndreptat împotriva deciziilor de calcul al taxei pe poluare nr. -----/27.02.2009 și nr. ----/13.03.2009 care au format și obiectul contestației depusă la AFP V sub nr.6342 în data de 20.04.2011 iar Compartimentul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. V, a emis **Decizia nr./08.07.2011** privind soluționarea contestației formulată de domnul " PGC" prin care, contestația a fost respinsă **ca nedepusă în termenul legal.**

Pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni, nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele cereri în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul celor două acțiuni să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni, ori din analiza documentelor privind cele trei contestații, atât cea din data de 20.04.2011 cât și cele din 08.08.2011 se reține că scopul urmărit de petent este anularea deciziilor de calcul la taxei pe poluare contestate.

Identitatea de cauză, respectiv a faptului generator ce a declanșat litigiul fiscal, constă în aplicabilitatea temeiului legal care a stat la baza instituirii și calculării taxei pe poluare pentru autovehicule – O.U.G. nr.50/2008.

Identitatea de părți, respectiv identitatea juridică a acestora, este evidentă, pe de o parte fiind contribuabilul – dl. "pgc", persoană fizică ce datorează taxa pe poluare pentru autovehicule, în condițiile legii -iar pe de altă parte, autoritatea fiscală.

Față de cele de mai sus rezultă indubitabil că în cauză este incidentă puterea lucrului judecat și drept urmare reabordarea fondului litigiului fiscal este imperativ interzisă în condițiile în care D.G.F.P. V a respins în data de 08.07.2011 contestația

depusă de petent împotriva celor două acte administrativ fiscale contestate în data de 20.04.2011, ca nedepusă în termen.

Având în vedere că DGFP V s-a pronunțat prin decizia nr. ---/08.07.2011 respectiv ----bis/21.07.2011 cu privire la contestația domnului " PGC" formulată împotriva deciziilor de calcul al taxei pe poluare nr. ----/27.02.2009 și nr. ----/13.03.2009 și în baza prevederilor legale citate mai sus, se constată existența în cauză, a autorității de lucru judecat se vor respinge contestațiile formulate de acesta și depuse în data de 08.08.2011 la AFP V sub nr.șiîn temeiul pct. 11.4. din OMF nr. 2137/2011 care precizează: „Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză. Este lucru judecat atunci când există a doua contestație care are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate”.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 210 și 217 din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr. 92/2003, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare, se:

D E C I D E:

1. Respingerea, pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale a contestațiilor formulate de " PGC" cu domiciliul în V, str. V..... nr....., județul V, pentru suma de xxx lei cu titlul de taxă pe poluare pentru autovehicule stabilită în sarcina sa prin deciziile de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. ----/27.02.2009 și nr. ----/13.03.2009.

2. Decizia nr. 104/29.08.2011 se comunică petentului în condițiile art. 44 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și A.F.P. V.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul V, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată în 2007, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....

Red./dact. 4ex.
V.B.