

R O M A N I A
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
H O T Ă T Ă R E A N R. 5582
Ședința publică din 29 septembrie 2011
Președinte
Grefier

Pe rol fiind pronunțarea asupra cererii având ca obiect „contestație act administrativ fiscal ” formulată de reclamanta SC SRL. – Suceava, cu sediul în str. jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, cu sediul în str. jud. Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei de față au avut loc în ședința publică din 22 septembrie 2011, concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta și când, pentru a da posibilitatea apărătorului reclamantei de a depune la dosar dovada achitării sumei achitate în plus, ce se solită a fi restituită și dovada că a solicitat pârâtei plata dobânzilor fiscale, pronunțarea a fost amânată pentru azi, 29 septembrie 2011.

După deliberare,

T R I B U N A L U L :

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea legal timbrată adresată acestei instanțe la data de 16.05.2011 înregistrată sub nr. 86/2011 reclamanta SC SRL. – Suceava reprezentată prin administrator chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună:

- anularea Deciziei nr. 12.11.2010 emisă de pârâtă, prin care s-a respins ca fiind rămasă fără obiect contestația pe care a formulat-o împotriva Deciziei de impunere nr. 12.06.2006;
- admiterea contestație pe care a formulat-o împotriva Deciziei de impunere nr. 12.06.2006 emisă de pârâtă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. 12.06.2006 întocmit de Activitatea de Control Fiscal Suceava;
- anularea, în parte a deciziei de impunere nr. 12.06.2006 în sensul diminuării sumelor datorate către bugetul statului de la suma inițial reținută în decizie, respectiv lei, la suma efectiv datorată, respectiv lei;
- obligarea pârâtei de a-i restitui diferența achitată în plus față de creanța datorată, respectiv lei;
- acordarea dobânzii pentru suma de lei achitată în plus, în baza dispozițiilor art. 8 din legea nr. 2004, dobândă calculată potrivit art. 124 alin. 2 și art. 120 alin. 7 Cod procedură fiscală, de la data efectuării plății și până la restituirea integrală a sumei achitate, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea cererii, a arătat că prin Decizia nr. 12.06.2006 emisă de pârâtă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. 12.06.2006 întocmit de Activitatea de Control Fiscal Suceava, s-a reținut că ar datora bugetului statului suma totală de lei reprezentând lei impozit pe profit; lei dobânzi de întârziere aferente impozitului

180
 Decizie 147/2010
 dosar 127/2010 - OPERAT REGISTRU

pe profit; lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit; lei TVA;
lei dobânzi de întârziere aferente TVA și lei penalități de întârziere aferente TVA.
Împotriva acestei decizii a formulat contestație adresată pârâtei, care prin Decizia nr.
2006 a suspendat soluționarea contestației până la soluționarea definitivă a cauzei pe latură
penală.

Plângerea penală formulată de DGFP Suceava a fost soluționată definitiv prin sentința
penală nr. 21.04.2010, prin care s-au menținut ordonanțele emise în sensul încetării și
respectiv neînceperii urmăririi penale față de numiții și
pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 9 alin. 1 lit. b din Legea nr. 241/2005.

Organele de urmărire penală au reținut că prejudiciul cauzat bugetului de stat este în
sumă de lei din care lei impozit pe profit și lei TVA și nu
lei cum s-a reținut de pârâtă în Decizia de impunere 2.06.2006.

Ca urmare, a solicitat reluarea soluționării contestației, dar pârâtă prin Decizia nr.
12.11.2010 a refuzat, în mod inexplicabil să soluționeze pe fond contestația și a respins-o
ca fiind rămasă fără obiect, cu motivarea că urmare a hotărârii instanței penale, contestația nu
mai are obiect pentru suma de lei întrucât instanța s-a pronunțat cu autoritate de lucru
judecat că suma datorată este de lei și nu de lei, cum au stabilit organele de
control.

Cu alte cuvinte, decizia atacată nefiind anulată, rămâne în vigoare și produce efecte
depline în sensul că datorează în continuare către bugetul de stat suma de lei.

Mai mult, pârâta trebuia să dispună restituirea sumelor achitate în plus și nedatorate.

În susținerea cererii promovate a depus la dosar înscrisuri (filele 7 -63 și 169 - 184).

Pârâta, prin reprezentantul legal a depus la dosarul cauzei întreaga documentație care a
stat la baza emiterii deciziei contestate (filele 70 - 163).

Prin întâmpinarea depusă la dosar (filele 166 -168), pârâta a solicitat respingerea ca
nefondată a cererii precum și a solicitării reclamantei de acordare a dobânzii prevăzute de OG
nr. 92/2003.

Pe cale de excepție a invocat lipsa procedurii prealabile.

Examinând cu prioritate excepția lipsei procedurii prealabile invocată prin
întâmpinare, instanța reține că aceasta este neîntemeiată.

Potrivit art. 124 din OG nr. 92/2003 Republicată, acordarea dobânzilor pentru sumele de
restituit de la buget contribuabililor, se face la cererea acestora.

Reclamanta s-a conformat acestor dispoziții legale și la data de 23.05.2011 a formulat o
cerere adresată Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava pentru restituirea diferenței de
bani achitată în plus, respectiv suma de lei și a dobânzilor aferente.

Cererea a fost înregistrată la pârâtă sub nr. 24.05.2011 (fila 169 dosar) și a fost
soluționată la data de 02.06.2011 (fila 172 dosar).

Pentru aceste motive, instanța va respinge excepția lipsei procedurii prealabile.

Pe fond, instanța reține că în urma unui control efectuat la societatea reclamantă,
Activitatea de inspecție fiscală din cadrul DGFP Suceava a întocmit Decizia de impunere
privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, înregistrată sub nr.

12.06.2006 (filele 7 - 15 dosar), prin care s-a stabilit că aceasta datorează bugetului de
stat suma de lei reprezentând lei impozit pe profit, lei dobânzi de
întârziere aferente impozitului pe profit, lei penalități de întârziere aferente impozitului
pe profit, lei TVA, lei dobânzi de întârziere aferente TVA și lei penalități de
întârziere aferente TVA.

Împotriva acestei decizii reclamanta a formulat contestație (filele 16 - 42 dosar)
soluționată de pârâta DGFP Suceava - Biroul Soluționare Contestații prin Decizia nr.
12.11.2010 (filele 53 - 63 doar).

Cu privire la suma de lei s-a reținut că există sentința definitivă nr. 21.04.2010 a Judecătorei Suceava (filele 43 – 50 dosar) prin care s-a consemnat în baza unei expertize contabile că suma datorată de către societatea contestatoare este de lei din care lei impozit pe profit și lei TVA, iar nu suma de lei cum au stabilit organele de control fiscal.

Având în vedere că prin această hotărâre judecătorească s-a soluționat și latura civilă, rezultă că aceasta reprezintă titlu de creanță ce urmează a fi pus în executare, iar nu decizia de impunere contestată.

În consecință, pârâta a respins contestația ca fiind fără obiect.

Nemulțumită, contestatoarea a formulat prezenta cerere de chemare în judecată în temeiul prevederilor art. 218 din OG nr. 92/2003.

În raport de susținerile reclamantei și de întregul material probator administrat în cauză, instanța reține că cererea este întemeiată pentru considerentele ce vor fi arătate în continuare.

Conform prevederilor pct. 107.1 din Titlul VIII, cap. 1, art. 107 din HG nr. 1050/2004, la care face referire și organul fiscal în cuprinsul Deciziei nr. 147/12.11.2007 (fila 63 dosar), titlul de creanță (în temeiul căruia se face colectarea creanțelor fiscale) este actul prin care se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele fiscale competente sau de persoanele îndreptățite conform legii.

Cu titlu exemplificativ, se arată, în continuare, că astfel de titluri pot fi: decizia de impunere emisă de organele competente (...), ordonanța procurorului, încheierea sau dispozitivul instanței judecătorești sau un extras certificat întocmit în baza acestor acte în cazul amenzilor, al cheltuielilor judiciare și al altor creanțe fiscale stabilite de procuror sau de instanța judecătorească.

Sentința penală nr. 2010 a Judecătorei Suceava nu poate constitui titlu de creanță în sensul dispoziției legale amintite.

În dispozitivul acesteia, instanța nu stabilește în sarcina contestatoarei nicio obligație fiscală, la fel cum nici organul penal nu stabilește prin Ordonanța nr. a Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.

Expertiza contabilă judiciară efectuată în cursul urmăririi penale constituie o probă pe care organele judiciare au avut-o în vedere la soluționarea cauzei pe latura penală.

Împrejurarea că organul fiscal a recunoscut expertiza contabilă nu poate duce la concluzia automată că sentința penală în cauză are autoritate de lucru judecat cu privire la sumele de bani pentru care statul s-a constituit parte civilă.

În speță nu este incident art. 214 alin. 4 din OG nr. 92/2003.

Acest articol are în vedere acele hotărâri penale definitive prin care „se soluționează” acțiunea civilă, adică instanța penală dispune prin dispozitiv și cu privire la latura civilă.

În consecință, instanța apreciază că cererea este întemeiată în parte, respectiv numai pentru diferența de lei.

Astfel, instanța va anula Decizia nr. 12.11.2010 și va admite contestația formulată de reclamantă împotriva deciziei de impunere nr. 12.06.2006 emisă de pârâtă.

Totodată, va anula în parte decizia de impunere nr. 12.06.2006 emisă de pârâtă în sensul diminuării obligațiilor fiscale datorate de reclamantă bugetului de stat de la suma de lei la suma de lei și va obliga pârâtă să restituie reclamantei suma de lei.

Pentru suma de bani de restituit, instanța va obliga pârâta la plata către reclamantă a dobânzii fiscale aferente debitului de lei calculată în quantumul prev. de art. 120 alin. 7 cod procedură fiscală și conform art. 124 cod procedură fiscală de la data de 09.07.2011 până la data stingerii obligației.

În baza art. 274 Cod procedură civilă, ca parte căzută în pretenții, pârâta va obligată la plată sumei de lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa judiciară de timbru și timbru judiciar).

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LGEII,
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția lipsei procedurii prealabile ca nefondată.

Admite în parte cererea având ca obiect „contestație act administrativ fiscal” formulată de reclamanta SC’ SRL. – Suceava, cu sediul în str.

..... jud. Suceava în contradictoriu cu pârâta **Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava**, cu sediul în str. jud. Suceava.

Anulează Decizia nr. 2.11.2010 emisă de pârâtă.

Admite contestația formulată de reclamantă împotriva deciziei de impunere nr. /12.06.2006 emisă de pârâtă.

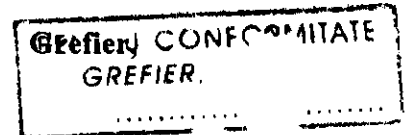
Anulează în parte decizia de impunere nr. 2.06.2006 emisă de pârâtă în sensul diminuării obligațiilor fiscale datorate de reclamantă bugetului de stat de la suma de lei la suma de lei.

Obligă pârâtă să restituie reclamantei suma de lei.

Obligă pârâta la plata către reclamantă a dobânzii fiscale aferente debitului de lei calculată în cuantumul prev. de art. 120 alin. 7 cod procedură fiscală și conform art. 124 cod procedură fiscală de la data de 09.07.2011 până la data stingerii obligației și a sumei de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 29 septembrie 2011.



Red.Z.C.
Tehnored.C.M.

172