



**Ministerul Finanțelor Publice**



**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice**  
**a județului Suceava**  
Biroul Soluționare Contestații

**DECIZIA NR. 147**

din 12.11.2010

privind soluționarea contestației formulată de

**SC .....SRL .....**,

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .....

sub nr. ....și reînregistrată sub nr. ....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... a fost sesizată de SC .....SRL ..... prin adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. ...., cu privire la reluarea soluționării contestației formulată de **SC .....SRL**, cu domiciliul în municipiul ....., ..... județul ....., împotriva Deciziei de impunere nr. ...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., întocmite de Activitatea de Control Fiscal .....

Prin Decizia nr. ...., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... a suspendat soluționarea contestației formulată de **SC .....SRL** împotriva Deciziei de impunere nr. ...., emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ...., întocmite de Activitatea de Control Fiscal ....., până la pronunțarea soluției definitive pe latură penală.

Prin adresa nr. ...., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... înregistrează cererea **SC .....SRL** prin care aceasta solicită reluarea procedurii administrative întrucât motivul care a determinat suspendarea a încetat definitiv.

Activitatea de Inspecție Fiscală ....., prin adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... sub nr. ...., ne transmite că motivul pentru care s-a dispus suspendarea soluționării cauzei a încetat definitiv, Sentința penală nr. ....fiind definitivă și irevocabilă și propune reluarea procedurii administrative de soluționare a contestației.

**SC .....SRL .....** contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. ...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., întocmite de Activitatea de Control Fiscal ....., privind **suma de .....lei**, reprezentând:

- .....lei – impozit pe profit;
- .....lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .....lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;

- .....lei – taxă pe valoarea adăugată;
- .....lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .....lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. SC .....SRL ..... contestă Decizia de impunere nr. ....., emisă de Activitatea de Control Fiscal ....., în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ....., privind obligațiile fiscale în sumă totală de .....lei, reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și accesorii ale acestora.**

Contestatoarea susține că, din punct de vedere procedural, organele de control au încălcat prevederile art. 103 alin. 3 din Codul de procedură fiscală, în sensul că s-a realizat de două ori verificarea perioadei fiscale 2002 – 2004, iar procesul – verbal și decizia de impunere contestate sunt lovite de nulitate în ceea ce privește constatările pentru perioada fiscală 2002 - 2004. Astfel, perioada 2002 – 2004, a fost verificată din punct de vedere fiscal atât la controlul fiscal din februarie 2006 – mai 2006, cât și la controlul fiscal din august 2004, încheiat prin procesul – verbal din data de .....

**În ceea ce privește profitul impozabil stabilit suplimentar în sumă de .....lei.**

Petenta susține că există o contradicție între cuantumul bazei impozabile stabilită suplimentar de organele de control de .....lei și baza impozabilă rezultată din adunarea sumelor prevăzute la pct. III – 1, III – 2, III – 3, III – 4, din decizia de impunere contestată, de .....lei, astfel:

- la pct. III.1.1.2 din decizia contestată se stabilește o masă impozabilă suplimentară de .....lei, reprezentând contravaloarea unei chirii neevidențiate în cuantum de .....lei și a cheltuielii ce nu are la bază operațiuni reale, în sumă de .....lei;

- la pct. III.1.2.2 din decizia contestată se stabilește o masă impozabilă suplimentară de .....lei, reprezentând cheltuieli ce nu au la bază operațiuni reale, aferente facturilor emise de SC .....SRL. Cu privire la această sumă, societatea reclamă faptul că transformarea din ROL în RON a cheltuielilor s-a făcut în mod incorect, cheltuielile în sumă de .....ROL fiind transformate în .....RON, în loc de .....RON;

- la pct. III.1.3.3 din decizia contestată se stabilește o masă impozabilă suplimentară de ..... lei, reprezentând venituri neevidențiate, rezultate în urma punctajului cu evidența Oficiului de Cadastru ..... Cu privire la calculul acestei sume, petenta precizează că s-a făcut în mod incorect, suma impozabilă corectă fiind de .....lei. Afirmația petentei se bazează pe faptul că, la pct. III.1.3.3.

penultimul alineat, veniturile neînregistrate estimate au fost calculate în mod eronat, rezultatul formulei .....lei vechi\*1,168% este .....lei vechi și nu .....lei vechi, cât au stabilit organele de control, iar rezultatul formulei .....lei vechi\*2,869% este .....lei vechi și nu .....lei vechi;

- la pct. III.1.4.2. din decizia contestată se stabilește o masă impozabilă suplimentară de .....lei, reprezentând cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, înscrise în factura emisă de SC .....SA.

Contestatoarea arată că în raportul de inspecție fiscală, în baza căruia s-a emis decizia de impunere contestată, se reține în mod neîntemeiat că societatea .....SRL a înregistrat în contabilitate **cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de .....RON**, reprezentând contravaloarea facturilor emise de PF .....pentru prestarea de servicii. Petenta susține că motivele invocate de organele de control, că prestatorul ar fi declarat că nu a efectuat lucrările facturate, că nu a încasat sumele aferente facturilor și că cele 11 facturi i-ar fi fost solicitate drept contravaloare pentru chiria pe care trebuia să o plătească, urmare faptului că a folosit aparatură de măsurători topografice aparținând SC .....SRL, sunt nereale, fiind în contradicție cu actele contabile existente la societate. Mai mult, petenta precizează că prestatorul a dat societății .....SRL o nouă declarație, la data de 24.05.2006, unde arată că declarația dată organelor de control, în luna martie 2006, nu corespunde adevărului, fiind dată la câteva zile după externarea sa din spital, când se afla într-o stare de sănătate precară, nefiind capabil să înțeleagă întrebările organelor de control. Petenta precizează că dovada cea mai clară a faptului că prestațiile au fost efectuate este că societatea .....SRL a achitat integral contravaloarea acestora, cu excepția sumei de .....RON, aferentă facturii nr. ....

Petenta arată că în raportul de inspecție fiscală, în baza căruia s-a emis decizia de impunere contestată, inspecția fiscală a stabilit în mod greșit că societatea .....SRL **nu a înregistrat în contabilitate chiria în sumă de .....RON**, despre care pretinde că ar fi fost plătită de către PF .....pentru punerea la dispoziție a unei aparaturi de înaltă precizie. Contestatoarea precizează că, și în acest caz, organele de control se bazează pe aceeași declarație dată de .....în luna martie 2006. Petenta arată că societatea .....SRL a desfășurat relații contractuale cu PF ....., acesta prestând servicii de studii topografice pentru societate.

În cadrul serviciilor prestate de PF ....., pentru SC .....SRL, acesta avea obligația de studiere a planurilor topografice și de identificare pe teren a parcelelor aferente înregistrărilor existente în Cartea Funciară. Pentru identificarea pe teren a suprafețelor și delimitarea corectă a acestora este necesară folosirea unei aparaturi de înaltă performanță – GPS – cu conectare la satelit, în vederea stabilirii exacte a punctelor de reper în teren în funcție de care se realizează măsurătoarea terenurilor. Aparatura necesară identificării punctelor de reper cadastrale este performantă și foarte scumpă, iar societatea .....SRL este singura din județul .... care deține o asemenea aparatură. Având în

vedere această situație, societatea .....SRL a pus la dispoziția PF .....informații exacte și determinări ale punctelor de reper cadastrale, în vederea întocmirii corecte a documentațiilor cadastrale.

Petenta susține că organele de control au stabilit în mod greșit existența unui raport juridic de închiriere a aparaturii, fără a avea în vedere specificul activității și probele existente, din care rezultă fără dubiu că societatea .....SRL nu a închiriat și nu putea să închirieze aparatura către PF ....., în condițiile în care acesta nu are pregătirea și cunoștințele necesare pentru folosirea aparaturii.

Contestatoarea arată că organele de control au stabilit arbitrar existența prezumtivă a unor venituri în cuantum de .....RON, reprezentând chirie datorată de PF ....., pe baza declarației eronate dată de ....., potrivit căreia PF .....ar fi emis fictiv facturi către societatea .....SRL, în vederea compensării cu chiria datorată pentru închirierea aparatelor. Mai mult, organele de control nu precizează care ar fi fost aparatele despre care se presupune nejustificat că au fost închiriate și nici cum s-a ajuns la stabilirea unui cuantum al chiriei de .....RON.

Contestatoarea susține că inspecția fiscală a stabilit în mod greșit că societatea .....SRL a înregistrat **cheltuieli nedeductibile fiscal, care nu au la bază operațiuni reale, în cuantum de .....RON**, aferente facturilor emise de SC .....SRL ..... Afirmația contestatoarei se bazează pe următoarele argumente:

- toate constatările organelor de control cu privire la situația de fapt sunt nereale, bazate pe un control superficial la SC .....SRL, de la care nu s-au solicitat toate actele care fac dovada existenței operațiunilor comerciale între societăți;

- organele de control au solicitat în mod nelegal o notă explicativă de la contabilul societății .....SRL, fără a solicita explicații administratorului acestei societăți;

- între SC .....SRL și SC .....SRL s-a încheiat contractul – cadru din data de ....., prin care cele două societăți au realizat în fapt o asocieră, în scopul realizării activităților de proiectare și lucrări cadastrale, prin punerea în comun a bunurilor și împărțirea beneficiilor obținute. Ulterior, pentru fiecare lucrare în parte, părțile au încheiat contracte punctuale, în care s-a prevăzut lucrarea care urma a fi executată și condițiile concrete de plată;

- faptul că SC .....SRL a prestat activitățile facturate către SC .....SRL rezultă din procesele – verbale de predare a documentațiilor, încheiate între cele două societăți;

- facturile emise de SC .....SRL au fost achitate în cea mai mare parte, astfel, din totalul de .....RON, au rămas de achitat circa .....RON;

- lucrările s-au realizat cu personalul angajat cu contract de muncă al SC .....SRL;

- lucrările de proiectare s-au realizat și la sediul firmei SC ..... SRL, folosindu-se aparatura acestei societăți, în temeiul contractului de asocieră încheiat între cele două societăți.

De asemenea, petenta precizează că inspecția fiscală a stabilit în mod greșit că societatea ..... SRL nu ar fi înregistrat în evidențele contabile **venituri în cuantum de ..... RON**, rezultate din punctajul cu evidența Oficiului de Cadastru. Întrucât volumul de lucrări depuse la Oficiul de Cadastru .... este foarte mare, organele de control au procedat la verificarea prin sondaj a lucrărilor depuse în trei luni calendaristice (iulie 2002, ianuarie 2003 și mai 2004). Organele de control au ajuns la concluzia eronată că societatea nu a emis facturi fiscale și nu a încasat contravaloarea unor lucrări depuse la Oficiul de Cadastru, deoarece, uneori pot fi diferențe între înregistrările de la Oficiul de Cadastru și evidența contabilă a societății, întrucât, deși o lucrare a fost începută de exemplu în luna mai 2004, aceasta poate fi finalizată și încasată în luna iunie 2004. De asemenea, există și cazuri în care beneficiarii lucrărilor cadastrale, deși au formulat cerere către Oficiul de Cadastru în vederea începerii lucrărilor de măsurători cadastrale, nu se mai prezintă ulterior pentru finalizarea lucrării, facturare și plată (exemplu: Ocolul Silvic .....), apărând din nou diferențe între evidența Oficiului de Cadastru și evidența contabilă a societății .....SRL. Organele de control au calculat procentul lunar de operațiuni presupus nedeclarate, pe care l-au înmulțit, fără nici un temei legal, cu veniturile totale obținute în anul respectiv, rezultând o diferență a bazei impozabile de .....RON aferentă anilor 2002, 2003 și 2004. Petenta susține că metoda de estimare a obligațiilor fiscale, folosită de organele de control, este nelegală, întrucât societatea deține acte și documente contabile pentru stabilirea exactă a obligațiilor fiscale către bugetul de stat, iar organul fiscal are dreptul și obligația de a proceda la estimarea bazei de impunere numai în situațiile particulare în care nu există suficiente elemente pentru determinarea exactă a acesteia. De asemenea, organele de control au estimat veniturile obținute în anul 2002 în temeiul art. I pct. 4 art. 6 lit. g din Legea nr. 49/2003 pentru aprobarea O.G. nr. 627/2002 pentru modificarea O.G. nr. 70/1997, aplicabil în anul 2003, încălcând astfel principiul neretroactivității legii, consfințit prin art. 15 alin. 2 din Constituția României.

Prin cererea formulată, contestatoarea precizează că, în mod nelegal și netemeinic, organele de control au stabilit că societatea a înregistrat în contabilitate **o cheltuială în sumă de .....RON**, aferentă unei facturi emise de SC .....SA, deși operațiunea comercială nu s-ar fi desfășurat în realitate, pe baza unor note explicative luate actualului administrator al SC .....SA și lichidatorului societății, care au spus că nu au cunoștință de operațiunea în discuție. Petenta arată că, din eroare sau în mod intenționat, organele de control nu au menționat data exactă a facturii fiscale în discuție. Astfel, factura emisă de SC .....SA este nr. ...., dată la care s-au realizat și lucrările de către SC .....SA. Contestatoarea precizează că, la data efectuării lucrării, administrator al SC .....SA era o altă persoană, care ulterior a decedat, iar actualul administrator nu avea cum să cunoască lucrările efectuate anterior. În ceea ce privește lucrările efectuate de către SC .....SA – lucrări de proiectare destinate Aeroportului

Salcea – petenta arată că aceste lucrări trebuiau avizate de către un operator autorizat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, iar SC .....SA nefiind operator autorizat a solicitat acest aviz de la SC .....SRL. Astfel, întreaga lucrare de proiectare a fost realizată de SC .....SA, avizată de SC .....SRL și predată Aeroportului Salcea. Această operațiune economică a fost facturată de către SC .....SA către SC .....SRL și a fost achitată cu ordin de plată, și în continuare facturată de către SC .....SRL către Aeroportul Salcea și achitată cu ordin de plată.

**În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de .....lei**

Referitor la **taxa pe valoarea adăugată, în cuantum total de .....RON**, din care .....RON aferentă veniturilor din chirie neevidențiate, .....RON aferentă facturilor emise de SC .....SRL, .....RON aferentă veniturilor neevidențiate rezultate din punctajul cu evidența Oficiului de Cadastru și .....RON aferentă facturii emise de SC .....SA, petenta precizează că nu o datorează, deoarece a fost stabilită în mod greșit de organele de control, în acest sens invocând motivele prezentate la impozitul pe profit.

Contestatoarea susține că organele de control au stabilit în mod nelegal **taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de .....RON**, aferentă cotei de 44,44% din construcția edificată de societate în baza autorizației de construcție nr. .... Afirmația petentei se bazează pe faptul că organele de control nu au luat în considerare actele existente la sediul societății, din care rezultă că imobilul situat în comuna ..... a fost edificat de societatea .....SRL în interesul societății, reprezentând sediu firmă, garaje și lucrări de împrejmuire. Contestatoarea precizează că imobilul este destinat atât desfășurării activităților de proiectare și de birou, cât și cazării eventualelor persoane care colaborează cu societatea, în interes de serviciu, și care rămân temporar în ....., fără a deține o locuință în oraș.

**II. Prin Decizia de impunere nr. ...., emisă de Activitatea de control fiscal .... în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., s-a stabilit în sarcina societății suma de .....lei, reprezentând:**

- .....lei – impozit pe profit;
- .....lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .....lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .....lei – taxă pe valoarea adăugată;
- .....lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .....lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

**Inspecția fiscală la SC „.....” SRL .... s-a efectuat ca urmare a sesizării formulate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, prin adresa nr. ...., înregistrată la D.G.F.P. – A.C.F. .... sub nr. ....**

**În actul de control atacat se precizează că SC .....SRL are sediul în localitatea .....,..... jud. ...., este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., cod unic de înregistrare nr. R ....., ramura de activitate cu pondere: activități de proiectare, urbanism, inginerie și alte servicii tehnice – cod CAEN 7420.**

De asemenea, organele de control precizează că, până la data de 01.04.2005, calitatea de administrator al SC .....SRL a fost deținută de ....., și după această dată până la zi a fost deținută de ....., Directorul economic al societății este .....

În raportul de inspecție fiscală contestat se arată că, în perioada 1996 – 2005, societatea a avut următoarea *structură de acționariat*:

- conform actului adițional nr. ....., societatea a fost preluată de către .....– asociat unic, de la ....., cetățean german, și ....., cetățean român, capitalul social fiind de .....lei;

- prin rezoluția nr. ....., se retrage din societate .....iar noul asociat unic este ....., capitalul social mărindu-se la 2.000.000 lei;

- în data de 29.10.2002 se retrage din societate ....., societatea fiind preluată de .....

- prin actul adițional nr.....se retrage din societate ....., iar noul asociat este ..... – asociat unic;

- prin actul adițional nr. ....., se retrage din societate asociatul ..... cesionând părțile sociale unui nou asociat, ....., având și calitatea de administrator.

Organele de control precizează că ultima verificare fiscală a avut în vedere perioada de până la luna iulie 2002. Obligațiile datorate la fondul de șomaj au fost verificate până la luna noiembrie 2003.

Inspecția fiscală a cuprins perioada 2002 - 2005 și s-a efectuat prin sondaj asupra documentelor puse la dispoziție: jurnalele pentru cumpărări, jurnalele pentru vânzări, facturile fiscale primite de la furnizori, respectiv emise către clienți și situațiile centralizatoare aferente, documentele justificative privind exercitarea dreptului de deducere a T.V.A., deconturile de T.V.A., balanțele de verificare.

### **Referitor la impozitul pe profit**

**1.** Din verificarea documentelor care au stat la baza deducerii cheltuielilor, organele de control au constatat existența unui volum mare de facturi, reprezentând „documentații situații topografice” și „lucrări topo cadastrale”, prestate de către P.F. ....din .....

Astfel, în perioada martie 2003 – septembrie 2004, societatea a înregistrat cheltuieli, constând în prestații efectuate de către P.F. ....., însumând .....lei.

Cu privire la aceste constatări, o altă echipă de inspectori din cadrul A.C.F. .... a efectuat o verificare tematică la P.F. ...., în vederea stabilirii realității acestor prestații. Ca urmare a acestei verificări s-a constatat că, **în fapt**, au avut loc următoarele:

- P.F. ....a emis, în perioada martie 2003 – septembrie 2004, către SC .....SRL un număr de 11 facturi în valoare totală de .....lei;

- din Nota explicativă dată organelor de control de persoana fizică .....a rezultat că lucrările a căror contravaloare este cuprinsă în cele 11 facturi nu au fost prestate în realitate, facturile în valoare de .....lei fiindu-i solicitate de reprezentanții SC .....SRL în contrapartidă pentru că a utilizat aparatura de înaltă precizie aparținând SC .....SRL, contravaloarea acestora nefiind încasată până la data controlului;

- aceste operațiuni au fost posibile datorită faptului că P.F. .... este supusă impozitării în formă forfetară.

De asemenea, prin actul de control întocmit la P.F. ...., se stabilește că SC .....SRL avea obligația să factureze către P.F. ....chiria în sumă de .....lei pentru aparatura de înaltă precizie pusă la dispoziția acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 11 alineat 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal care precizează că „*la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției*” și ale art. 9 litera s din Legea 414/2002, care precizează că sunt nedeductibile cheltuielile cu prestările de servicii pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată, organele A.C.F. .... au considerat că facturile emise de P.F. ....nu au la bază operațiuni reale, prestările înscrise în aceste documente nefiind realizate în fapt.

De asemenea, organele de control au considerat că SC .....SRL .... avea obligația să constituie venituri din chirie pentru faptul că a fost pusă la dispoziția P.F. ....aparatură de înaltă precizie.

Situația cheltuielilor nedeductibile și a veniturilor din chirii neevidențiate, pe ani, se prezintă astfel:

- anul 2003: .....lei - cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, 2.....lei - chirie aparatură folosită de către P.F. .... neevidențiată;

- anul 2004: .....lei - cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, .....lei - chirie aparatură folosită de către P.F. .... neevidențiată.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au stabilit, în conformitate cu art. 2 alineat (1) și art.7 alineat (1) din Legea 414/2002, un **impozit pe profit suplimentar în sumă de .....lei**, astfel:

- pentru anul 2003: .....lei ( ..... lei \*25% ),

- pentru anul 2004: ..... lei ( ..... lei \*25 % ).

2. S-a constatat, de asemenea, existența unui volum mare de facturi, reprezentând „contravaloare documentație topografică și măsurători topo



cadastrale”, „documentații reparații capitale drumuri forestiere” și „documentații tehnico - cadastrale în vederea înscrierii în cartea funciară a unui imobil”, emise de către SC .....SRL din ....., societate care are sediul în locuința proprietate personală a administratorului SC .....SRL ....., ....., contabilă fiind soția acestuia.

Astfel, în perioada 2002 – 2005, SC .....SRL a înregistrat cheltuieli constând în prestații efectuate de către SC .....SRL ..... însumând ..... lei.

Cu privire la aceste constatări, având în vedere că o mare parte din acestea nu au fost achitate până la data controlului, o altă echipă de inspectori a efectuat o verificare tematică la SC .....SRL ....., în vederea stabilirii realității acestor prestații. Ca urmare a acestei verificări s-a constatat că, **în fapt**, au avut loc următoarele:

- SC .....SRL a emis, în perioada 2002 – 2005, către SC .....SRL ....., facturi în valoare de ..... lei, fără T.V.A., astfel: an 2002 –..... lei, an 2003 –..... lei, an 2004 –..... lei, an 2005 – ..... lei;

- din nota explicativă luată contabilului SC .....SRL ..... (care este și director economic al SC .....SRL) rezultă că nu pentru toate facturile emise există documente justificative, lucrările s-au efectuat la sediul SC .....SRL ....., iar măsurătorile s-au efectuat cu aparatura firmei SC .....SRL ....., pentru care nu s-a perceput chirie. SC .....SRL a prezentat documentații numai pentru facturile ....., în valoare de .....lei, din care T.V.A. de .....lei, ....., în valoare de 8.000 lei, din care T.V.A. de .....lei și ....., în valoare de .....lei, din care T.V.A. de .....lei;

- SC .....SRL ..... nu deține spațiu adecvat desfășurării activității de proiectare și studii topografice, iar sediul social - ..... – este de fapt apartamentul personal al contabilului societății;

- în patrimoniul societății nu există aparatura necesară efectuării lucrărilor de proiectare;

- parte din personalul care a efectuat aceste lucrări este angajat cu contract de muncă la SC .....SRL ....., iar reprezentanții legali ai SC .....SRL ..... precizează că în intervalul 10-12 al fiecărei zile aceștia lucrau la sediul SC .....SRL pentru SC .....SRL ....., beneficiarul lucrărilor fiind SC .....SRL.

În conformitate cu prevederile art. 11 alineat 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal care precizează că „*la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției*”, ale art 9 litera s din Legea 414/2002, care precizează că sunt nedeductibile cheltuielile cu prestările de servicii pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată, și ale art. 4, alin. (6) O.G. 70/1994, modificată prin O.U.G. 217/1999, care precizează că sunt nedeductibile „*cheltuielile cu serviciile, inclusiv de management sau consultanță, în situația în care nu sunt justificate de un contract scris și pentru care nu pot fi verificați prestatorii în*

legătură cu natura acestora....” și că „în același sens vor fi analizate și furnizările de bunuri și de servicii între persoanele juridice controlate în comun sau care participă sub orice formă la conducerea ori la controlul beneficiarului acestora”, organele A.C.F. .... au considerat că facturile emise de SC .....SRL ....., în valoare de .....lei fără T.V.A., nu au la bază operațiuni reale, prestările înscrise în aceste documente nefiind realizate, în fapt.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au stabilit, în conformitate cu art. 2, alin. (1) și art. 4, alin.(1) din O.G. 70/1994, modificată prin O.U.G. 217/1999, art. 2 alineat (1) și art.7 alineat (1) din Legea 414/2002, art. 17, alineat (1) și art. 19, alineat (1) din Legea nr. 571/2003, un **impozit pe profit suplimentar în sumă de .....lei**, astfel:

- pentru anul 2002 – .....lei (..... lei\*25%);
- pentru anul 2003 – ..... lei (..... lei\*25 %);
- pentru anul 2004 – ..... lei (..... lei\*25%);
- pentru anul 2005 – ..... lei (..... lei\*16 %).

**3.** Prin adresa nr. ....., Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară a sesizat D.G.F.P. .... cu privire la existența unor diferențe majore între volumul lucrărilor prezentate spre recepție de SC .....SRL în anii 2003-2004 și cele din anul 2005, solicitând efectuarea unui control.

Având în vedere volumul foarte mare de lucrări (de ordinul miilor în fiecare an), metoda de control aleasă a fost verificarea prin sondaj în conformitate cu prevederile codului de procedură fiscală, aprobat prin OG 92/2003, art. 95 alineat 1 lit a.

Sondajul a fost efectuat pentru lunile: iulie 2002, ianuarie 2003 și mai 2004, avându-se în vedere volumul mai ridicat al activității desfășurate în aceste perioade.

Organele de control au comparat situațiile furnizate de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, în ceea ce privește lucrările topo-cadastrale depuse pentru avizare, cu facturile emise de către SC .....SRL.

În actul atacat, se precizează că veniturile în ceea ce privește lucrările topo-cadastrale au fost realizate din două surse, în ambele cazuri fiind obligatorie aprobarea acestora de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru a fi valabile, astfel:

- venituri din lucrări executate în mod direct de către SC .....SRL;
- venituri realizate în baza contractelor de avizare a acestui gen de lucrări, încheiate cu: P.F. ....., SC ..... SRL ....., P.F. ....., SC .....SRL ....., SC .....SRL .....

Referitor la lucrările de topografie și cadastru executate în mod direct de către SC .....SRL.

Din compararea lucrărilor depuse spre avizare la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară .... cu facturile emise de SC .....SRL pentru aceleași lucrări au fost constatate diferențe constând în faptul că volumul lucrărilor depuse spre avizare a fost mai mare decât a celor facturate beneficiarilor, astfel:

- iulie 2002, total venituri nefacturate și neevidențiate .....lei,
- ianuarie 2003, total venituri nefacturate și neevidențiate ..... lei,
- mai 2004, total venituri nefacturate și neevidențiate ..... lei.

Referitor la lucrările de topografie și cadastru, avizate de către SC .....SRL.

Din compararea comisionului care trebuia evidențiat ca venit, și încasat conform contractelor corespunzătoare lucrărilor avizate de către SC .....SRL ....., în vederea depunerii la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ....., cu lucrările depuse spre avizare la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară ....., au rezultat următoarele:

- în iulie 2002 nu s-au constatat diferențe;
- în ianuarie 2003 au fost constatate venituri din tarife de avizare neevidențiate, cu privire la contractele derulate cu SC ..... SRL ..... și P.F. ...., însumând ..... lei;
- în mai 2004 au fost constatate venituri din tarife de avizare neevidențiate, cu privire la contractele derulate cu SC ..... SRL ..... și P.F. ...., însumând ..... lei.

În conformitate cu Legea nr. 49 din 21 ianuarie 2003, privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 62/2002 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, articolul I punctul 4 articolul 6, litera g), și art. 66 din OG 92/2003 republicată, de aprobare a Codului de procedură fiscală, organele de control au estimat veniturile neevidențiate în perioada 2002 – 2004.

În vederea estimării veniturilor neevidențiate în contabilitate, organele de control au calculat procentul veniturilor din lucrări de cadastru neevidențiate, în lunile verificate prin sondaj, în totalul veniturilor din lucrări de cadastru înregistrate în contabilitate în respectivele luni, astfel:

- luna iulie 2002 – 1,872 %,
- luna ianuarie 2003 – 1,168 %,
- luna mai 2004 – 2,869 %.

Procentele calculate mai sus s-au aplicat la veniturile înregistrate în contabilitate în cursul anilor 2002, 2003 și 2004, astfel: 2002 - de .....lei, 2003 - de .....lei, 2004 - de .....lei, rezultând următoarele venituri neînregistrate estimate:

- an 2002 – .....lei (.....lei\*1,872%);
- an 2003 – .....lei (.....lei \*1,168%);
- an 2004 – .....lei (.....lei \*2,869 %).

Ca urmare a celor constatate, organele de control au stabilit, în conformitate cu art. 2, alin. (1) și art. 4, alin.(1) din O.G. 70/1994, modificată prin O.U.G. 217/1999, art. 2 alineat (1) și art.7 alineat (1) din Legea 414/2002, art. 17, alineat (1) și art. 19, alineat (1) din Legea nr. 571/2003, un impozit pe profit suplimentar în sumă de .....lei, astfel:

- an 2002 – ..... lei (.....lei\*25 %);
- an 2003 – ..... lei (.....lei \*25 %);

- an 2004 – ..... lei (.....\*25 %).

4. În urma verificărilor efectuate, organele de control au constatat că, în luna ianuarie 2003, SC .....SRL a înregistrat în contabilitate cheltuielile, în sumă de .....lei, aferente facturii fiscale nr. ...., emisă de către SC .....SA ....., reprezentând contravaloare lucrări proiectare Aeroport ....., pe care le-a considerat deductibile fiscal.

Din verificările efectuate la SC .....SA, de către o echipă de control a D.G.F.P.- A.C.F. ...., s-a constatat că nu există documentații aferente acestei lucrări (proiecte, măsurători, alte documente justificative), care să certifice executarea acesteia.

Din notele explicative date de reprezentanții legali ai SC .....SA ....., administratorul și lichidatorul societății, rezultă că aceștia nu au cunoștință că SC .....SA ..... ar fi efectuat lucrări de proiectare pentru SC .....SRL.

În conformitate cu prevederile art. 11 alineat 1 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal care precizează că „*la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției*” și ale art. 9 litera s din Legea 414/2002, care precizează că sunt nedeductibile cheltuielile cu prestările de servicii pentru care beneficiarii nu pot justifica prestarea acestora pentru activitatea autorizată, organele A.C.F. au considerat că factura emisă de SC .....SA nu are la bază operațiuni reale, prestarea înscrisă în acest document fiind în fapt nerealizată, și că SC .....SRL datorează bugetului de stat **suma de .....lei, reprezentând impozit pe profit**, cu termen de plată la ....., corespunzătoare cheltuielilor nedeductibile de .....lei.

În concluzie, recapitulând cele prezentate mai sus cu privire la impozitul pe profit, rezultă un debit stabilit suplimentar în sumă de .....lei, care defalcat pe ani se prezintă astfel:

- 2002 – .....lei;
- 2003 – ..... lei;
- 2004 – ..... lei;
- 2005 – ..... lei.

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, s-au calculat, în conformitate cu art. 115, 116, 121 din OG 92/2003, cu modificările și completările la zi, de aprobare a codului de procedură fiscală, **accesorii** după cum urmează :

- majorări = .....lei;
- penalități = .....lei.

#### **Referitor la taxa pe valoarea adăugată**

A. Așa după cum s-a arătat la **punctul 1**, cu privire la impozitul pe profit, organele de control au stabilit că SC .....SRL avea obligația să factureze

către P.F. ....chirie în sumă de .....lei (2.....lei aferent anului 2003 și .....lei pentru anul 2004) pentru aparatura de înaltă precizie pusă la dispoziția acestuia.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 345/2002, art. 1, alin. (2) și ale Legii nr. 571/2004, art. 126, alin. (1), care precizează că prestarea de servicii (în speță chirii) se cuprinde în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, organele de control au considerat că petenta avea obligația să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă chiriei pentru aparatura de înaltă precizie și au stabilit în sarcina SC .....SRL un debit suplimentar la bugetul de stat în **sumă de .....lei, reprezentând T.V.A.** neevidențiată și neachitată în exercițiile financiare 2003 și 2004, calculată astfel:

- 2003 - .....lei x 19% = .....lei
  - 2004 - .....lei x 19% = .....lei.
- TOTAL = .....lei.

**B.** Din cele prezentate la **punctul 2**, cu privire la impozitul pe profit, a rezultat că SC .....SRL a înregistrat în evidența contabilă facturi în valoare de .....lei, fără T.V.A., emise de SC .....SRL, în perioada 2002 – 2005, care nu au la bază operațiuni reale, prestările înscrise în aceste documente nefiind în fapt realizate.

Organele de control au constatat că petenta a dedus, în perioada 2003 – 2005, taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei, aferentă facturilor menționate mai sus, care nu au la bază operațiuni reale, astfel: 2003 – .....lei, 2004 – .....lei, 2005 – .....lei.

Ca urmare a celor constatate și în conformitate cu prevederile Legii 345/2002, art. 22 alineat (5) și ale Legii nr. 571/2003, art. 145, alin. 3, unde se prevede că taxa pe valoarea adăugată pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este: „*a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată;*”, organele de control au considerat că petenta nu avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în sumă de .....lei și au stabilit în sarcina SC .....SRL **taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de .....lei.**

**C.** La **punctul 3**, referitor la impozitul pe profit, s-a arătat că organele de control au constatat, din punctajul cu Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară, existența unor diferențe majore între volumul lucrărilor de cadastru efectuate sau avizate și volumul lucrărilor de cadastru înregistrate în evidența SC .....SRL.

Organele de control au estimat veniturile neînregistrate obținute din lucrările de cadastru efectuate sau avizate, astfel:

- an 2002 – .....lei;
- an 2003 – .....lei;
- an 2004 – .....lei.

De asemenea, organele de control au considerat că SC .....SRL avea obligația să colecteze taxa pe valoarea adăugată aferentă veniturilor neînregistrate obținute din lucrările de cadastru efectuate sau avizate, și, în conformitate cu prevederile art. 66 din O.G. 92/2003 republicată, de aprobare a Codului de procedură fiscală, și ale art. I punctul 4 articolul 6, litera g) din Legea nr. 49/2003 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 62/2002 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 70/1997 privind controlul fiscal, au procedat la estimarea taxei pe valoarea adăugată datorate, stabilind în sarcina petentei taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de .....lei, astfel:

- an 2002 – ..... lei (.....lei\*19 %);
- an 2003 – ..... lei (.....lei \*19 %);
- an 2004 – ..... lei (.....\*19 %).

D. Organele de control au constatat că SC .....SRL ..... a dedus în perioada verificată taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei, ca urmare a efectuării de investiții la un nou sediu al societății, respectiv “sediul firmă și garaje”, conform autorizației de construire nr. .... emisă de Primăria ....., valoarea totală a investiției la data recepției finale fiind în sumă de .....lei, conform procesului – verbal de recepție finală nr. ....

În actul atacat, organele de control precizează că societatea verificată a dedus în mod nejustificat T.V.A. de .....lei, aferentă investiției la întreaga clădire, pentru perioada februarie 2003 – iunie 2005, din următoarele motive:

- conform planurilor clădirii, suprafața desfășurată totală a acesteia este de 499.6 mp, din care 277.6 mp sunt aferenți spațiului destinat activităților cu scop lucrativ (atelier, birouri, magazii), iar 221.7 mp sunt aferenți spațiului de locuit (trei dormitoare, 2 terase, o bucătărie și un living);

- agentul economic nu a evidențiat distinct T.V.A. deductibilă, aferentă investiției efectuate în interesul firmei, din totalul TVA de .....lei.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au procedat, în conformitate cu prevederile art. 66, alin.1 din O.G. 92/2003, republicată, de aprobare a codului de procedură fiscală, la stabilirea prin estimare a taxei pe valoarea adăugată aferentă activității desfășurate, având în vedere ponderea suprafeței destinate spațiului comercial în totalul suprafeței clădirii.

Astfel s-a procedat la stabilirea ponderii spațiului utilizat în scop lucrativ în total suprafață construită:  $277.6 \text{ mp} / 499.6 \text{ mp} = 55,56 \%$ . Aplicând această pondere la total T.V.A. dedus s-a stabilit taxa pe valoarea adăugată pentru care societatea avea drept de deducere: .....lei \*55,56 % = .....lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, organele de control au considerat că nu s-au respectat prevederile art.145, alin.3 din Legea 571/2003, cu modificările ulterioare, care precizează că poate fi dedusă T.V.A. "*dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile*". Cu privire la aceasta, organele de control consideră că

investiția firmei constând în spațiu de locuit, utilizat în folos personal, nu este destinată realizării de operațiuni taxabile.

Ca urmare, organele de control au stabilit **T.V.A. fără drept de deducere, aferentă investiției la etaj – locuința – în sumă de .....lei (.....lei – .....lei)**, cu termen de plată la 25.07.2005, având în vedere că în luna iunie 2005 a fost schimbată destinația imobilului, în sensul utilizării acestuia ca spațiu de locuit, în condițiile în care recepția finală s-a făcut în 30.06.2005.

**E.** În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că SC .....SRL ..... a dedus T.V.A. în sumă de .....lei de pe factura fiscală nr. ...., reprezentând contravaloare lucrări proiectare pentru Aeroportul ....., efectuate de către SC .....SA .....

Din verificările efectuate la SC .....SA, de către o echipă de control a D.G.F.P.- A.C.F. ...., s-a constatat că nu există documentații aferente acestei lucrări (proiecte, măsurători, alte documente justificative), care să certifice executarea acesteia.

De asemenea, din notele explicative date de reprezentanții legali ai SC .....SA ....., administratorul și lichidatorul societății, rezultă că aceștia nu au cunoștință că SC .....SA ..... ar fi efectuat lucrări de proiectare pentru SC .....SRL.

Față de cele prezentate mai sus, organele de control au considerat că factura, în sumă de .....lei, fără TVA, nu are la bază operațiuni reale, fiind întocmită fictiv, în scopul de a diminua obligațiile de plată către bugetul de stat.

Reprezentanții celor două societăți nu au putut demonstra realitatea efectuării prestării serviciilor de către SC .....SA către SC .....SRL .....

În conformitate cu prevederile art. 11 alineat 1 din Legea 571/2003 de aprobare a Codului Fiscal, care precizează că „*la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției*”, și ale art. 22 alineat (5) din Legea 345/2002, unde se prevede că taxa pe valoarea adăugată pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este „*a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată;*”, organele de control au considerat că T.V.A. aferentă unor servicii care nu au fost efectiv prestate este nedeductibilă, drept pentru care au stabilit **T.V.A. suplimentar de plată în sumă de .....lei**, cu termen de plată la 25.02.2003.

În concluzie, recapitulând cele prezentate mai sus, cu privire la T.V.A., rezultă un debit stabilit suplimentar în sumă de .....lei.

Pentru nevirarea la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, s-au calculat în conformitate cu art. 115, 116 și 121 din O.G.

92/2003, cu modificările și completările la zi, de aprobare a codului de procedură fiscală, **accesorii**, după cum urmează :

-majorări = .....lei;

-penalități = ..... lei.

Organul de control a considerat că agentul economic a încălcat prevederile art. 12 și art. 13 din Legea nr. 87/ 1994 privind combaterea evaziunii fiscale, art. 11 lit. b și c din Legea nr. 87/ 1994, republicată, art. 9 lit. b și c din Legea nr. 241/2005 și a înaintat procesul – verbal din 31.05.2006, anexă la decizia de impunere contestată, organelor de cercetare din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria .....

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la suma de .....lei, reprezentând .....lei impozit pe profit, .....lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit, .....lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, .....lei taxa pe valoarea adăugată, .....lei dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și .....lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..... se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care instanța de judecată s-a pronunțat pe latura civilă, prin decizie definitivă, în sensul că s-a reținut că societatea datorează bugetului de stat suma de .....lei.**

**În fapt**, în urma verificărilor efectuate la S.C. ....S.R.L., organele de control au stabilit un debit în sumă totală de .....lei, reprezentând .....lei impozit pe profit, .....lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit, .....lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, .....lei taxa pe valoarea adăugată, .....lei dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și .....lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Pentru faptele constatate în timpul controlului, au fost sesizate organele de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., în vederea constatării existenței sau inexistenței săvârșirii unei infracțiuni, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. 1 lit. a din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Decizia nr. ....privind soluționarea contestației formulate de S.C. ....S.R.L., prin care atacă Decizia de impunere nr. .... emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. ...., întocmite de Activitatea de Control Fiscal ....., Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ....., prin Biroul soluționare contestații, a suspendat soluționarea cauzei până la pronunțarea unei decizii



definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu art. 214 alin. 1 lit. a din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

Prin decizia mai sus menționată s-a reținut că există o strânsă interdependență între stabilirea obligațiilor bugetare prin decizia de impunere contestată și stabilirea caracterului infracțional al faptelor reținute în sarcina societății constând în neînregistrarea în contabilitate a unor operațiuni comerciale și înregistrarea în contabilitate a unor operațiuni nereale, care în fapt nu au fost realizate, fapt ce a dus la denaturarea impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată.

S-a constatat că Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală reprezentată prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ....., s-a constituit parte civilă pentru suma totală contestată.

S-a constatat că în cursul urmăririi penale a fost dispusă efectuarea unei expertize contabile judiciare, în urma căreia s-a stabilit că sumele stabilite de organele de control fiscal ca reprezentând prejudiciul datorat statului nu sunt reale, întrucât controlul a fost efectuat prin sondaj, iar obligațiile fiscale au fost stabilite prin estimare.

Prin Ordonanța nr. ....a Prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul .... s-a dispus încetarea urmăririi penale față de intimații ..... și ..... pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 lit. c din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea în sarcina acestora a amenzii în cuantum de câte 1.000 lei fiecare. De asemenea, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de intimatul ..... pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de articolul 9 lit. b din Legea nr. 214/2005 întrucât faptele nu există.

Prin Ordonanța nr. ....din .....a Prim procurorului Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ....., s-a respins ca neîntemeiată plângerea formulată împotriva Ordonanței nr. ....din .....a Prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul .....

Se reține că în cauză a fost dispusă efectuarea unei expertize contabile care a statuat faptul că, SC .....SRL nu a înregistrat în evidența contabilă venituri în cuantum de .....lei, prejudiciul cauzat bugetului de stat în acest fel reprezentând impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată, majorările și penalitățile aferente fiind de .....lei, achitate de societate la data de 01.08.2006. De asemenea, s-a constatat că factura fiscală nr. .... în cuantum de .....lei, emisă de SC .....SRL nu reprezintă o cheltuială deductibilă astfel că societatea nu avea dreptul de a deduce TVA în cuantum de .....lei, prejudiciul astfel cauzat fiind achitat de societate la data de 01.08.2006.

Prin Sentința penală nr. ....pronunțată de Judecătoria .... – Secția penală, instanța a hotărât respingerea plângerii formulate de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .... împotriva soluțiilor de neîncepere a urmăririi penale pronunțate în dosarele Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., instanța apreciind că soluția procurorului este temeinică și legală, în cauză fiind

efectuată o expertiză contabilă prin care s-a probat că prejudiciul cauzat de SC .....SRL este în sumă de .....lei din care .....lei impozit pe profit și .....lei TVA și nu de .....lei cum au stabilit organele de control.

Sentința penală a devenit definitivă prin nerecurare la data de .....

**În drept**, art. 214 alin. 4 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

**„(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”**

De asemenea, art. 415 alin. 1 din Codul de procedură penală, prevede:

**„Hotărârile instanței penale devin executorii la data când au rămas definitive”.**

Din textele de lege citate mai sus, rezultă că hotărârea instanței penale cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă trebuie respectată în soluționarea contestației de la data rămânerii acesteia definitive.

Se reține că Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, reprezentată prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ....., s-a constituit parte civilă pentru suma totală contestată.

Prin Ordonanța nr. ....a Prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul .... s-a dispus încetarea urmăririi penale față de intimații ....., ..... și ....., iar prin Ordonanța nr. ....din .....a Prim procurorului Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ....., s-a respins ca neîntemeiată plângerea formulată împotriva Ordonanței nr. ....din .....a Prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul .....

Se reține că în cauză a fost dispusă efectuarea unei expertize contabile care a statuat faptul că, SC .....SRL nu a înregistrat în evidența contabilă venituri în cuantum de .....lei, prejudiciul cauzat bugetului de stat în acest fel reprezentând impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată, majorările și penalitățile aferente fiind de .....lei, achitate de societate la data de 01.08.2006. De asemenea, s-a constatat că factura fiscală nr. .... în cuantum de .....lei, emisă de SC .....SRL nu reprezintă o cheltuială deductibilă astfel că societatea nu avea dreptul de a deduce TVA în cuantum de .....lei, prejudiciul astfel cauzat fiind achitat de societate la data de 01.08.2006.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .... a formulat plângere împotriva Ordonanței nr. ....din .....a Prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul ....., dată în dosarul .....al Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., confirmată prin Ordonanța nr. ....din .....a Prim procurorului Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .....

Prin Sentința penală nr. ....., pronunțată de Judecătoria .... – Secția penală, devenită definitivă prin nerecurare la data de ....., instanța a hotărât respingerea plângerii formulate de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului .... împotriva soluțiilor de neîncepere a urmăririi penale pronunțate în dosarele Parchetului de pe lângă Judecătoria ....., instanța apreciind că soluția procurorului este temeinică și legală, în cauză fiind efectuată o expertiză contabilă prin care s-a probat că prejudiciul cauzat de SC .....SRL este în sumă de .....lei din care .....lei impozit pe profit și .....lei TVA și nu de .....lei cum au stabilit organele de control.

Se reține că, deși instanța de judecată nu s-a pronunțat pe latura civilă a cauzei prin dispozitivul hotărârii, potrivit doctrinei, considerentele pot contribui la interpretarea corectă a dispozitivului, reprezentând un antecedent logic al deciziei, trebuind să se armonizeze cu dispozitivul, „obscuritatea uneia din aceste părți ale hotărârii se ilustrează cu claritatea celeilalte”.

În acest sens s-a pronunțat și Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul ANAF, care, printr-o decizie de soluționare emisă într-o speță asemănătoare, face referire la decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, unde se concluzionează că „Este neîndoielnic că autoritatea de lucru judecat se atașează dispozitivului hotărârii, dar, în privința considerentelor, într-o abordare mai nuanțată, se poate concluziona că operează autoritatea de lucru judecat pentru acele considerente în lipsa cărora n-ar fi posibilă înțelegerea dispozitivului, precum și pentru considerentele care constituie susținerea dispozitivului”.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că respectivele considerente ale instanței penale sub aspect civil produc efecte de opozabilitate față de organul fiscal.

Astfel, se reține că urmare a hotărârii dispuse în cauză de instanță, contestația nu mai are obiect pentru suma de .....lei, reprezentând .....lei impozit pe profit, .....lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit, .....lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit, .....lei taxă pe valoarea adăugată, .....lei dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, .....lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

În cadrul procesului penal, pentru soluționarea laturii civile părțile au avut dreptul să propună probe, să susțină cauza, astfel încât investirea Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului .... cu soluționarea pe fond a contestației ar constitui o reluare a faptelor care au făcut obiectul judecății laturii civile din cadrul procesului penal.

Ca urmare, pentru suma de .....lei instanța s-a pronunțat, reținând cu caracter definitiv că suma datorată de societate este de .....lei din care .....lei impozit pe profit și .....lei TVA și nu de .....lei cum au stabilit organele de control.

Având în vedere faptul că instanța judecătorească s-a pronunțat pe latura civilă din cadrul procesului penal, soluția rămasă definitivă și ținând cont de

prevederile pct. 107.1 din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, reiese că decizia instanței este titlu de creanță și poate fi pusă în executare.

Ținând cont de cele prezentate mai sus precum și de principiul de drept „*ad impossibilia nulla est obligatio*” - „pentru imposibil nu există nici o obligație” – urmează a se respinge ca fără obiect contestația formulată de S.C. ....S.R.L. pentru acest capăt de cerere, astfel cum se prevede la pct. 12.1 lit. c din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare:

**„12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;”** luându-se act de soluția pronunțată pe latura civilă prin Sentința penală nr. ....a Judecătorei .....

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 214 alin. 4 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 415 alin. 1 din Codul de procedură penală și ale pct. 12.1 lit. c din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

**D E C I D E :**

**1. Respingerea ca fiind fără obiect a contestației formulată de S.C. ....S.R.L. pentru suma de .....lei, reprezentând:**

- .....lei – impozit pe profit;
- .....lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .....lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .....lei – taxă pe valoarea adăugată;
- .....lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .....lei – penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul ....., în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.