

DECIZIA nr. ... din 19.02.2009
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL Drobeta Tr. Severin
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. .../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC X SRL** avand domiciliul fiscal in **Drobeta Tr. Severin, Str. ... nr. ...** cu contestatia inregistrata sub nr.402/12.01.2009.

Contestatia a fost formulata împotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../10.12.2008 emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../10.12.2008 si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentand :

- ... lei impozit pe profit aferent anului 2007;
- ... lei majorari de intarziere aferente calculate pe perioada 25.01.2008
09.12.2008;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.01.2007-30.09.2008;
- ... lei majorari de intarziere aferente calculate pe perioada 25.11.2007-
09.12.2008;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatând ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art.205 alin.1 si art.209, alin.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. In sustinerea contestatiei, contribuabilul arata ca raportul de inspectie fiscala este intocmit in mod tendentios, constatarile nu expun adevarata stare de fapt a situatiei contabile a societatii si s-a constatat in mod gresit faptul ca procedura de vanzare a terenurilor a fost utilizata pentru a diminua obligatiile societatii fata de buget, fara sa ia in considerare sarcinile cu care erau grevate aceste bunuri imobile si pretul real al zonei in care sunt localizate terenurile, precizand urmatoarele :

In ceea ce priveste impozitul pe profit sumele sunt stabilite in mod eronat ca urmare a faptului ca au fost reconsiderate valorile tranzactiilor efectuate, in baza unor adrese provenite de la doua agentii imobiliare si in baza unui raport de evaluare intocmit in luna decembrie 2007.

Referitor la TVA mentioneaza ca terenurile ce au apartinut societatii au fost cumparate de la Primaria Hinova la un pret de 1.71\$/mp, iar valorile inscrise in facturile seria ... nr. .../02.10.2007 si seria ... nr. .../08.10.2007 au fost corect

determinate, datorita faptului ca terenurile sunt ipotecate, fapt ce diminueaza pretul, proportional cu sarcinile de care sunt grevate bunurile imobile si face trimitere la licitatiile organizate, fara rezultat, imobilele nefiind adjudecate.

Mai sustine ca, inspectia fiscala nu a luat in considerare faptul ca terenurile in discutie nu sunt racordate la reseaua de utilitati si nu s-au avut in vedere nici notele explicative ale administratorului.

De asemenea, precizeaza ca tranzactia avand ca obiect terenurile intravilane neproductive situate in comuna Hinova, s-a incheiat in luna octombrie 2007 adica in decurs de 5 luni de la incheierea contractului si tinand cont de faptul ca variatia pietei imobiliare nu a avut un trend ascendent intr-o perioada atat de scurta si ca cei care au achizitionat terenurile trebuiau sa achite creditele contractate pentru ale scoate de sub ipoteca si a le intabula, considera ca fiind reale valorile inscrise in facturile in cauza.

In concluzie contestatoarea sustine ca nu se afla sub imperiul textelor de lege invocate de catre inspectia fiscala, intrucat tranzactiile efectuate au un scop economic cert, ca sumele rezultate s-au utilizat exclusiv pentru a achita obligatiile catre bugetul de stat acestea, fiind primordiale pentru persoanele juridice aflate in stare de insolventa si solicita admiterea contestatiei formulate si anulara obligatiei de plata a sumelor stabilite eronat ca fiind datorate, respectiv impozit pe profit (... lei), majorari de intrziere (... lei), TVA (... lei), majorari de intarziere (... lei).

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../10.12.2008 contestatoarea a fost obligata la plata unui impozit pe profit stabilit suplimentar aferent anului 2007 in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei aferenta perioadei 01.01.2007-30.09.2008 si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Cu privire la impozitul pe profit

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna octombrie 2007 societatea a vandut administratorului - persoana fizica - d-nul ... cu factura fiscala seria ... nr. .../01.10.2007 un teren intravilan neproductiv in suprafata de ... mp si un teren intravilan neproductiv in suprafata de ... mp, situate in comuna Hinova, judetul Mehedinti, in valoare totala de lei, din care TVA in suma de ... lei. La momentul vanzarii cumparatorul era administrator si asociat unic al SC x SRL detinand 100% din capitalul social al societatii.

Din cele prezentate si din reglementarile legale s-a retinut ca d-nul ... - persoana fizica - care detine in totalitate capitalul social al societatii si SC X SRL sunt persoane afiliate.

In baza art.11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au redimensionat tranzactia aplicand metoda compararii preturilor, recalculand valoarea terenului vandut d-nului ..., luand in calcul adresele a doua agentii imobiliare prin care comunicau pretul de

piata in zona si pretul de evaluare conform raportului de evaluare intocmit de un evaluator independent, de 15,92 euro/mp, fata de cel 0,77 euro/mp, stabilit de SC X SRL conform facturii fiscale seria ... nr. .../01.10.2007, astfel ca dupa recalcularea valorii terenului vandut, tinand seama de venitul deja inregistrat de unitate din vanzarea acestuia, a rezultat din calcul suma de ... lei ca venit suplimentar.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca in aceeasi luna SC X SRL a vandut unor persoane fizice, respectiv d-nului ... cu factura fiscala seria ... nr. .../02.10.2007 ansamblu de bunuri imobile si teren intravilan in suprafata de ... mp la valoarea fara TVA de ... lei si d-nei ... cu factura fiscala seria ... nr. .../08.10.2007, magazie cereale si teren in suprafata de mp, la valoarea fara TVA de ... lei.

Organele fiscale au considerat ca procedura de vanzare a terenului intravilan situat in Rogova in suprafata totala de ... lei la pretul mediu de vanzare fara TVA de 1,67 lei/mp si nu la valoarea de piata, a fost utilizata pentru a diminua obligatiile societatii fata de buget si ca urmare, in baza art.11 alin.1 din Codul fiscal au reconsiderat valoarea tranzactiilor in functie de pretul de evaluare conform raportului de evaluare intocmit de un evaluator independent in decembrie 2007 si cel comunicat de Agentiile imobiliare, considerand ca valoarea de piata la care se poate vinde terenul este de 2 euro/mp. Venitul obtinut in urma reincadrarii tranzactiei efectuate este diminuat cu venitul inregistrat de unitate in suma totala de ... lei, rezultand astfel suma de ... lei (... lei - ... lei = ... lei), suma cu care a fost reintregita masa profitului impozabil aferent anului 2007.

Avand in vedere ca pretul de vanzare al terenurilor a fost mult mai mic decat pretul de piata din perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar un profit impozabil in suma totala de ... lei in sarcina contestatoarei si au calculat un impozit pe profit aferent in suma de ... lei, in baza art. 11 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004.

Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a impozitului pe profit in suma de ... lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei, conform art.119 alin.1 si art.120 alin.2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

In luna octombrie 2007, pentru tranzactiile cu terenuri la un pret inferior valorii de piata, societatea nu a inregistrat corect veniturile realizate si nu a colectat TVA aferenta, astfel ca urmare inspectiei fiscale a rezultat o TVA colectata stabilita suplimentar in suma de ... lei, ce reprezinta TVA de plata pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei.

In ceea ce priveste modul de declarare a taxei pe valoarea adaugata organele de inspectie fiscala au constatat ca prin decontul de TVA nr. .../24.10.2008 unitatea a declarat taxa pe valoarea adaugata de plata mai putin cu suma de ... lei decat suma inregistrata in evidenta contabila.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

1. *Cu privire la impozitul pe profit in suma de ... lei, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca S.C X SRL Drobeta Tr. Severin datoreaza aceasta suma bugetului general consolidat al statului.*

In fapt, in luna octombrie 2007 conform facturii fiscale seria ... nr. .../01.10.2007 societatea a vandut administratorului societatii d-nului ..., ... m.p. teren intravilan neproductiv situat in comuna Hinova jud. Mehedinti cu un pret de 2,60 lei/m.p, respectiv 0,77 euro/mp, rezultand o valoare de vanzare de ... lei fara TVA, cuparatorul fiind si asociatul unic al SC X SRL, detinand 100% din capitalul social al societatii.

Tot in luna octombrie 2007 conform facturilor fiscale seriile ... nr. .../02.10.2007 si ... nr. .../08.10.2007 societatea a vandut d-nului ..., 13.330 m.p. teren intravilan situat in comuna Rogova, jud Mehedinti cu constructiile existente pe acest teren (magazie materiale, cantina si atelier reparatii) cu un pret de 2,06 lei/m.p., respectiv 0,62 euro/m.p., rezultand o valoare de vanzare de ... lei fara TVA si respectiv d-nei ..., ... m.p teren intravilan situat in aceeasi comuna, precum si constructiile existente pe acest teren (magazie cereale), cu un pret de 1,42 lei /m.p., respectiv 0,42 euro/m.p., rezultand o valoare de vanzare de ... lei fara TVA.

Fata de preturile de vanzare conform facturilor mai sus mentionate organele de inspectie fiscala au constatat ca acestea sunt mult sub valoarea de piata a terenurilor tranzactionate si au retratat tranzactiile efectuate, astfel in scopul determinarii pretului de piata al tranzactiilor respective, in baza prevederilor art. 60 si 61 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prin adresa nr. .../25.11.2008, s-a solicitat unor Agentii Imobiliare (S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L.) informatii in legatura cu preturile la care au fost perfectate tranzactii cu vanzarea bunurilor in perioada 01.01.2007-31.12.2007 reprezentand „*teren intravilan neproductiv situat in comuna Hinova si comuna Rogova*”.

Prin adresa nr. .../24.11.2008 inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. .../25.11.2008, SC ... SRL comunica faptul ca pretul de vanzare pe m.p la terenurile intravilan situate in comuna Hinova la nord si sud de DN 56 in perioada 01.07.2007-31.12.2007 a fost cuprins intre 20-30 euro /m.p, iar pentru terenul intravilan situat in comuna Rogova preturile au fost cuprinse intre 10-20 euro /m.p.

Prin adresa nr. .../25.11.2008, inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr. .../25.11.2008, SC ... S.R.L comunica faptul ca pretul de vanzare pe m.p la terenurile

intravilan situate in comuna Hinova in perioada 01.07.2007-31.12.2007 a fost situate intre 5-25 euro /m.p.

De asemenea, tot in scopul determinarii pretului de piata al tranzactiilor respective, in baza prevederilor art.60 si art.61 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, prin adresa nr.23376/27.11.2008, s-a solicitat Biroului Executare Silita si Stingere a Creantelor Fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti furnizarea in copie a Rapoartelor de evaluare a bunurilor imobile proprietatea SC ALGIRA SRL existente la dosarul de executare silita.

Biroul Executare Silita si Stingere a Creantelor Fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti a furnizat in copie Raportul de evaluare nr.12377/10.06.2008 efectuat de catre un evaluator independent in iunie 2008 asupra bunurilor imobile reprezentand constructii (statie distributie carburanti, complex comercial si administrativ) si teren aferent proprietatii in suprafata de 3.135,85 m.p - proprietatea SC ALGIRA SRL situate in localitatea Hinova, jud. Mehedinti, unde pretul de evaluare a terenului la data de 15 mai-10 iunie 2008 este de 58,10 lei /m.p. (15,92 euro/mp) si Raportul de evaluare nr.2/03.01.2008 efectuat tot de catre un evaluator independent in decembrie 2007 asupra bunurilor imobile reprezentand cladiri (cantina -sediu administrativ - birouri, atelier mecanic magazie) si teren aferent proprietatii in suprafata de 13.330 m.p - proprietatea S.C ALGIRA SRL situate in localitatea Rogova, jud. Mehedinti, evaluatorul considerand ca valoarea de piata la care se poate vinde terenul este de 7,06 lei /mp(2 euro/mp).

In drept, art.11 alin.(1) si alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

Art.11 alin.(1) „La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.„

Art.11 alin.(2) ”In cadrul unei tranzactii intre persoane afiliate , autoritatile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricareia dintre persoane , dupa cum este necesar , pentru a reflecta pretul de piata al bunurilor sau serviciilor furnizate in cadrul tranzactiei. La stabilirea pretului de piata al tranzactiilor intre persoane afiliate se foloseste cea mai adecvata dintre urmatoarele metode :

a) metoda compararii preturilor , prin care pretul de piata se stabileste pe baza preturilor platite altor persoane care vand bunuri sau servicii comparabile catre persoane independente ”, coroborat cu prevederile pct.25 din HG nr.1840/2004 de modificare a HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal unde se specifica:

Pct. 25. Metoda compararii preturilor

” Determinarea pretului de piata are la baza comparatia pretului tranzactiei analizate cu preturile practicate de alte entitati independente de aceasta, atunci cand sunt vandute produse si servicii comparabile.

Pentru transferul de bunuri, marfuri sau servicii intre persoane afiliate, pretul de piata este acel pret pe care l-ar fi convenit persoane independente, in conditii existente pe piata, comparabile din punct de vedere comercial pentru transferul de bunuri sau de marfuri identice ori similare, in cantitati comparabile, in acelasi punct din lantul de productie si de distributie si in conditii comparabile de livrare si de plata. In acest sens, pentru stabilirea valorii de piata se poate recurge la:

a) compararea preturilor convenite intre persoanele afiliate cu preturile convenite in relatiile cu persoane independente, pentru tranzactii comparabile.”

Din analiza constatarilor prezentate in Raportul de inspectie fiscala nr.24132/10.12.2008, se retine ca tranzactia inscrisa in factura fiscala seria MH VDU nr.9218348/01.10.2007 a avut loc intre o persoana juridica romana: SC ALGIRA SRL Drobeta Tr. Severin si persoana fizica romana afiliata, respectiv d-nul Chirita Gheorghe – persoana fizica care detine in totalitate capitalul social al SC ALGIRA SRL cum este definita la art.7 pct. 21 lit a si b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal unde se specifica:

” pct. 21 persoane afiliate - o persoana este afiliata cu alta persoana daca relatia dintre ele este definita de cel putin unul dintre cazuri:

a)[...]

b) o persoana fizica este afiliata cu o persoana juridica , daca persoana fizica detine , in mod direct sau indirect , inclusiv detinerile persoanelor afiliate , minimum 25% din valoarea /numarul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot detinute la persoana juridica ori daca controleaza in mod imperativ persoana juridica;

c)[...]

In speta sunt incidente si prevederile pct 26 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal unde se specifica:

” pct. 26 pret de piata - suma care ar fi platita de un client independent unui furnizor independent in acelasi moment si in acelasi loc , pentru acelasi bun sau serviciu ori pentru unul similar , in conditii de concurenta loiala ,,

Se retine, ca cele doua terenuri situate in com. Hinova si alte doua terenuri situate in Com. Rogova au fost instrainate catre persoane fizice romane la un pret mediu pe m.p de 2,60 lei respectiv 1,67 lei situate mult sub valoarea de piata.

Avand in vedere ca terenurile vandute catre persoanele fizice au fost reevaluate conform Raportului de evaluare nr.12377/10.06.2008 efectuat de catre un evaluator independent in iunie 2008 asupra bunurilor imobile reprezentand

constructii (statie distributie carburanti, complex comercial si administrativ) si teren aferent proprietatii in suprafata de 3.135,85 m.p -proprietatea SC ALGIRA SRL situate in localitatea Hinova, jud. Mehedinti, unde pretul de evaluare a terenului la data de 15 mai-10 iunie 2008 este de 58,10 lei /mp (15,92 euro/mp) si a Raportului de evaluare nr.2/03.01.2008 efectuat tot de catre un evaluator independent in decembrie 2007 asupra bunurilor imobile, reprezentand cladiri (cantina -sediu administrativ -birouri, atelier mecanic magazie) si teren aferent proprietatii in suprafata de 13.330 m.p -proprietatea SC ALGIRA SRL situate in localitatea Rogova, jud. Mehedinti, evaluatorul considerand ca valoarea de piata la care se poate vinde terenul este de 7,06 lei /m.p(2 euro/mp) rezulta ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la reincadrarea tranzactiilor mentionate mai sus, reprezentand terenuri vandute, ajustand suma veniturilor cuvenite societatii, luand in calcul pretul de piata si au retratat tranzactiile comerciale efectuate in luna octombrie 2007 conform facturilor in cauza.

In consecinta, diferenta nefavorabila de 602.587 lei, dintre valoarea totala de vanzare a terenurilor si valoarea recalculata pe baza preturile stabilite prin rapoartele de evaluare existente la dosarul cauzei reprezinta venituri impozabile neinregistrate in evidenta contabila a SC ALGIRA SRL, astfel cum reiese din Raportul de inspectie fiscala nr.24132/10.12.2008, suma cu care a fost reintregita masa profitului impozabil aferent anului 2007, rezultand un impozit pe profit aferent stabilit suplimentar in suma de 72.589 lei.

Prin urmare, in conformitate cu prevederile pct.13 din Normele metodologice de aplicare ale art.19 Reguli generale alin.(1)Capitolul II Calculul profitului impozabil :

„ Veniturile sau chltuielile inregistrate eronat sau omise se corecteaza prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia ii apartin....(....).Daca in urma efectuarii acestei corectii rezulta o suma suplimentara de plata a impozitului pe profit , atunci pentru aceasta suma se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform legislatiei in vigoare.,,

Astfel, se retine ca in anul 2007 fata de o pierdere fiscala in suma de 148.905.lei in urma inspectiei fiscale a rezultat un profit impozabil in suma de 453.682 lei (-148.905 lei +492.450 lei +110.137 lei) si un impozit pe profit aferent in suma de 72.589 lei (453.682 lei *16% =72.589 lei).

In consecinta, avand in vedere cele retinute in cuprinsul deciziei organul de control a stabilit in mod legal un debit suplimentar in suma de 72.589 lei, reprezentand impozit pe profit aferent anului 2007, fapt pentru care contestatia urmeaza a se respinge pentru acest capat de cerere.

2. Cu privire la TVA in suma de 115.284 lei, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca SC ALGIRA SRL Drobeta Tr. Severin datoreaza aceste sume bugetului general consolidat al statului.

a) Referitor la TVA aferenta terenurilor

In fapt, in perioada verificata 01.01.2007-30.09.2008, respectiv in luna octombrie 2007 pentru tranzactiile cu terenuri la un pret inferior valorii de piata societatea nu a inregistrat corect veniturile realizate si nu a colectat TVA aferenta.

Astfel, societatea a exclus din baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata veniturile suplimentare realizate din vanzarea terenurilor, respectiv:

- nu a fost colectata TVA suplimentara in suma de 93.566 lei (492.450lei *19%= 93.566 lei) in luna octombrie 2007, calculata ca diferenta intre TVA aferent valorii de piata a terenului vandut si TVA colectata de agentul economic la factura fiscala seria MH VDU nr.9218348 emisa la 01.10.2007;
- nu a fost colectata TVA suplimentara in suma de 7.298 lei (57.316lei-18.907 lei) * 19% = 7.298 lei) in luna octombrie 2007, calculata ca diferenta intre TVA aferenta valorii de piata a terenului vandut si TVA colectata de agentul economic la factura fiscala seria MH VDU nr.9218350 emisa la 08.10.2007;
- nu a fost colectata TVA suplimentar in suma de 13.628 lei (89.375 lei-17.647 lei)* 19 % =13.628 lei) in luna octombrie 2007, calculata ca diferenta intre TVA aferent valorii de piata a terenului vandut si TVA colectata de agentul economic cu factura fiscala seria MH VDU nr.9218349 emisa la 02.10.2007.

In drept,, art.137 alin.(1) lit.a) Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :

„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din :
a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit.b) si c) din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni”;

Art.14 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare:

„ Veniturile, alte beneficii si valori patrimoniale sunt supuse legii fiscale indiferent daca sunt obtinute din activitati ce indeplinesc sau nu cerintele altor legi”.

Astfel, in baza prevederilor de mai sus, se retine ca pretul de vanzare in scris in facturi este in totalitate aferent terenurilor vandute, deoarece acestea fiind terenuri construibile respectiv terenuri in intravilan, pentru livrarea acestora exista obligatia intocmirii facturii fiscale, faptul generator al taxei luand nastere la data emiterii facturii, ceea ce a facut si contestatoarea in conformitate cu prevederile art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile

ulterioare conform caruia: „**Persoanele impozabile care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii , alta decat o livrare / prestare fara drept de deducere a taxei , conform art.141 alin.(1) si alin.(2), trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar , cel tarziu pana in cea de-a 15 a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei , cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa**”.

Se retine, ca livrarea constructiilor, reprezentand: magazine materiale, cantina si atelier reparatii, magazine cereale, situate in comuna Rogova, este operatiune scutita conform art.141 alin.(2) lit.f) din Codul fiscal, republicat cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare TVA colectata stabilita suplimentar in suma de 114.492 lei (93.566 lei +7.298 lei+13.628 lei) reprezinta TVA de plata datorata legal de catre contestatoare, iar pe cale de consecinta se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru aceasta suma.

b) In ceea ce priveste modul de declarare a taxei pe valoarea adaugata

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca prin decontul de tva nr.5098/24.10.2008 unitatea a declarat taxa pe valoarea adaugata de plata mai putin cu suma de 792 lei decat suma inregistrata in evidenta contabila .

In drept, art.81 alin.(1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata , cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :

„Declaratia fiscala se depune de catre persoanele obligate potrivit codului fiscal la termenele stabilite de acesta , iar art. 82 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :

„ Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale, inscriind corect, complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale....,

In consecinta se va respinge ca neintemeiata contestatia si pentru suma de 792 lei

1. Cu privire la majorarile de intarziere in suma de 23.228 lei, aferente impozitului pe profit si majorarile de intarziere in suma de 43.577 lei, aferente TVA, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca SC ALGIRA SRL Drobeta Tr. Severin datoreaza aceste sume bugetului general consolidat al statului.

In fapt, pentru neachitarea la termenele legale a creantelor stabilite suplimentar organele de inspectie fiscala au calculate majorari de intarziere aferente.

In drept, in ceea ce priveste legalitatea stabilirii de majorari de intarziere pentru neachitarea la termen a obligatiilor de plata catre bugetul de stat sunt aplicabile prevederile art 119 alin (1) si art.120 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata care stipuleaza:

- art.119 alin.(1) ” *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere*

- art.120 alin (2) ,, *Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv”.*

Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere faptul ca pentru impozitul pe profit in suma de 72.589 lei si TVA in suma de 115.284 lei contestatia a fost respinsa urmeaza, potrivit principiului de drept „accesorium sequitur principale”, a se achita de catre contestatoare si majorarile de intarziere asa cum au fost stabilite prin Decizia de impunere nr.292/10.12.2008 emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala nr.24132/10.12.2008.

Motivatiiile contestatoarei nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei deoarece in timpul inspectiei fiscale, cu adresa nr.23675/02.12.2008 organul de inspectie fiscala a transmis un exemplar din Nota explicativa cu intrebarile formulate d-nului Chirita Gheorghe, necesare stabilirii starii de fapt fiscale, acesta explicand urmatoarele in legatura cu tranzactionarea terenurilor din Hinova:

” *Nu cunosc pretul de piata pe care il invocati, dar dovedesc prin contractul incheiat cu primaria Hinova ca am achizitionat in aceeasi zona, (vizavi de terenul invocat) in aceeasi perioada un teren care fata de acesta are utilitati (curent, apa, canal , platforma asfaltata cu statie de benzina si motel) la un pret de 1,72 \$ /m.p, adica la valori aproximativ egale cu tranzactia incriminata de dvs. Terenul vandut necesita dupa vanzare umpluturi de 3 m grosime pentru a ajunge la nivelul soselei ”.*

De asemenea, prin nota explicativa, S.C ALGIRA SRL prin administratorul sau Chirita Gheorghe a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala Hotararea nr.16/2006 a Consiliului Local Hinova « *pentru sustinerea argumentelor invocate cu privire la pretul real la care s-a facut vanzarea* » .

Nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei explicatiile date de administratorul societatii, deoarece Hotararea Consiliului Local Hinova nr.16/2006 depusa de contribuabil pe data de 09.12.2008 prin care acesta a « *achizitionat in aceeasi zona (vizavi de terenul invocat) , in aceeasi perioada un teren, care fata de acesta are utilitati (curent , apa, canal, platforma asfaltata cu statie de benzina si motel) la un pret de 1,72 \$ /mp* », *este intocmita in aprilie 2006*, iar vanzarea terenurilor de catre SC ALGIRA SRL, respectiv: terenuri intravilane neproductive de 4.358 m.p. si 5.344 m.p ambele situate in comuna Hinova jud. Mehedinti, cu factura fiscala seria MH VDU nr.9218348/01.10.2007 *este efectuata dupa un an si jumatate mai tarziu decat data hotararii nr.16/2006, respectiv in octombrie 2007.*

De asemenea, din documentele prezentate la control nu se poate determina ca vanzarea a fost facuta in termeni comerciali de piata, deoarece pretul de vanzare la care a fost efectuata tranzactia nu are la baza o evaluare intocmita de un evaluator independent prin care sa se stabileasca valoarea de piata a bunurilor imobile.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei coroborate cu art. 209, art. 210 si art.216, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de ***SC ALGIRA SRL Drobeta Tr. Severin*** împotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.292/10.12.2008 emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Mehedinti in baza Raportului de inspectie fiscala nr.24132/10.12.2008 pentru suma totala de **254.678 lei**, reprezentand 72.589 lei impozit pe profit aferent anului 2007, 23.228 lei majorari de intarziere aferente calculate pe perioada 25.01.2008-09.12.2008, 115.284 lei taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei 01.01.2007-30.09.2008, 43.577 lei majorari de intarziere aferente calculate pe perioada 25.11.2007-09.12.2008;

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv,
Ion CUPA