



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agentia Nationala de
Administrare Fiscala**

**Directia Generala a Finantelor
Publice a judetului Timis
Biroul Solutionare contestatii**



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B
Timișoara
Tel: 0256 499334
Fax: 0256 499332
E-mail: info.adm@dgfptm.ro
nr. inreg. ANSPDCP: 759

D E C I Z I E nr.2046/303/10.09.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SCSA care
are sediul in localitatea Periam,

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de
catre Activitatea de inspectie fiscala cu adresa nr..... inregistrata la
DGFP Timis sub nr. cu privire la contestatia formulata de catre SC
..... SA.

SC SA care are sediul in localitatea Periam, str.
Timis, are cod unic de inregistrare RO..... si este inregistrata la ORC
Timis sub nr.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor inscise in Decizia de
impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia
fiscala nr....., este autentificata cu semnatura reprezentantului legal si
stampila societatii contestatoare.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la
art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicat, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost
intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003
republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva
masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele
Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii
este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr., a RIF nr. si a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. si solicita :

- anularea acestor acte ca fiind nelegale si netemeinice
- suspendarea masurilor stabilite prin Dispozitie
- exonerarea de la plata sumelor stabilite in sarcina societatii

In continutul contestatiei se precizeaza ca reprezentantii ANAF au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in suma totala de lei care se compun din :

- TVA in suma de lei
- majorari de intirziere in suma de lei aferente TVA
- impozit pe profit in suma de lei
- majorari de intirziere in suma de lei aferente impozitului pe profit
- impozit pe dividende in suma de lei
- majorari de intirziere in suma de lei aferente impozitului pe dividende

In sustinerea contestatiei societatea contestatoare precizeaza ca aceste debite nu corespund adevarului, atat din punct de vedere al existentei creantei bugetare cat si din punct de vedere al intinderii creantei .

II. In Raportul de inspectie fiscala nr. s-au constatat urmatoarele:

Referitor la T.V.A.

Din verificarea documentelor primare care au stat la baza inregistrarii jurnalelor de TVA, au fost constatate urmatoarele aspecte:

-in perioada supusa verificarii societatea a dedus TVA aferenta materiilor prime si materialelor achizitionate in vederea desfasurarii procesului de productie, TVA aferenta aprovizionarii cu materiale consumabile, combustibili auto, utilitati, telecomunicatii, TVA aferenta diverselor prestari de servicii.

In perioada ianuarie 2005 - decembrie 2006 societatea a dedus TVA de pe documente care nu respecta prevederile art. 145 alin. (8) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 155 alin. (8) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv prevederile titlului VI TVA, pct. 51 alin. 2 din HG nr.44/2004, Ordin 293/2006, art. I alin. (2) lit. A) si s-a stabilit diferenta de TVA nedeductibila la nivelul sumei de lei.

In perioada ianuarie 2007 - decembrie 2009 societatea a dedus TVA de pe documente care nu respecta prevederile art. 146 alin. (1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 155 alin. (5) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si

completarile ulterioare, respectiv prevederile titlului VI TVA, pct. 46 alin. I, din HG nr.44/2004 si s-a stabilit diferenta de TVA nedeductibila la nivelul sumei de lei.

In timpul controlului ca urmare a diferentelor de TVA nedeductibila stabilite s-au calculat accesorii (dobinzi si penalitati), la calculul accesorior s-a tinut seama de soldul contului 4424 TVA de rambursat. Au fost calculate dobinzi la nivelul sumei de lei si penalitati la nivelul sumei de lei.

In perioada mai 2005 - decembrie 2006 societatea a dedus TVA de pe documente care nu respecta prevederile art. 145 alin. (8) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 155 alin. (8) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv prevederile titlului VI TVA, pct. 51 alin. 2, din HG nr.44/2004. Ordin 293/2006, art. I alin. (2) lit. A).

In timpul controlului a fost solicitata in scris, reprezentantilor legali ai societatii, prezentarea documentelor justificative care au stat la baza exercitarii dreptului de deducere a TVA (adresa inregistrata sub nr. 140/19.04.2010). La termenul prevazut pentru prezentarea documentelor contribuabilul a prezentat partial documente pentru unele sume deduse iar pentru restul sumelor s-a dedus TVA fara a avea un document justificativ care sa fie prezentat organului de inspectie fiscala si s-a procedat la stabilirea diferentei de TVA nedeductibila la nivelul sumei de lei.

In perioada ianuarie 2007 - ianuarie 2009 societatea a dedus TVA de pe documente care nu respecta prevederile art. 146 alin. (1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 155 alin. (5) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv prevederile titlului VI TVA, pct. 46 alin. 1, din HG nr.44/2004.

La termenul prevazut pentru prezentarea documentelor contribuabilul a prezentat partial documente pentru unele sume deduse iar pentru restul sumelor deduse fara a avea un document justificativ care sa fie prezentat organului de inspectie fiscala s-a procedat la stabilirea diferentei de TVA nedeductibila.

Societatea a dedus in lunile ianuarie si februarie 2007 TVA de pe facturile emise de SC SRL reprezentind “ Lucrari de extindere retea gaze “ fara a aplica masurile de simplificare, nerespectind prevederile art. 160 alin (1), alin. (2) lit. c), alin. (5) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si s-a stabilit diferenta de TVA nedeductibila la nivelul sumei de lei.

In timpul controlului ca urmare a diferentelor de TVA nedeductibila stabilite , s-au calculat accesorii (dobinzi si penalitati); la calculul accesorior s-a tinut seama de soldul contului 4424 TVA de rambursat. Au fost calculate dobinzi la nivelul sumei de lei si penalitati la nivelul sumei de 28 lei.

In perioada martie 2005-decembrie 2008 societatea si-a exercitat dreptul de deducere a TVA inscrisa pe facturile emise de furnizori in luna anterioara datei de emitere a facturii in conditiile in care societatea a inregistrat TVA de plata. Au fost incalcate prevederile art. 134 din Legea

nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In timpul controlului s-a procedat la calcularea de accesorii (dobinzi si penalitati) pentru sumele de TVA deduse anterior datei de emitere a facturii. Au fost calculate dobinzi la nivelul sumei de lei si penalitati la nivelul sumei de lei.

In perioada ianuarie 2005 - aprilie 2006 societatea a dedus TVA in suma de 497 lei de pe facturile reprezentand "prestari servicii"; pe facturi nu este mentionat numarul contractului sau a comenzii aferente prestarii de serviciu efectuata. Pentru prestarile de servicii mentionate in facturi societatea nu a prezentat un contract sau comanda care sa justifice ce reprezinta detaliat prestarea respectiva. In timpul controlului s-a stabilit diferenta de TVA nedeductibila la nivelul sumei de lei. Au fost incalcate prevederile art. 145 (8) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile art. 155 alin. (8) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv prevederile titlului VI TVA, pct. 51 alin 2, din HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, corelat cu prevederile OMF 29/2003, art. 3 alin. (4), deoarece a fost dedusa TVA de pe document reprezentand prestari servicii fara a avea completat numarul contractului sau a comenzii aferente.

In perioada februarie 2007 - mai 2009 societatea a dedus TVA in suma de lei de pe facturile reprezentand "prestari servicii" ; pe facturi nu este mentionat numarul contractului sau a comenzii aferente prestarii de serviciu efectuata. Pentru prestarile de servicii mentionate in facturi societatea nu a prezentat un contract sau comanda care sa justifice ce reprezinta detaliat prestarea respectiva. In timpul controlului s-a stabilit TVA nedeductibila la nivelul sumei de lei. Au fost incalcate prevederile art. 146 (1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare. coroborat cu prevederile art. 155 alin. (5) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv prevederile titlului VI TVA, pct. 46 alin. 1, din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare. corelat cu prevederile OMF 29/2003, art. 3 alin. (4), deoarece a fost dedusa TVA de pe document reprezentand prestari servicii fara a avea completat numarul contractului sau a comenzii aferente.

In timpul controlului ca urmare a diferentelor de TVA nedeductibile stabilite , s-au calculat accesorii { dobinzi si penalitati }; la calculul accesoriilor s-a tinut seama de soldul contului 4424 TVA de rambursat. Au fost calculate dobinzi la nivelul sumei de lei si penalitati la nivelul sumei de lei.

In perioada ianuarie 2005 - ianuarie 2006 societatea a dedus TVA de pe documente care reprezinta achizitii de bunuri care nu au legatura cu activitatea societatii si nu sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile. Din nota explicativa solicitata administratorului societatii in legatura cu lucrarile de tamplarie geam stejar termopan 13 buc. executate de SC SRL in luna ianuarie 2005, reflectate in factura 63758/01.2005, acesta a declarat ca lucrarile au fost efectuate pentru modernizarea sectiilor de productie ale societatii; se precizeaza ca in contabilitatea societatii aceste lucrari au fost inregistrate direct in conturile de cheltuieli (respectiv contul 3028 "Alte materiale consumabile" si contul 6028) fara a exista mentiunea locului de consum ; nici din nota de receptie sau din avizul de insotire a marfurilor anexat la factura nu rezulta locul de amplasare a lucrarilor

efectuate. La solicitarea organului de control de a identifica lucrarile realizate reflectate in factura mai sus mentionata contribuabilul nu a dat curs acestei solicitari. Analizind informatiile de mai sus rezulta ca lucrarea reflectata in factura mentionata nu putea fi executata la sediul social al societatii, asa cum declara administratorul, fapt pentru care s-a considerat ca aceasta lucrare nu are legatura cu activitatea societatii aceste lucrari neregasindu-se ca lucrari de modernizare si de cresterii a valorii de inventar a cladirilor la care au fost executate.

In perioada martie 2005-ianuarie 2006 s - a dedus TVA de pe alte documente care reprezinta achizitii de bunuri care nu au legatura cu activitatea societatii si nu sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Din nota explicativa solicitata administratorului societatii acesta declara ca lucrarile respective au fost realizate ca lucrari de modernizare a diverselor cladiri din patrimoniul societatii.

Din analiza inregistrarilor contabile efectuate pentru reflectarea acestor operatiuni rezulta faptul ca au fost inregistrate direct in conturile de cheltuieli (respectiv contul 3028 " Alte materiale consumabile" si contul 6028) fara a exista mentiunea locului de consum ; nici din nota de receptie nu rezulta locul de amplasare a lucrarilor efectuate. La solicitarea organului de control de a identifica lucrarile realizate reflectate in facturi contribuabilul nu a dat curs acestei solicitari. Analizind informatiile de mai sus rezulta ca lucrarile reflectate in facturile mentionate nu puteau fi executate la sediul social al societatii, asa cum declara administratorul, fapt pentru care s-a considerat ca aceasta lucrare nu are legatura cu activitatea societatii aceste lucrari neregasindu-se ca lucrari de modernizare si de crestere a valorii de inventar a cladirilor la care au fost executate.

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (3) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si s-a stabilit diferenta de TVA nedeductibila la nivelul sumei de lei.

In luna martie 2007 societatea a dedus TVA de pe documente care reprezinta achizitii de bunuri care nu au legatura cu activitatea societatii si nu sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Administratorul societatii a declarat ca lucrarile respective au fost realizate ca lucrari de modernizare a diverselor cladiri din patrimoniul societatii. Din analiza inregistrarilor contabile efectuate pentru reflectarea acestor operatiuni rezulta faptul ca au fost inregistrate direct in conturile de cheltuieli (respectiv contul 3028 " Alte materiale consumabile" si contul 6028) fara a exista mentiunea locului de consum ; nici din nota de receptie nu rezulta locul de amplasare a lucrarilor efectuate. La solicitarea organului de control de a indentifica lucrarile realizate reflectate in facturi contribuabilul nu a dat curs acestei solicitari. Analizind informatiile de mai sus rezulta ca lucrarile reflectate in facturile mentionate nu puteau fi executate la sediul social al societatii, asa cum a declarat administratorul, fapt pentru care s-a considerat ca aceasta lucrare nu are legatura cu activitatea societatii aceste lucrari neregasindu-se ca lucrari de modernizare si de crestere a valorii de inventar a cladirilor la care au fost executate. Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si s-a stabilit TVA nedeductibila la nivelul sumei de lei.

In timpul controlului ca urmare a diferentelor de TVA nedeductibila stabilite , s-au calculat accesorii (dobinzi si penalitati); la calculul accesorilor s-a tinut seama de soldul contului 4424 TVA de rambursat. Au fost calculate dobinzi la nivelul sumei de lei si penalitati la

nivelul sumei de lei.

In perioada martie 2007 - septembrie 2007 societatea a dedus TVA de pe documente care reprezinta achizitii de bunuri care nu au legatura cu activitatea societatii si nu sunt utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile (la facturile de cazare emise de SC SA apare la rubrica cumparator numele unei persoane fizice, facturile nu apartin SC Lux Periam SA). Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si s-a stabilit diferenta de TVA nedeductibila la nivelul sumei delei.

In timpul controlului ca urmare a diferentelor de TVA nedeductibila stabilite s-au calculat accesorii (dobinzi); la calculul accesoriiilor s-a tinut seama de soldul contului 4424 TVA de rambursat. Au fost calculate dobinzi la nivelul sumei de lei.

In perioada iunie 2005 - februarie 2007 societatea a dedus TVA de pe facturile emise de SC Colorom SA din Codlea desi pe unele facturi societatea nu a completat rubrica de TVA deoarece se afla in insolventa. Au fost incalcate prevederile art. 138 si art. 160 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si s-a stabilit diferenta de TVA nedeductibila la nivelul sumei de lei.

In timpul controlului ca urmare a diferentelor de TVA nedeductibila stabilite s-au calculat accesorii (dobinzi si penalitati); la calculul accesoriiilor s-a tinut seama de soldul contului 4424 TVA de rambursat. Au fost calculate dobinzi la nivelul sumei de lei si penalitati la nivelul sumei de lei.

In luna aprilie 2005 societatea a dedus TVA la nivelul sumei de lei de pe facturile emise de SC SRL, facturile avind inscrisa, la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor, mentiunea "prestari servicii C.C colaborare 139/14.11.2001 ". Se face precizarea ca la nici una dintre facturile emise de SC SRL nu au fost prezentate organului de control situatii anexa din care sa rezulte prestarea de servicii efectuata. Facturile au fost contabilizate in contul 622 " cheltuieli cu comisioane " contribuabilul neputind face dovada in ce au constat prestarile respective. Contractul nr. 139/14.11.2001 incheiat cu SC SRL, anexat in copie xerox conforma cu originalul , fara alte modificari sau completari ulterioare, prezentat organelor de inspectie fiscala are ca obiect " producerea in comun a sepcilor din fetru precum si a prestarilor de servicii catre terti pentru producerea de sepci " si o durata de 3 ani. Conform adresei 1683/06.09.2004 emisa de SCSA adresata SC SRL , SC Lux Periam SA isi declara intentia de a renunta la contractul de colaborare " care expira in data de ". La data efectuarii controlului contribuabilul nu a prezentat alte documente fata de cele mentionate anterior din care sa rezulte in ce consta prestarea de serviciu mentionata in facturile emise de SC SRL in luna aprilie 2005 si nu a putut face dovada ca prestarile respective sunt in folosul operatiunilor sale taxabile. Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (3) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare. In timpul controlului s-a stabilit diferenta de TVA nedeductibila la nivelul sumei de 4.927 lei.

In timpul controlului ca urmare a diferentelor de TVA nedeductibila stabilite s-au calculat accesorii (dobinzi si penalitati); la calculul accesoriiilor s-a tinut seama de soldul contului 4424 TVA de rambursat. Au fost calculate dobinzi la nivelul sumei de lei si penalitati la nivelul sumei de lei.

In luna aprilie 2007 societatea a dedus TVA de pe facturile emise de PF reprezentind chereștea, fara a aplica masurile de simplificare. Deși in jurnale de vinzari intocmite manual si prezentate organelor de inspectie fiscala sant inregistrate facturile mentionate anterior in contabilitatea societatii acestea nu apar reflectate in contul 4427 "TVA colectata" societatea neaplicind taxarea inversa. Au fost incalcate prevederile art. 160 alin. (1) alin. (2) lit. e), alin. (5) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si s-a stabilit diferenta de TVA nedeductibila la nivelul sumei de lei.

In timpul controlului ca urmare a diferentelor de TVA nedeductibila stabilite mai sus, s-au calculat accesorii (dobinzi); la calculul accesoriilor s-a tinut seama de soldul contului 4424 TVA de rambursat. Au fost calculate dobinzi la nivelul sumei de lei.

In lunile martie, aprilie si iulie 2007 societatea a inregistrat in contul 4426 " TVA deductibila" sume mai mari decit sumele evidentiate in jurnalul de cumparari pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala.

Deoarece pentru diferentele de TVA evidentiate in plus in contul 4426 din balanta de verificare fata de sumele inregistrate in jurnalul de cumparari contribuabilul nu a putut prezenta organului de inspectie fiscala documentele justificative in baza carora au fost efectuate inregistrările s-a procedat la stabilirea sumelor de TVA nedeductibila. Au fost incalcate prevederile art. 146 (1) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv prevederile titlului VI TVA, pct. 46 alin .1, din HG nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare. In timpul controlului s-a stabilit TVA nedeductibila la nivelul sumei de lei.

In timpul controlului ca urmare a diferentelor de TVA nedeductibila stabilite, s-au calculat accesorii (dobinzi); la calculul accesoriilor s-a tinut seama de soldul contului 4424 TVA de rambursat. Au fost calculate dobinzi la nivelul sumei de lei.

In urma celor prezentate anterior organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta de TVA nedeductibila aferenta perioadei ianuarie 2005-decembrie 2009 la nivelul sumei de lei.

In perioada ianuarie 2005 - decembrie 2009 societatea a inregistrat TVA de plata in majoritatea lunilor care a fost virata.

Ca urmare a diferentelor de TVA nedeductibila stabilite in urma inspectiei fiscale s-au calculat accesorii (dobinzi si penalitati); la calculul accesoriilor s-a tinut seama de soldul contului 4424 TVA de rambursat.

In perioada verificata societatea a inregistrat TVA de plata, cu exceptia lunii octombrie 2005, iunie 2007 si perioadei septembrie-decembrie 2007 cind s-a inregistrat TVA de rambursat care a fost luat in calculul TVA de plata din perioada urmatoare. La 31.12.2009 s-a inregistrat TVA de rambursat in suma de lei .

In anul 2005 societatea a emis facturi fiscale catre SC SRL Arad reprezentind contravaloare manopera, la care nu a calculat TVA colectata.

Societatea nu a pus la dispozitie contractul indicat cu acest partener, sau contract incheiat cu exportatorul, eventual cu un beneficiar din strainatate, documente din care sa rezulte ca operatiunile respective sunt legate de exportul bunurilor, sau factura externa. neputindu-se face dovada scutirii de TVA in conditiile prevazute de OMF 1846/2003 si art. 143 alin.1

si art. 144 alin. 1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare in vigoare la data tranzactiilor.

Societatea a mai emis si inregistrat in contabilitate contravaloarea unor facturi fiscale la care nu s-a calculat TVA, neputind face dovada ca tranzactiile au fost destinate exportului sau livrarilor intracomunitare (incepind cu 01.01.2007), nefiind puse la dispozitie documente de livrare din care sa rezulte ca produsele au fost primite de beneficiari externi.

Astfel de operatiuni au fost constatate in perioada 11.01.2005-13.11.2009 si care totalizeaza suma de lei , la care nu s-a colectat TVA , neputind face dovada scutirii de TVA in conditiile prevederilor art. 143 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare. La operatiunile pentru care nu se poate face dovada exportului sau a livrarii intracomunitare, societatea trebuia sa colecteze TVA in suma de lei care devine TVA de plata calculat suplimentar.

Pentru neplata in termen a TVA suplimentara s-au calculat majorari de intirziere in suma de lei si penalitati de lei. Accesorile au fost calculate pina la 05.05.2010 (respectiv 31.12.2005 in cazul penalitatilor), avind in vedere prevederile art.119 si 120 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare: Legea 210/2005.

Conform documentelor prezentate, SC SA a emis facturi fiscale catre diverse persoane fizice, reprezentind contravaloarea de fier vechi, la care nu a calculat si colectat TVA aferenta livrarilor.

Masurile simplificate prevazute la art. 160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, se aplica cu conditia obligatorie ca atat furnizorul cit si beneficiarul sa fie inregistrati in scop de TVA conform art. 153 din acelasi act normativ.

Societatea nu a putut face dovada ca livrarile in cauza sunt efectuate catre persoane inregistrate in scopuri de TVA, motiv pentru care la sumele facturate in valoare totala de lei datoreaza TVA in suma de lei.

TVA colectata suplimentar in suma de lei devine TVA de plata suplimentar fata de cele calculate si declarate de societate.

Pentru neplata la termen a TVA suplimentara s-au calculat majorari de intirziere in suma de lei. Accesorile au fost calculate pina la 05.05.2010, avind in vedere prevederile art. 119 si 120 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare: Legea 210/2005.

In perioada 12.05.2005-21. 12.2009 societatea a livrat articole textile („clos rebut”) catre diverse persoane fizice, intocmind facturi fiscale la care nu s-a calculat si nu s-a colectat TVA.

Masurile simplificate prevazute la art. 160 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, se aplica cu conditia obligatorie ca atat furnizorul cit si beneficiarul sa fie inregistrati in scop de TVA conform art. 153 din acelasi act normativ.

Societatea nu a putut face dovada ca livrarile in cauza sunt efectuate catre persoane inregistrate in scopuri de TVA motiv pentru care la sumele facturate in valoare totala de lei datoreaza TVA in suma de lei; TVA colectata in suma delei devine TVA de plata suplimentar.

Pentru neplata in termen, a TVA suplimentara s-au calculat majorari de intirziere in suma de lei si penalitati de lei. Accesoriile au fost calculate pina la 05.05.2010 (respectiv 31.12.2005 in cazul penalitatilor), avind in vedere prevederile art. 119 si 120 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare; Legea 210/2005.

Referitor la impozitul pe profit

In exercitiile financiar-contabile ale perioadei 2005-2008 societatea a calculat si evidenciat trimestrial in contabilitate impozitul pe profit care nu corespunde cu cel efectiv datorat bugetului de stat.

Avind in vedere veniturile si cheltuielile inregistrate de societate, precum si cheltuielile nedeductibile care se iau in calcul la determinarea profitului impozabil si a impozitului pe profit s-a determinat ca in aceasta perioada, pe cumulat societatea datoreaza suplimentar suma de lei, din care lei aferent anului 2005,lei in anul 2006 si lei in exercitiul anului 2008.

Pentru neplata la termen a diferentelor impozitului pe profit determinat de societate si cel efectiv datorat au fost calculate majorari de intirziere in suma de lei si penalitati de lei. Accesoriile au fost calculate in baza art. 119 si 120 din OG nr.92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, Legea 210/2005.

In trim. I 2007 s-a calculat de societate un impozit pe profit de lei care nu s-a declarat organelor fiscale la termenul scadent de, nefiind evidenciat in fisa sintetica pe platitor pusa la dispozitie de AFP

La impozitul pe profit in cauza s-a tinut seama in declaratia finala privind impozitul pe profit (cod 101) pentru exercitiul financiar al anului 2007, motiv pentru care pentru nedeclararea in termen a impozitului in suma de lei au fost calculate majorari de intirziere de lei..... Majorarile au fost calculate de la data scadenta (.....) pina la data regularizarii impozitului de profit, adica

Accesoriile au fost calculate in baza art. 119 si 120 din OG nr.92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare, Legea 210/2005.

In exercitiile financiar-contabile ale anilor 2005, 2006 si 2007 societatea a realizat profit, iar in anul 2008 se inregistraza profit la nivelul trim. IV. Pentru exercitiul anului 2009 s-a raportat pierderi contabile si fiscale, evidenciate in contabilitate si declarate organelor fiscale prin declaratia 101-privind impozitul de profit.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie a rezultat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli care nu au la baza un document justificativ, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii.

Pentru perioada verificata nu au fost puse la dispozitie documente justificative care totalizeaza lei. Avind in vedere ca in aceasta perioada s-a inregistrat profit, cu exceptia anului iar pentru anul 2009 nu s-a pus la dispozitie factura nr. emisa dc SC SRL in valoare de lei(baza impozabila), rezulta ca suma de lei va diminua pierderea inregistrata, iar suma de lei devine baza impozabila suplimentara la calculul impozitului pe profit din perioada verificata..

Conform prevederilor art. 21.alin. 4 lit.f din. Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal republicat cu modificarile si completarile ulterioare, nu sunt cheltuieli deductibile, cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu

au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii.

Avind in vedere cele de mai sus, s- a calculat impozit pe profit suplimentar de lei.

Pentru neplata impozitului pe profit suplimentar au fost calculate majorari de intirziere in suma de lei si penalitati de lei.

Accesoriile au fost calculate pina la 05.05.2010, in baza art. 119 si 120 din OG nr.92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare. Legea 210/2005.

In perioada verificata societatea a inregistrat cheltuieli de cazare pentru persoane care nu au calitatea de angajat al societatii, conform facturilor emise: de catre SC Andy Hotels SRL, care sunt in valoare de 207 lei(fara TVA). La art. 21, al. 2 lit. e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal republicat cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede ca sunt cheltuieli deductibile ~~cele~~ efectuate in scopul realizarii de venituri, cheltuielile de cazare efectuate pentru salariati.

Suma de 207 lei reprezentind cheltuieli de cazare pentru persoane care nu au calitatea de angajat(salariat), este nedeductibila la calculul impozitului pe profit, la care corespunde impozit pe profit **suplimentar** de lei aferent trim. I si III din anul 2007.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit suplimentar s-au calculat majorari de intirziere in suma de lei.

Accesoriile au fost calculate pina la 05.05.2010, in baza art. 119 si 120 din OG nr.92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

In perioada trim. I 2005-trim. I 2007 , societatea a inregistrat in evidenta contabila, diverse cheltuieli ocazionate de achizitia de geamuri termopan (16 buc.),timplarie PVC, rame PVC, parchet, marmura, diverse prestari servicii fara a avea la baza contract s-au situatii justificative, conform facturilor , pentru care nu s-a putut face dovada ca aceste produse si servicii sunt destinate realizarii de venituri, contrar prevederilor art. 21, al. 1 si 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal republicat cu modificarile si completarile ulterioare .

Cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu sunt destinate realizarii de venituri sunt in suma totala de lei (fara TVA) la care corespunde un impozit pe profit suplimentar de plata in suma lei.

Pentru neplata in termen a impozitului pe profit suplimentar s-au calculat majorari de intirziere in suma de lei si penalitati in suma de lei.

Accesoriile au fost calculate pina la 05.05.2010, in baza art. 119 si 120 din OG nr.92/2003 republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit articolului 34 alineatul (15) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, care se aplica incepind cu trimestrul II 2009, S.C. SA a calculat si a declarat urmatoarele in legatura cu impozitul pe profit :

-pentru trimestrul II 2009 s-a declarat o obligatie catre bugetul statului in suma de lei, in conditiile in care prin Registrul de evidenta fiscala au fost calculate pierderi de recuperat in suma de lei ;

-pentru trimestrul III 2009 s-a declarat o obligatie catre bugetul statului in suma de lei, in conditiile in care prin Registrul de evidenta fiscala au fost calculate pierderi de recuperat in suma de lei :

-pentru trimestrul IV 2009 s-a declarat o obligatie catre bugetul statului in suma de lei, in conditiile in care prin Registrul de evidenta fiscala au fost calculate pierderi de recuperat la data de 31.12.2009 in suma de lei.

Referitor la Impozitul pe dividende

In perioada noiembrie 2007-decembrie 2009 societatea a repartizat dividende din beneficiile realizate in anii 2006, 2007 si 2008. In timpul controlului s-a constatat ca societatea nu a achitat dividende actionarilor din dividendele repartizate in perioada ianuarie 2007-decembrie 2009. S-a stabilit diferenta de Impozit pe dividende in suma de lei si s-au calculat accesorii pana la data de in suma de lei.

III. Avand in vedere sustinerile societatii petente, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, Biroul solutionare contestatii retine ca SC SA a contestat masurile inscrise in actele administrativ fiscale intocmite pe numele sau in urma inspectiei fiscale efectuate de inspectorii fiscali din cadrul DGFP Timis - Activitatea de inspectie fiscala.

1.Referitor la anularea raportului de inspectie fiscala nr. si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....,

Organul fiscal competent sa solutioneze contestatia a analizat continutul contestatiei depuse de societatea contestatoare si a constatat ca nu s-au precizat motivele de fapt si de drept pentru care societatea contestatoare a inteles sa conteste actele administrativ fiscale mai sus precizate.

Prin acest mod de redactare a contestatiei contribuabilul nu a respectat prevederile art. 206 lit.c din OG nr. 92/2003 republicata care precizeaza ca in continutul contestatiei trebuie precizate in mod obligatoriu ” *motivele de fapt si de drept* “.

Deoarece pct. 2.4 din OANAF nr. 519/2005 precizeaza ca “ *Organul de solutionarea competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actele administrativ fiscale*” , organul de solutionare competent a solicitat societatii contestatoare, prin scrisoarea recomandata cu confirmare de primire nr., ca in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia sa prezinte, in completarea contestatiei initiale, motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actele administrativ fiscale.

La dosarul contestatiei exista confirmarea de primire a respectivei adrese care este semnata si autentificata cu stampila societatii contestatoare, cu precizarea datei de 19.08.2010 care reprezinta data comunicarii acesteia.

Pina la data solutionarii contestatiei societatea petenta nu a inteles sa dea curs solicitarilor din adresa expediata de catre Biroul solutionare contestatii drept pentru care se aplica prevederile pct. 12.1 lit.b din OANAF nr. 519/2005 “ *Contestatia poate fi respinsa ca nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei....*”

2. Referitor la solicitarea societatii contestatoare de suspendare a masurilor stabilite prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. , organul competent sa solutioneze contestatia face precizarea ca pentru acest capat de cerere se aplica prevederile art. 215 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata “ *Introducerea contestatiei pe cale administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal* “, contribuabilul avea posibilitatea sa uzeze de prevederile art. 215 alin. 2 din OG nr. 92/2003 republicata “ *Dispozitiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executarii actului administrativ fiscal, in temeiul Legii contenciosului nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare. Instanta competenta poate suspenda executarea, daca se depune o cautiune de pina la 20% din quantumul sumei contestate, iar in cazul cererilor a caror obiect nu este evaluabil in bani, o cautiune de pina la 2.000 lei*”

Avand in vedere explicatiile de mai sus se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind introdusa la un organ necompetent.

3. Referitor la solicitarea societatii contestatoare de a fi exonerata de la plata sumelor inscise in actele administrativ fiscale intocmite in sarcina sa, organul competent sa solutioneze contestatia face precizarea ca se aplica prevederile legale de la punctul anterior si ca atare se va respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca fiind introdusa la un organ necompetent.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata coroborata cu prevederile OANAF nr. 519/2005 si a referatului nr.....se

DE C I D E

- respingerea contestatiei ca nemotivata pentru suma de totala de lei care se compun din :
 - TVA in suma de lei
 - majorari de intirziere in suma de lei aferente TVA
 - impozit pe profit in suma de lei
 - majorari de intirziere in suma de lei aferente impozitului pe profit
 - impozit pe dividende in suma de lei
 - majorari de intirziere in suma de lei aferente impozitului pe dividende
- respingerea contestatiei ca fiind introdusa la un organ incompetent pentru capetele de cerere referitoare la :
 - suspendarea masurilor stabilite prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ,
 - exonerat de la plata sumelor inscrise in actele administrativ fiscale
- prezenta decizie se comunica la :
 - SC SA
 - Activ. insp. fiscala - Serv.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primire.

D I R E C T O R E X E C U T I V

.....

