

**MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR  
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR  
PUBLICE A JUDEȚULUI SUCEAVA**

DECIZIA NR. 73

din 15.06.2007

privind soluționarea contestației formulate de

**BIROUL NOTARULUI PUBLIC**

.....

**din localitatea Fălticeni,**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava

sub nr. .... / .....

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Fălticeni prin adresa nr. .... / ....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... / ....., cu privire la contestația formulată de **BIROUL NOTARULUI PUBLIC** ....., având domiciliul fiscal în localitatea Fălticeni, str. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., județul Suceava.

**BIROUL NOTARULUI PUBLIC** ....., **din localitatea** ....., **contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. .... din data de** ....., emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Fălticeni pentru suma de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei dobânzi impozit pe venit;
- ..... lei penalități de întârziere impozit pe venit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. BIROUL NOTARULUI PUBLIC** ....., **cu domiciliul fiscal în localitatea** ....., **prin contestația formulată și completările depuse ulterior contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. .... / ....., privind suma totală de** ..... lei, reprezentând **dobânzi impozit pe venit în sumă de** ..... lei **și penalități impozit pe venit în sumă de** ..... lei.

Prin contestația depusă, petentul susține că a depus în termen Declarațiile de impunere estimativă pentru anii 2003 și 2004 cu respectarea legislației în vigoare și aplicabilă la acea dată și că declarațiile respective au fost însoțite de explicațiile necesare cu privire la investițiile ce urmau a fi realizate, respectiv, achiziționarea unui autoturism, a aparaturii de birou și pentru amenajarea unui spațiu pentru arhiva biroului.

Ca urmare a estimat că venitul pentru anii respectivi va fi mai mic decât venitul net realizat în anii precedenți, cu circa 20%.

De asemenea, contestatorul mai menționează că activitatea desfășurată i-a permis să realizeze cheltuielile planificate și să depășească venitul estimat pentru care a plătit la termen, potrivit Deciziilor de impunere provizorii și apoi a celor anuale definitive, impozitul datorat și nu înțelege de ce este sancționat cu dobânzi și penalități.

Petentul își întemeiază contestația pe dispozițiile legale aplicabile la acea dată (2003 și 2004), respectiv, art. 87 alin. 3 din Codul fiscal (Legea 571/2003), unde se precizează: „Contribuabilii care, ..., din motive obiective, estimează că vor realiza venituri care diferă cu cel puțin 20 % față de anul fiscal anterior depun, odată cu declarația specială și declarația estimativă de venit” și art. 88 alin. 5, unde se stipulează: „ Pentru stabilirea plăților anticipate, organul fiscal va lua ca bază de calcul ... sau venitul din declarația specială ...”.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr ...../....., emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Fălticeni, s-au stabilit în sarcina BIROUL NOTARULUI PUBLIC ..... accesorii în sumă totală de ..... lei din care suma de ..... lei reprezintă dobânzi impozit pe venit, iar suma de ..... lei reprezintă penalități impozit pe venit.**

BIROUL NOTARULUI PUBLIC ..... conduce evidență contabilă în partidă simplă.

Administrația Finanțelor Publice a municipiului Fălticeni a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare nr. .... /....., prin care s-au stabilit dobânzi și penalități aferente impozitului pe venit, motivând că BIROUL NOTARULUI PUBLIC ..... a declarat pentru anii de impunere 2004 și 2005 venituri inferioare față de anului precedent, respectiv ..... lei pentru anul 2004 față de ..... lei realizat în anul 2003 și ..... lei pentru anul 2005 față de ..... lei realizat în anul 2004.

Temeiul legal invocat de organul fiscal îl constituie art. 1 din H.G. nr. 67/2004, art. 115, 116, 121 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată și art. 1 din H.G. nr. 784/2005.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**1. Referitor la accesoriile în sumă de ..... lei reprezentând ..... lei dobânzi și ..... lei penalități de întârziere, aferente impozitului pe venit cu titlu de plăți anticipate pentru anii 2004 și 2005**

*Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă în mod legal s-a emis titlu de creanță în baza unui proces-verbal întocmit de Compartimentul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava, în condițiile în care la baza deciziei contestate nu a stat un raport de inspecție fiscală care să cuprindă constatări*

*proprii din punct de vedere factic și legal, iar organele care au emis procesul-verbal nu au competență materială în stabilirea de impozite și taxe.*

**În fapt**, potrivit adresei Administrației Finanțelor Publice a municipiului Fălticeni, nr. .... din ....., la baza emiterii deciziei de impunere contestată a stat procesul verbal de inspecție încheiat la data de 23.02.2007 de Compartimentul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava.

Prin procesul verbal menționat s-a verificat modul în care au fost stabilite obligațiile fiscale privind plățile anticipate cu titlu de impozit pentru perioada 2000–2006 la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Fălticeni.

Se reține că stabilirea accesoriilor prin Decizia de impunere contestată, nr. .... din ....., nu are la bază un raport de inspecție fiscală.

**În drept**, la articolul 107 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se prevăd următoarele:

***„Raportul privind rezultatul inspecției fiscale***

***(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere factic și legal.***

***(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”***

Din textul de lege mai sus citat se reține că decizia de impunere se emite în situația modificării bazei de impunere în urma inspecției fiscale, a cărei rezultat se consemnează într-un raport de inspecție fiscală.

Întrucât decizia de impunere nu are la bază raport de inspecție fiscală în care să fie consemnate constatările din punct de vedere factic și legal, aceasta bazându-se pe constatări efectuate în urma verificării activității Administrației Finanțelor Publice a municipiului Fălticeni de către Compartimentul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava, deci asupra activității proprii a organului fiscal emitent al deciziei contestate, se conchide că emiterea actului administrativ atacat nu este legală.

Așa după cum rezultă din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, nr. .... din ....., organele de control au stabilit că pentru neplata în termen a impozitului pe venit cu titlu de plăți anticipate pentru anii 2004 și 2005 contribuabilul datorează dobânzi în sumă de ..... lei și penalități în sumă de ..... lei.

Prin decizia de impunere se precizează că motivul de fapt al stabilirii acestor obligații îl reprezintă faptul că venitul net aferent anului 2003 a fost de ..... lei, iar pentru anul 2004 s-a estimat un venit de ..... lei și venitul net aferent anului 2004 este de ..... lei, iar pentru anul 2005 s-a estimat un venit de ..... lei, ceea ce contravine cu Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, art. 82, alin. 2.

Contestatoarea susține că prin declarațiile pentru anul 2004 și 2005 a considerat că venitul ar putea fi mai mic cu cel puțin 20% față de anii precedenți pe

motiv că urma să realizeze investiții, respectiv achiziționarea unui autoturism, a aparatului de birou precum și amenajarea și dotarea unui spațiu pentru arhiva biroului.

La art. 115 și 116 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevăd următoarele:

**„Art. 115**

***Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere***

***(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere. [...]***

***(3) Dobânzile și penalitățile de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.***

***(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, cu excepția situației prevăzute la art. 138 alin. (6).***

**ART. 116**

***Majorări de întârziere***

***(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.***

***(1<sup>A</sup>) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusive”.***

Din textele de lege citate mai sus se reține că dobânzile și penalitățile de întârziere se datorează pentru neachitarea în termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată.

De asemenea, se reține că majorările se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, iar pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii.

Din decizia de impunere contestată nu rezultă că în urma verificării efectuate au fost stabilite obligații fiscale suplimentare, care să poată determina calculul accesoriilor.

Referitor la nașterea creanțelor fiscale, **la art. 23 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, se prevăd următoarele:

***„Nașterea creanțelor și obligațiilor fiscale***

***(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.***

***(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.”***

Din textul de lege mai sus citat se reține că dreptul de creanță și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care se constituie baza de impunere. În condițiile în care baza de impunere și implicit dreptul de creanță nu sunt constituite, obligația fiscală corelativă, respectiv accesoriile, nu poate lua naștere.

Din Decizia de impunere contestată nu rezultă că s-a emis decizie de impunere pentru obligații fiscale suplimentare, care să genereze majorările și penalitățile stabilite de organele de control.

Acest aspect rezultă și din adresa Administrației Finanțelor Publice a municipiului Fălticeni, nr. .... din ....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din ....., unde se precizează că pentru suma de ..... lei, pentru care au fost calculate accesoriile, nu s-a emis o nouă decizie, întrucât anul fiscal a fost încheiat și nu se mai puteau emite decizii de plăți anticipate.

În condițiile în care nu există decizie de impunere pentru dreptul de creanță, nu poate fi emisă decizie pentru obligații corelative.

Conform art. 84 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **„Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.”**

Prin prisma textelor de lege mai sus invocate, se reține că dobânzile și penalitățile de întârziere calculate de organele de inspecție fiscală pot face obiectul unei decizii de impunere numai atunci când se modifică baza de impunere, cu alte cuvinte atunci când impozitul sau taxa pentru care s-au calculat dobânzi și penalități de întârziere a fost modificat.

Pentru situația în care impozitul sau taxa a fost corect calculate, înregistrate și declarate de contribuabil, dar nu au fost achitate la termenul scadent, dobânzile și penalitățile de întârziere datorate sunt reglementate prin **art. 115 (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003** privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează următoarele:

**„(4) Dobânzile și penalitățile de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice, cu excepția situației prevăzute la art. 138 alin. (6).”**

Prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării fiscale, la art. 1, se prevede:

**„Se aprobă modelele, precum și caracteristicile de tipărire, modul de difuzare, utilizare și de păstrare ale următoarelor formulare, cuprinse în anexa la prezentul ordin: [...]**

**4. Decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent - MFP-ANAF cod 14.13.45.99/b;”**

În aceste condiții se reține că pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente unui impozit corect stabilit și declarat la autoritatea fiscală, dar neachitat la termen, se întocmește decizia de impunere referitoare la obligațiile de plată accesorii, act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere, potrivit art. 86 alin. c din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede că:

**„Art. 86**

*Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere  
Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative  
fiscale: [...]*

*c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;”*

În același sens sunt și precizările de la **punctul 107.1 din H.G. nr. 1050/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează următoarele:

*„107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

*a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;*

*b) declarația fiscală, angajamentul de plată sau documentul întocmit de plătitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către plătitor, potrivit legii;*

*c) decizia prin care se stabilește și se individualizează suma de plată, pentru creanțele fiscale accesorii, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, stabilite de organele competente”.*

În ceea ce privește emiterea deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 972 / 2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", prevede următoarele:

*„a) "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată [...];*

*b) Se va completa la finalizarea unei inspecții fiscale generale sau parțiale, ca urmare a constatării de obligații fiscale suplimentare și/sau accesorii aferente acestora, înscrise în Raportul de inspecție fiscală întocmit la finalizarea acesteia.*

*c) În cazul în care nu se constată diferențe de impozite, taxe sau contribuții suplimentare, precum și accesorii aferente acestora, nu se va întocmi "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală".*

Se reține că organele de control emit "Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", prevăzută de Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 972 / 2006 privind aprobarea formularului, doar pentru obligații fiscale suplimentare și pentru accesorii aferente acestora, iar pentru dobânzile și penalitățile de întârziere aferente unui impozit corect stabilit și declarat la autoritatea fiscală, dar neachitat la termen, se întocmește „Decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent - MFP-ANAF cod 14.13.45.99/b”, așa cum este prevăzut de Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării fiscale.

De asemenea, se reține că obligațiile fiscale corelative se nasc în momentul în care se constituie baza de impunere și implicit creanța fiscală principală care le generează.

Totodată se reține că decizia de impunere se emite în baza unui raport de inspecție fiscală în care se consemnează constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal și care au la bază constatări proprii.

Având în vedere cele prezentate mai sus, urmează a se desființa Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, nr. ... din ....., privind suma de ..... lei, stabilită de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Fălticeni, reprezentând ..... lei dobânzi și ..... lei penalități de întârziere, aferente impozitului pe venit cu titlu de plăți anticipate pentru anii 2004 și 2005, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă, să procedeze în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii la reanalizarea situației, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un noi acte administrative fiscale care să aibă în vedere prevederile legale aplicabile în speță.

**În drept**, se face aplicarea prevederilor **art. 186 (3)** „Soluții asupra contestației” din **O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, potrivit căroră:

*„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

La reverificarea creanței fiscale contestate, pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile **pct. 102.5** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

*„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”*,

și prevederile **pct. 12.7** din **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Anexa nr. 1, unde se stipulează:

*„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”*

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 23, 84, 86, 107, 115 și 116 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pct. 102.5 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 585/2005 pentru aprobarea modelelor unor formulare utilizate în domeniul colectării fiscale, Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 972 / 2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", pct. 12.7 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborate cu art. 186 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

### **DECIDE :**

- **Desființarea** Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, nr. .... din ....., privind **suma de ..... lei**, reprezentând ..... lei dobânzi și ..... lei penalități de întârziere, aferente impozitului pe venit cu titlu de plăți anticipate pentru anii 2004 și 2005, emisă de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Fălticeni, urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă, să procedeze în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii la reanalizarea situației, strict pentru aceeași perioadă, și să emită un noi acte administrative fiscale care să aibă în vedere prevederile legale aplicabile în speță.

Punerea în executare a prezentei decizii, pentru sumele pentru care s-a dispus desființarea, va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a emis deciziile de impunere contestate și desființate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
ROPOTĂ PETRICĂ**