

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 28 din 23.06.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Biroul vamal prin adresa din data de 03.04.2006 asupra faptului ca prin sentinta civila din data de 18.01.2006, Judecatoria si-a declinat competenta de solutionare a contestatiei formulate de X impotriva somatiei din data de 30.11.2005 emisa de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- datorie vamala;
- dobanzi aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale, in favoarea

Directiei Regionale Vamale.

Cu adresa din data de 27.03.2006, Directia Regionala Vamala - Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor, inainteaza dosarul contestatiei Biroului vamal pentru a fi transmis spre competenta solutionare Directiei Generale a Finantelor Publice.

Contestatia a fost depusa prin avocat, conform imputernicirii avocatale anexata in original la dosarul contestatiei, in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata doamna X solicita anularea somatiei din dosarul de executare din anul 2001, motivand urmatoarele:

La data de 09.12.1998 a introdus in tara autoturismul cu datele de identificare mentionate in actul constatator din data de 21.11.2000, dar l-a vandut inainte de a pleca din tara unui cetatean din alt judet, taxele vamale fiind platite de catre cumparator.

Contestatoarea afirma ca va depune in termen util adresa cumparatorului, contractul de vanzare cumparare si chitanta cu care s-au achitat taxele vamale.

II. Prin actul constatator din data de 21.11.2000, organele vamale din cadrul Biroului vamal au constatat urmatoarele:

In calitate de titular de operatiune, doamna X a introdus in tara, conform declaratiei vamale de tranzit din data de 09.12.1998, autoturismul marca FIAT TIPO, capacitate cilindrica 1400 cm³, an de fabricatie 1991.

Deoarece doamna X nu a respectat prevederile art. 97, 98 si 99 din Legea nr. 141/1997, organele vamale au stabilit in sarcina acesteia o datorie vamala.

Prin procesul verbal din data de 29.11.2005, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor au stabilit in sarcina doamnei X dobanzi si penalitati de intarziere, pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale stabilite prin actul constatator din data de 21.11.2000.

Directia Regionala Vamala - Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor, transmite numitei X somatia din data de 30.11.2005 privind obligatiile fiscale, reprezentand datorie vamala, dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organele vamale, se retin urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin actul constatator din data de 21.11.2000, privind virarea la bugetul statului a datoriei vamale, in conditiile in care aceasta nu s-a prezentat la unitatea vamala de destinatie pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal.

In fapt, doamna X a introdus in tara, cu declaratia vamala de tranzit din data de 09.12.1998, autoturismul marca FIAT TIPO, capacitate cilindrica 1400 cm³, an de fabricatie 1991.

Organele vamale din cadrul Biroului vamal au stabilit termenul de 45 de zile in care X avea obligatia sa se prezinte la Biroul vamal de destinatie pentru a incheia regimul de tranzit vamal.

Intrucat titularul de operatiune, respectiv X nu s-a prezentat la Biroul vamal de destinatie, pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal, Biroul vamal a intocmit actul constatator din data de 21.11.2000, prin care a stabilit in sarcina titularului de operatiune datoria vamala.

Actul constatator a fost expediat contestatoarei cu scrisoare recomandata cu confirmare de primire la adresa de domiciliu declarata la intrarea in tara, in data de 15.12.2000, dar a fost returnat de catre posta cu

mentiunea "destinatar plecat din tara", prin urmare a fost transmis Directiei Regionale Vamale - Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor.

Prin somatia din data de 30.11.2005, Directia Regionala Vamala - Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor, i-a comunicat doamnei X obligatiile fiscale reprezentand datorie vamala, dobanzi si penalitati de intarziere.

Doamna X a formulat contestatie impotriva somatiei din data de 30.11.2005 la Judecatorie, fiind inregistrata in data de 03.01.2006.

Prin sentinta civila din data de 18.01.2006, Judecatoria isi declina competenta de solutionare a contestatiei in favoarea Directiei Regionale Vamale.

Ca urmare a adresei Directiei Regionale Vamale- Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor din data de 07.02.2006, Biroul vamal inainteaza Directiei Generale a Finantelor Publice, dosarul contestatiei la executare silita formulata de X, in vederea solutionarii.

Cu adresa din data de 15.02.2006, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionarea contestatiilor restituie dosarul cauzei Judecatoriei, intrucat conform prevederilor art. 169 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, contestatia la executare silita se solutioneaza de catre instanta judecatoreasca.

In incheierea din data de 14.03.2006, Judecatoria constata ca prin sentinta civila din data de 18.01.2006 s-a dispus transmiterea cauzei Directiei Regionale Vamale, insa din eroare dosarul a fost trimis la Directia Generala a Finantelor Publice, motiv pentru care dispune scoaterea cauzei de pe rolul instantei si trimiterea ei spre competenta solutionare Directiei Regionale Vamale.

Astfel, Biroul vamal, cu adresa din data de 03.04.2006, transmite dosarul contestatiei Directiei Generale a Finantelor Publice.

Avand in vedere cele precizate, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionarea contestatiilor, s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de X.

Avand in vedere sustinerile contestatoarei, prin adresa din data de 10.04.2006, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionarea contestatiilor a solicitat contestatoarei sa faca dovada achitarii drepturilor de import aferente autoturismului in speta.

Deoarece adresa din data de 10.04.2006 a fost returnata de catre posta cu mentiunea "destinatar plecat din tara", Directia Generala a Finantelor Publice - Biroul solutionarea contestatiilor, a transmis adresa avocatului, imputernicit al contestatoarei, pentru a fi comunicata acesteia.

In raspunsul inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice in data de 26.05.2006, domnul avocat face urmatoarele precizari:

Initial, contestatoarea l-a informat ca autoturismul FIAT TIPO a fost instrainat din momentul introducerii in tara, unei persoane din alt judet, care avea obligatia sa plateasca taxele vamale si sa-l inmatriculeze.

Ulterior X i-a comunicat ca autoturismul in speta a fost radiat din circulatie pentru export in data de 06.02.2002, depunand in acest sens o traducere legalizata din limba italiana. Referitor la solicitarea Directiei Generale a Finantelor Publice - Biroul solutionarea contestatiilor, avocatul precizeaza ca a fost angajat de fratele contestatoarei doar pentru redactarea contestatiei.

In drept, art. 98 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

“(1) Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cand marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie.”

Art. 164 alin. (1) si (2) din Hotararea Guvernului nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei, precizeaza:

“(1) Termenul de incheiere pentru regimul de tranzit vamal se stabileste de biroul vamal de plecare in functie de felul mijlocului de transport, distanta de parcurs, conditiile atmosferice, fara ca durata tranzitului sa depaseasca 45 de zile.

(2) In cadrul termenului stabilit, titularul de tranzit vamal este obligat sa prezinte marfurile, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare, la biroul vamal de destinatie.”

Art. 155 din acelasi act normativ, dispune:

“(1) Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compesatoare sau transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.

(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1) taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza, din oficiu, de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca, intrucat X nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie, pentru a incheia operatiunea de tranzit vamal, Biroul vamal a procedat in mod legal stabilind din oficiu in sarcina acesteia, prin actul constatator din data de 21.11.2000, datoria vamala.

Motivatia contestatoarei ca autoturismul in speta a fost vandut iar taxele vamale au fost achitate de catre cumparator si prin urmare nu datoreaza obligatiile fiscale stabilite prin actele administrative fiscale atacate, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece nu prezinta probe in sustinerea acestei afirmatii desi in contestatie precizeaza ca va depune in termen util la dosar adresa cumparatorului, contractul de vanzare cumparare si chitanta prin care s-au platit taxele vamale iar potrivit declaratiei vamale de tranzit din data de 09.12.1998, titularul operatiunii de tranzit vamal este X, tot ea avand obligatia de a se prezenta la Biroul vamal de destinatie in termenul stabilit de organele vamale pentru a incheia operatiunea de import.

Mai mult, in raspunsul transmis, ca urmare a solicitarii de catre Directia Generala a Finantelor Publice a acestor documente, avocatul contestatoarei arata ca initial a fost informat ca autoturismul a fost instrainat la introducerea in tara. Ulterior contestatoarea i-a comunicat ca autoturismul a fost radiat din circulatie in vederea exportului la data de 06.02.2002.

In acest sens a fost depusa o traducere legalizata din limba italiana referitoare la un autoturism radiat din circulatie la data de 06.02.2006 in Italia dar care nu poate fi luata in considerare intrucat datele de identificare nu corespund cu cele ale autoturismul in speta.

In concluzie, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Referitor la dobanzile si penalitatile de intarziere aferente datoriei vamale, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca pentru drepturile de import datorate si nevirate la bugetul statului se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.

In fapt, prin procesul verbal din data de 29.11.2005, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale - Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor au calculat dobanzi si penalitati de intarziere pentru neachitarea la scadenta de catre X a obligatiilor fiscale stabilite prin actul constatator din data de 21.11.2000.

In drept, art. 13 alin. (1) si (3) din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobata prin Legea nr. 108/1996, in vigoare pana la data de 31.12.2002, precizeaza:

“ Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari de intarziere calculate pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare, pana la data realizarii sumei datorate, inclusiv(...).

In cazul constatarii unor diferente de obligatii bugetare stabilite de organele competente, majorarile de intarziere se calculeaza de la data

scadentei obligatiei bugetare la care s-a stabilit diferenta pana la data realizarii acesteia inclusiv(...).”

Pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2003, dobanzile se calculeaza conform art. 12 si 13 din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

De la data de 01.01.2004 pana la data de 19.07.2004, dobanzile se datoreaza in baza art. 180 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Art. 109 alin. (1) din acelasi act normativ, prevede:

“ (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Incepand cu data de 20.07.2004 dobanzile se calculeaza in baza art. 114 alin. (1) si art. 115 alin. (1) din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Referitor la penalitatile de intarziere, s-a retinut ca acestea sunt datorate pana la data de 31.12.2002 in conformitate cu art. 13¹ alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, care prevede:

“ Plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, cu exceptia majorarilor de intarziere, a penalitatilor si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5 % pentru fiecare luna si/sau fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a majorarilor de intarziere si/sau a amenzilor.”

Pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2003, penalitatile de intarziere se calculeaza conform art. 14 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare.

Incepand cu data de 01.01.2004 pana la 19.07.2004, penalitatile de intarziere se datoreaza in baza art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

“ (1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5 % pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”

De la data de 20.07.2004, penalitatile de intarziere sunt datorate in conformitate cu art. 120 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Intrucat din documentele anexate la dosarul cauzei precum si din cele precizate la capatul de cerere solutionat anterior rezulta ca X are obligatii bugetare reprezentand datorie vamala neachitate la scadenta, rezulta ca datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere, pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv.

Avand in vedere cele precizate mai sus si documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca pentru capatul de cerere privind dobanzile si penalitatile de intarziere aferente datoriei vamale, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 186 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.