

DECIZIA nr. 31 din 27.07.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE A MUN. TULCEA prin adresa nr. 8093/30.06.2009, asupra contestației formulată de C.I.A., împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr../28.05.2009, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând diferență la impozitul pe venit din activități independente în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. nr.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală și este semnată și stampilată de titularul dreptului procesual, conform prevederilor art. 206 din același act normativ.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr../28.05.2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală cu același număr, cu privire la suma de ... lei (... lei impozit pe venit și ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit), motivând următoarele:

- că deși întrunesc condițiile prevăzute la art.48, alin.4 din Codul fiscal, “Eliminarea cheltuielilor deductibile de către organul de control și calificarea acestora ca fiind nedeductibile” este eronată și “implicite acest aspect a dus la modificarea bazei de impunere și calcularea unor penalități”;

- din considerentele prezentate mai sus, petenta solicită **“anularea deciziei contestate cu privire la anul fiscal 2004....”**

II. Urmare a inspecției fiscale generale efectuate la C.I.A., organele de control ale A.F.P. Tulcea, din cadrul D.G.F.P. Tulcea au verificat modul de stabilire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul general consolidat de stat.

Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr../28.05.2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere cu același număr, privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, prin care s-au stabilit în sarcina

C.I.A. , obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- diferențe impozit pe venit ... lei;
- majorări de întârziere ... lei;

pentru anii fiscali 2004 și 2005.

Din suma totală de ... lei stabilită prin Decizia de impunere nr.../28.05.2009 , petenta contestă doar sumele aferente anului fiscal 2004, în valoare totală de ... lei, reprezentând:

- diferențe impozit pe venit ... lei;
- majorări de întârziere ... lei.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.F.P. Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina C.I.A., obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, aferentă anului fiscal 2004.

In fapt, organele fiscale din cadrul A.F.P. Tulcea - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice au efectuat o inspecție fiscală la C.I.A., iar rezultatele acesteia au fost consemnate în R.I.F. nr.../ 28.05.2009, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere cu același număr, privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2007.

În urma verificării s-au constatat următoarele:

-ca urmare a neacceptării la deducere a unor cheltuieli pe motiv că nu au fost efectuate în scopul direct al activității, organele de control fiscal stabilesc suplimentar un impozit pe venit în sumă de ... lei și accesorii aferente în sumă de ... lei, corespunzătoare anilor fiscali 2004 și 2005.

- din totalul cheltuielilor neadmise la deducere, petenta contestă doar cheltuielile aferente anului fiscal 2004 în sumă totală de ... lei(ROL).

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite pentru anul fiscal 2004 și contestă parțial aceste sume, respectiv ... lei, RON (... lei impozit pe venit și ... lei accesorii), înregistrând la A.F.P. Tulcea prezenta contestație sub nr.../29.06.2009 împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr.../28.05.2009, și, solicită **“anularea deciziei contestate cu privire la anul fiscal 2004”**.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Lg.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, H.G. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind

Codul fiscal, H.G.1553/2003, Ord.903/2000, Ord.85/2005, OMFP 1040/2004 și O.G. 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală.

*Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile petentei: “Eliminarea cheltuielilor deductibile de către organul de control și calificarea acestora ca fiind nedeductibile)deși întrunesc condițiile prev în art48 pct 4 cod fiscal) - este eronată...” , întrucât:

~ următoarele cheltuieli: ... lei (ROL) reprezentând c/v abonament telefon fix, ... lei (ROL) reprezentând cheltuieli întreținere, ... lei (ROL) reprezentând c/v energie electrică, sunt nedeductibile fiscal întrucât depășesc cota de 50% prevăzută în contractul de comodat nr.../03.01.2004 (aflat în copie la dosarul cauzei), așa cum sunt prezentate și în anexele 3 și 4 privind situația cheltuielilor nedeductibile aferente anului fiscal 2004(aflăte în copie la dosarul cauzei) și care sunt atașate R.I.F. aduse la cunoștința contribuabilului și semnate de acesta;

- deasemenea, așa cum menționează organul de control în R.I.F. nr.../28.05.2009, “în evidența contabilă au fost înregistrate cheltuieli cu întreținerea apartamentului în cota de 100% și nu de 50% astfel cum este stipulat în contractul de comodat”;

- nu sunt în conformitate cu prevederile pct.38 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Sunt cheltuieli deductibile.....

-cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii”;

~ cheltuielile în sumă de ... lei (ROL) reprezentând c/v combustibil, ... lei (ROL) reprezentând c/v confecții, ... lei (ROL) reprezentând c/v ochelari, ... lei (ROL) reprezentând c/v detergent, cărți și produse alimentare sunt nedeductibile fiscal întrucât:

- au fost înregistrate în evidența contabilă în baza unor bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, care nu îndeplineau calitatea de documente justificative nefiind completate pe verso așa cum prevăd dispozițiile art.2, alin(1) din Ord. 903/2000, care stipulează:

-“In vederea înregistrării în contabilitate a bonurilor fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, unitățile emitente vor completa pe versoul acestui bon,următoarele informații:denumirea și adresa cumpărătorului, codul fiscal al cumpărătorului, respectiv codul numeric personal....., aplicând ștampila unității.”

- potrivit pct.15 din O.M.F. 1040/2004: “*Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare*”

- toate cheltuielile menționate mai sus reprezintă bunuri achiziționate de petentă în scop personal, care nu servesc obiectului de activitate (avocatura) și nu sunt aferente realizării venitului, așa cum prevăd dispozițiile art.49 din Codul fiscal (aplicabil în perioada verificată), privind Reguli generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă :

(4) “Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

(7) “Nu sunt cheltuieli deductibile:

(a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale; ...”

~ cheltuiala în sumă de ... lei (ROL) reprezentând c/v abonament cablu TV este nedeductibilă fiscal deoarece nu servește obiectului de activitate, respectiv avocatura, ci scopului personal al contribuabilului, nefiind aferentă realizării venitului așa cum prevăd dispozițiile art.49, citate mai sus.

~cheltuiala în sumă de ... lei (ROL) reprezentând c/v laptop conform facturii nr. 6.../06.12.2004, nu este cheltuială deductibilă întrucât depășește suma de 15.000.000 lei (ROL), și nu este în conformitate cu H.G. 1553/2003 privind stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe: “începând cu data de 01.01.2004, valoarea de intrare a mijloacelor fixe stabilită în active corporale și necorporale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 15.000.000 lei”;

- așa cum specifică organul de control în RIF nr.../28.05.2009, petenta nu a întocmit fișa mijlocului fix, nu a calculat amortizarea acestuia și a înregistrat eronat c/v acestuia în Registrul jurnal de încasări și plăți considerând că este cheltuială deductibilă;

- potrivit dispozițiilor art.49, alin.(4) din Lg.571/2003, privind Codul fiscal: “Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II ”

- având în vedere că laptopul a fost achiziționat în 06.12.2004, potrivit regulilor privind amortizarea, societatea are dreptul să înregistreze în cheltuieli amortizarea începând cu 01.01.2005.

~ cheltuiala în sumă de ... lei (ROL) reprezintă amortizarea recalculată de către organele de control fiscal pentru autoturismul Renault Megane achiziționat în leasing financiar conform contractului nr. 04.../ 05.03.2002, pentru care petenta calculase eronat amortizarea, nerespectând prevederile art.24, privind Amortizarea fiscală, din Lg.571/2003 privind Codul fiscal:

-(11) “Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil

se pune în funcțiune”.

Având în vedere cele mai sus prezentate se reține că organele fiscale au stabilit în mod legal diferența în sumă totală de ... lei RON reprezentând impozit pe venit pentru anul fiscal 2004 și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la această sumă.

* Referitor la cheltuiala în sumă de ... lei (ROL) reprezentând impozit clădiri, se rețin în soluționarea favorabilă a contestației dispozițiile pct.38 din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Lg. 571/2003 privind Codul fiscal: “Sunt cheltuieli deductibile : ..

.....

- cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii;”

- în contractul de comodat nr.../03.01.2004 la pct.III.3.1 Obligațiile/ drepturile comodatarului....., se stipulează:

e) să achite impozitele/taxele datorate de comodant în calitate de proprietar al bunului”.

Având în vedere prevederile legale de mai sus și luând în considerare procentul de 50% prevăzut în contractul de comodat, urmează a se admite 1/2 din cheltuielile în sumă de ... lei ROL, respectiv ... lei ROL, ca fiind deductibile fiscal, cu un impozit pe venit aferent în sumă de ... lei ROL, stabilit potrivit Ordinului nr.85/2005.

Pentru acest impozit pe venit s-au recalculat majorări de întârziere în sumă de ... lei ROL, care urmează a se admite din totalul celor stabile în Raportul de inspecție fiscală nr.../28.05.2009.

Având în vedere cele consemnate mai sus, precum și prevederile legale incidente în speță urmează a se admite parțial contestația cu privire la impozit pe venit în sumă de ... lei RON și diminuarea majorărilor de întârziere cu suma de ... lei RON, și, respingerea parțială cu privire la suma totală de ... lei RON reprezentând impozit pe venit în sumă de ... lei ROL și majorări aferente în sumă de ... lei ROL.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.1 din O.G. 92/21.12.2003, privind Codul de procedură fiscală R, se

DECIDE:

Art.1 Admiterea parțială a contestației C.I.A. pentru suma totală de ... lei RON reprezentând: ... lei RON diferență impozit pe venit pentru anul fiscal 2004 și ... lei RON majorări de întârziere aferente, și, anularea parțială a Deciziei de impunere nr.../ 28.05.2009 cu privire la aceste sume.

Art.2 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de C.I.A. , împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr.../28.05.2009, privind suma totală de ... **lei RON**, reprezentând impozit pe venit în sumă de ... *lei RON* și majorări de întârziere la plata impozitului pe venit în sumă de ... *lei RON* pentru anul fiscal2004.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR COORDONATOR,