



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Caraș-Severin
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17
Localitatea Reșița
Județul Caraș-Severin
Tel : 0255/214197
Fax :0255/220103

DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. X**
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin
sub nr./2009

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin, a fost sesizat de Serviciul Inspecție Fiscală – Persoane Juridice 4, prin adresa nr./2009, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr./062009, asupra contestației formulate de **S.C.X S.R.L.** cu sediul în....

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2009, prin care s-au stabilit obligații de plată în sumă totală de ... lei, după cum urmează:

- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar de plată;
- lei -majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată.

Obligațiile fiscale suplimentare au fost stabilite de către organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală Contribuabilii Mijlocii I, Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Caraș-Severin, în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. /2009.

Împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr./2009, **S.C. X S.R.L.**, formulează și depune contestație la Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin sub nr. /2009.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.209, alin.(1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.**

I. Prin contestația formulată, S.C.X S.R.L., contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. /2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. /2009, solicitând anularea în totalitate

a obligațiilor fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, pe care le consideră ca fiind nelegale și netemeinice.

În susținerea cauzei contestatoarea invocă următoarele argumente :

Contestatoarea arată că, este înregistrată ca plătitoare de TVA, iar activitatea societății este compusă din o multitudine de activități care au fost înregistrate conform legislației în vigoare, respectiv codului CAEN, activitatea de recuperare deșeurilor este una din multitudinea de activități autorizate.

Referitor la legalitatea operațiunilor de aprovizionare și de livrare de mărfuri, contestatoarea precizează că, toate actele de înregistrare contabilă sunt corect efectuate, înregistrate în contabilitate și au stat la baza stabilirii cheltuielilor și veniturilor realizate în urma desfășurării activităților economice, context în care societatea își desfășoară activitatea economică, context în care intră sub incidența art.126-127 din Legea nr.571/2003.

Totodată, contestatoarea susține că, toate activitățile desfășurate se încadrează în prevederile de mai sus și beneficiază de toate drepturile și prevederile legale prevăzute de lege privind prestarea de servicii sau desfășurarea de activități economice profitabile.

Contestatoarea arată că, organele de inspecție fiscală consideră că, unele livrări de produse sunt fictive (nereale) fără a se avea în vedere următoarele:

Referitor la SC A SRL, contestatoarea precizează că, fictivitatea livrării produselor pretinsă în actul de control este atât de mare încât cu ocazia verificării la fața locului a fost constatată existența fizică a utilajelor în discuție la punctul de lucru, precum și a aparatelor de sudură necesare desfășurării activității societății, situație în care a presupune că operațiunea nu este reală reprezintă o lipsă de respect față de contribuabil, iar verificarea acestei situații fizice nu este menționată în nici un act, sens în care, solicită a dispune inventarierea tuturor bunurilor existente în patrimoniul societății și puse în discuție prin actul de control, respectiv a tuturor utilajelor și materialelor de care societatea se folosește în prezent.

De asemenea, contestatoarea arată că, părerile privitoare la SC B SRL, SC C SRL și SC A SRL sunt "păreri emise contra naturii, evidenței fizice și faptice a bunurilor în cauză".

În ceea ce privește SC E SRL și SC F SRL , contestatoarea solicită a constata că, punctul de vedere al organelor de inspecție fiscală că aceștia nu sunt proprietarii produsului "șină de cale ferată", deși produsul a fost achitat prin bancă și în același timp a fost preluat și prelucrat iar apoi livrat către beneficiar și încasat , precum și faptul că această șină de cale ferată ar fi inițial proprietate a SC G SA CARAȘ-SEVERIN, este o problemă de drept de proprietate pe care G SA nu a invocat-o niciodată, deoarece, concesionase exploatarea fizică a acesteia altor firme ce au avut posibilitatea demontării șinei de cale ferată în zona ... unde există sub forma unei "căi ferate", aceasta ajungând în final la firmele care i-au transferat dreptul de exploatare.

Astfel, contestatoarea susține că, în această situație realitatea operațiunilor financiare și fizice efectuate cu privire la acest produs nu poate fi cenzurată prin prisma dreptului de proprietate al vreunui istoric proprietar care nu emite pretenții asupra acestor produse, activitatea fiind reală, corect înregistrată la toate societățile, toate operațiunile fiind efectuate cu respectarea strictă a legii.

De asemenea, contestatoarea precizează că, din acest punct de vedere nici o propoziție din respectivul raport nu menționează ce reguli fiscale au fost încălcate, iar părerile privind proprietatea sunt în contradicție cu actele încheiate în cauză și încalcă elementare drepturi de intermediere, concesionare sau vânzare-cumpărare existente în circuitul comercial, nu se menționează ce reguli civile sau comerciale au fost

încălcate cu privire la exploatarea de către societate a acestui produs , respectiv "șina de cale ferată", sau, motivul pentru care nu poate efectua aceste activități.

În ceea ce privește "SC I SRL", contestatoarea precizează că a depus contractul de prestări servicii și ordinele de plată a contravalorii serviciilor contractate și de care a beneficiat și nu înțelege care este temeiul de drept pentru care s-a putut ajunge la o asemenea concluzie, implicit dispunerea măsurii în cauză, existând posibilitatea ca nici unul din „controlori” să nu fi analizat documentele în cauză.

În ceea ce privește operațiunile cu "SC J SRL", constând în gresie, faianță și glet, contestatoarea arată că , părerea organelor de inspecție fiscală că, este o livrare fictivă este în contradicție cu situația de fapt și de drept.

Contestatoarea susține a se constata, legalitatea în primul rând formală a livrărilor, având în vedere actele contabile care nu sunt contestate sub forma legalității în care sunt încheiate, nepunându-se problema plăților sau livrărilor.

Totodată, contestatoarea susține că, din situația de la fața locului faptică și fizică rezultă expres utilizarea materialelor de construcție încorporate în imobilele aparținând societății, iar cantitatea neutilizată în interesul societății a comercializat-o ulterior conform actelor de livrare existente și conform actelor de încasare a prețului, acte înregistrate în contabilitate.

În ceea ce privește produsul "folistop", produs exportat de societate în Ungaria, contestatoarea susține că, realitatea operațiunii este confirmată de toate actele emise de vămile românești și maghiare, precum și de autoritățile fiscale din Ungaria, iar părerea "amplouaților dvs" că este o operațiune fictivă "duce la concluzia că actele emise de autoritățile române și maghiare în materie ar reprezenta falsuri și este o utopie posibilă doar în contextul fiscal românesc și în cazul în care nu sunteți de acord cu actele primite de la autoritățile vamale române și maghiare, vă rugăm a face plângere referitoare la acestea , privind un presupus fals, din punctul dvs. de vedere, iar în cazul în care nu utilizați aceasta procedură legală, vă rugăm a lua act de aceste acte oficiale și raportându-vă la acestea să analizați întreg contextul prin prisma acestor acte respectând prezumția și prevederea legală că acestea sunt acte oficiale de care, totuși, și dvs. sunteți ținute a le respecta".

Totodată, contestatoarea susține că, existând plângere penală privitor la acest aspect , orice prevedere legală prezumă suspendarea vreunei proceduri civile până la soluționarea cauzei penale.

Contestatoarea mai arată că, în ceea ce privește punctul de vedere al organelor de inspecție fiscală referitor la faptul că, nu are dreptul de deducere și că este condiționat de un "comportament fiscal" al furnizorilor săi, această "părere" nu a regăsit-o legiferată în nici unul din actele ce guvernează instituția taxelor și impozitelor, acesta nu poate fi găsită în vreo normă financiară, iar nici unul din rapoartele de inspecție fiscală "și sunt vreo 6 bucăți în doi ani", nu menționează textul de lege sau prevederea legală încălcată prin care este obligat să verifice comportamentul fiscal și financiar "neadecvat" al furnizorilor săi și de unde rezultă că ar fi condiționat în drepturile sale de vreun comportament fiscal și financiar de acest fel.

Totodată, contestatoarea susține că, din punct de vedere legal "aceste păreri", reprezintă o imixtiune nepermisă referitoare la lege, singurele instituții care pot să interpreteze legea sau să o modifice sunt Parlamentul și Guvernul României și până la ora actuală inspectorii fiscali nu beneficiază de acest drept ci au doar dreptul de a aplica prevederile legale în vigoare.

Contestatoarea solicită inventarierea bunurilor menționate mai sus și întocmirea unui act de constatare.

Contestatoarea consideră că nu are nici o răspundere legală față de activitatea financiară a furnizorilor săi, iar drepturile sale legale nu pot fi condiționate de "comportamentul neadecvat fiscal" al acestora, la ora actuală societatea nu are nici o obligație nici de a verifica situația lor financiară, nici de a-i urmări silit și nici nu poate fi făcută răspunzătoare de comportamentul acestora.

În contextul celor de mai sus, contestatoarea mai arată că, nu există nici o prevedere legală care să-i stabilească o asemenea răspundere, iar condiționarea sub această formă reprezintă un abuz contra intereselor sale, sens în care consideră că raportul de inspecție fiscală nu respectă legea, mai mult decât atât emite concluzii vădite ca nelegale și care dovedesc o rea credință la întocmirea actului și din aceste motive consideră că nu are vreo obligație suplimentară iar deciziile în cauză sunt date cu încălcarea legii.

De asemenea, contestatoarea menționează că, privitor la unele operațiuni au fost sesizate organele de urmărire penală, sens în care în baza prevederilor legale existente orice procedură trebuie suspendată în civil, "recte financiar", până la soluționarea faptelor cu care organele de urmărire penală au fost sesizate.

Concluzionând, contestatoarea solicită anularea tuturor actelor și deciziilor de impunere în cauză.

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./2009 emisă în baza Raportul de inspecție fiscală nr./2009, contestată în totalitate, organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală Contribuabilii Mijlocii I, Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Caraș-Severin, au stabilit în sarcina societății obligații fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit în sumă de ... lei precum și majorări de întârziere aferente acestuia în sumă de ... lei.

Perioada supusă inspecției fiscale parțiale este 01.07.2005-31.12.2007

Prin Decizia nr/2009 emisă de D.G.F.P. Caraș-Severin – Serviciul Soluționare Contestații a fost desființată "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr./2008 pentru suma totală de ... lei din care: suma de ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată și suma de ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată.

Obiectivele inspecției fiscale sunt reverificarea impozitului pe profit, pentru aceeași perioadă, având în vedere considerentele Deciziei nr./2008 emisă de D.G.F.P. Caraș-Severin – Serviciul Soluționare Contestații.

În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr./2009, organele de inspecție fiscală arată că, pentru perioada **01.07.2005 - 31.12.2005**, societatea a fost reverificată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, așa după cum rezultă din constatările înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr./2008, stabilindu-se în sarcina contestatoarei un debit în sumă de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată de restituit la bugetul general consolidat al statului.

Din Raportul de inspecție fiscală nr.../2008, care are la bază verificări încrucișate, reies următoarele: cheltuiala nedeductibilă în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, este aferentă produsului pesticid "folistop" care în baza tuturor documentelor prezentate este îndoielnic din punct de vedere a modului în care a fost obținut.

Astfel, în urma verificărilor încrucișate solicitate la organele de inspecție fiscală din cadrul altor D.G.F.P. din țară, controale efectuate la diverși furnizori din țară a contestatoarei, au stabilit că, societatea nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, aferente operațiunii de aprovizionare cu produsul pesticid "folistop", fiind încălcate următoarele prevederi legale, ce stabilesc cadrul legal pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, respectiv : art.126, lit.d), art.145, alin.(1),alin.(3), lit.a), alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prevederile legale sus menționate nu sunt respectate de contestatoare întrucât:

- pentru societățile furnizoare "SC L SRL", "SC M SRL", "SC N", nu s-a prezentat dovada înregistrării și declarării taxei pe valoarea adăugată la data livrării de bunuri pentru a putea determina exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată și dreptul de deducere la cumpărător respectiv la SC X SRL.

- produsul " folistop" nu este destinat utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale SC X.

- pentru societățile furnizoare nu s-a prezentat dovada de persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoare adăugată.

- operațiunile în cauză care la SC X, sunt achiziții, reprezintă livrări pentru societățile furnizoare ("SC L SRL", "SC M SRL", "SC N"), la nivelul acestora nu se poate stabili cu exactitate proveniența produsului "folistop", ca rezultat dintr-o activitate economică.

- pentru această operațiune nu s-a efectuat plată și nu s-au întreprins demersuri în acest scop.

- comercializarea produsului "folistop" nu rezultă din activități economice, respectiv nu este obținut în urma unui proces de producție, nu se cunoaște proveniența și destinația de utilizare, prețul de vânzare nu este justificat nici prin modul de determinare și nici prin achitare.

Urmare a celor constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr nr./2008, organele de inspecție fiscală consideră cheltuiala în sumă de ... lei aferentă sumei de ... lei (...x19%=... lei) ca și cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit privind exercițiul financiar 2005, fiind încălcate prevederile art. 21, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 22 din H.G. nr 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și au procedat la stabilirea unei diferențe suplimentare de plată privind impozitul pe profit aferent anului 2005 în sumă de ... lei (... lei x 16% = ...lei).

Pentru diferența constatată s-au calculat majorări de întârziere până la data de .../2008 în sumă de ... lei, conform art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru perioada **01.01.2006 - 31.12.2006**, organele de inspecție fiscală în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr./2009 arată că:

În data de .../2007 s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. ..., prin care a fost verificată taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.06.2006 - 31.08.2006, stabilindu-se o diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, de restituit la bugetul general consolidat al statului (anexa nr.2)

Din Raportul de inspecție fiscală nr. /2007 care are la bază verificări încrucișate rezultă următoarele aspecte:

Cheltuiala nedeductibilă în sumă de ... lei și taxa pe valoare adăugată în sumă de ... lei sunt aferente unor achiziții de utilaje și prestări de servicii de la următorii furnizori:

1) SC A SRL Valcea care livrează cu factura seria ...nr./12006 utilaje în valoare de ... lei + ... lei taxa pe valoarea adăugată. Urmare a verificării încrucișate efectuate de D.G.F.P. Vâlcea la SC A SRL nu a fost identificat nici un reprezentant al firmei, aceasta nu mai funcționa la sediul declarat din data de /2006, figurând cu sediul social expirat.

2) SC B Giurgiu care livrează utilaje în sumă de ... lei + ... lei taxa pe valoarea adăugată. Urmare a verificării încrucișate efectuate de D.G.F.P. Giurgiu la SC B SRL s-a constatat că aceasta se sustrage controlului, fiind sesizate organele de cercetare penală în data de /...2006 pentru infracțiunea de evaziune fiscală.

3) SC C SRL București, de la care SC X SRL înregistrează prestări de servicii în sumă de ...lei + ... lei taxa pe valoarea adăugată, conform facturii seria.. nr./2006. S-a solicitat control încrucișat la D.G.F.P. București și nu s-a primit nici răspuns.

Astfel, în urma verificărilor încrucișate solicitate la organele de inspecție fiscală din cadrul altor D.G.F.P. din țară, controale efectuate la furnizorii mai sus menționați a rezultat că societatea contestatoare nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pentru aspectele prezentate la pct.1) și 2) fiind încălcate prevederile legale, ce stabilesc cadrul legal pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată respectiv: art.126 lit. c) ,d), art.145, alin.(1),(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că prevederile legale sus menționate nu sunt respectate de contestatoare întrucât:

- la societățile furnizoare nu există dovada înregistrării și a declarării taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări pentru a deveni exigibilă și a lua naștere dreptul de deducere la cumpărător.

- societățile de la care provin bunurile nu desfășoară nici un fel de activitate la sediul social declarat, s-au sustras controlului față de organele de inspecție fiscală, nu au un comportament fiscal adecvat ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată cu obligații legale ce îi revin unui plătitor.

- livrările bunurilor respective nu sunt realizate de persoana impozabilă astfel cum este definită la art.127, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- operațiunile în cauză care la SC X SRL sunt achiziții, reprezintă livrări pentru furnizorii identificați în documentele fiscale și nu se poate stabili proveniența bunurilor livrate către SC X SRL ca rezultând dintr-o activitate economică desfășurată de respectivii furnizori.

Pentru aspectul descris la pct.3) organele de inspecție fiscală au stabilit că SC X SRL nu are drept de deducere pentru taxa pe valoare adăugată în sumă de ... lei fiind încălcate următoarele prevederi legale: art.145 alin.(3), lit.a), alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aspectele menționate la pct.3, organele de inspecție fiscală au stabilit că prevederile legale sus menționate, nu sunt respectate de contestatoare întrucât:

- SC X SRL nu poate să dovedească realitatea prestației serviciilor facturate de SC D SRL pentru exercitarea dreptului de deducere.

- factura seria... nr./2006 nu cuprinde denumirea serviciilor prestate (pentru a fi identificate) condiție obligatorie conform art.155, alin.(8) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Urmarea a celor constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. /2007, organele de inspecție fiscală consideră cheltuiala în sumă de ... lei aferentă sumei de ...lei ($\dots \text{ lei} \times 19\% = \dots \text{ lei}$) ca și cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit privind exercițiul financiar 2006, fiind încălcate prevederile art. 21, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și competențele ulterioare și pct. 22 din H.G. nr 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr/2009, arată că pentru anul 2006, în data de /2007 s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr. ..., prin care a fost verificată taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.09.2006-30.11.2006, stabilindu-se o diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă de... lei.

Din raportul de inspecție fiscală nr./2007 care are la bază verificări încrucișate au rezultat următoarele aspecte:

Cheltuiala nedeductibilă fiscal în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă delei sunt aferente unor achiziții de utilaje, fier beton, grinzi, var, gresie, faianță, glet, șină de cale ferată de la următorii furnizori:

1) SC E SRL Otelu-Roșu care livrează utilaje în sumă de lei + ... lei taxa pe valoarea adăugată și fier beton, grinzi, var în sumă de ... lei +... lei taxa pe valoarea adăugată.

Urmare a verificării încrucișate efectuate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin la SC E SRL, se menționează că nu s-a putut lua legătura cu administratorul societății, acesta lipsind de fiecare dată de la sediul societății, iar în urma adreselor transmise administratorului de a se prezenta la sediul D.G.F.P. Caraș-Severin în vederea efectuării inspecției fiscale generale, acestea au fost returnate cu mențiunea "destinatar necunoscut".

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că, SC X SRL nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de X lei fiind încălcate următoarele prevederi legale, ce stabilesc cadrul legal pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată: art.126 lit.a), c) și d), art.145 alin.(1), alin.(3), lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și competențele ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că prevederile legale sus menționate nu sunt respectate de contestatoare întrucât:

- furnizorul SC E SRL Otelu-Roșu nu desfășoară nici un fel de activitate la sediul social declarat, nu s-a prezentat la sediul organelor de inspecție fiscală cu documentația financiar-contabilă solicitată prin invitațiile transmise acestuia în repetate rânduri, nu are un comportament fiscal adecvat ca plătitor de taxa pe valoare adăugată cu obligații legale ce îi revin unui plătitor și nu a făcut dovada înregistrării și a declarării taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări.

- SC X SRL nu are drept de deducere întrucât respectivul furnizor nu îndeplinește calitatea de persoană impozabilă.

- operațiunea nu constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii cu plată întrucât nu s-au efectuat plăți către furnizor

- SC E SRL nu are comporament fiscal al unei persoane impozabile și nu își îndeplinește obligațiile legale ca persoană impozabilă.

- prin neprezentarea de către furnizor a documentelor de proveniență a bunurilor livrate către SC X SRL nu se poate justifica că aceste bunuri provin dintr-o activitate economică desfășurată de SC E SRL .

2) SC F SRL livrează gresie, faianță, glet în sumă de ... lei + ...taxa pe valoarea adăugată.

Urmare a verificării încrucișate efectuate de D.G.F.P. Brașov la SC F SRL a rezultat că, societatea s-a aprovizionat de la SC G SRL și de la SC H.

Referitor la SC H SRL , organele de inspecție fiscală dețin informații cu privire la blocul de facturi fiscale seriacu plaja de numere de la până la ... dintr-un control anterior solicitat pentru altă societate din Caraș-Severin la D.G.F.P. Vaslui, rezultând faptul că din blocul de facturi menționat lipsesc un număr de...facturi fiscale, începând cu numărul până la inclusiv, administratorul societății declarând că aceste formulare cu regim special i-au fost sustrate și nu recunoaște nici o tranzacție efectuată cu aceste facturi, în perioada respectivă neavând nici un fel de activitate.

Existând suspiciuni, asupra acestei operațiuni, organele de inspecție fiscală au solicitat control încrucișat și la D.G.F.P. Galați pentru SC G SRL de unde s-au obținut următoarele informații:

- facturile fiscale solicitate spre verificare nu au fost achiziționate de SC F SRL Galați de la D.G.F.P Galați sau alți distribuitori autorizați

- SC G SRL nu a depus declarații/deconturi privind TVA începând cu 01.07.2005

- SC G SRL se află în procedură de reorganizare judiciară conform sentinței nr./2006

În urma celor prezentate mai sus organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...lei fiind încălcate următoarele prevederi legale ce stabilesc cadrul legal pentru dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată: art.126 lit.a),d), art.145 alin.(1), alin.(3) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și competențele ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că prevederile legale sus menționate nu sunt respectate de contestatoare întrucât:

- operațiunea nu constituie o livrare bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată

- livrarea efectuată de SC F SRL nu rezultă dintr-o activitate economică întrucât nu se dovedește realitatea pe bază de documente fiscale legale a achiziției acestor mărfuri, respectiv furnizorul SC H SRL nu recunoaște nici o tranzacție efectuată cu SC F SRL , iar celălalt furnizor SC G SRL nu are comportament fiscal adecvat pentru calitatea de persoană impozabilă și susține ca, facturile fiscale emise către SC F SRL nu îi aparțin.

- societatea de la care provine marfa – SC H SRL (care nu recunoaște tranzacția) și SC G SRL (care a achiziționat respectivele facturi) nu se identifică ca persoane impozabile cu obligații legale ce revin unor plătitori, nu au înregistrat , nu au declarat și nu au achitat taxa pe valoarea adăugată aferentă.

- SC X SRL nu poate să dovedească realitatea acestor operațiuni din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată, întrucât proveniența mărfurilor nu are la bază documente legale care să justifice exercitarea dreptului de deducere, respectiv furnizorii furnizorului nu recunosc și nu au emis respectivele facturi către SC F SRL .

3) SC I SRL și SC J SRL care livrează șină de cale ferată în sumă de ... lei +lei taxa pe valoarea adăugată.

În urma verificărilor încrucișate referitoare la proveniența "șinei de cale ferată" desfășurate la K RA Caraș-Severin, SC L , SC I SRL și SC J SRL au rezultat următoarele:

SC I SRL și SC J SRL nu au deținut în proprietate sau împuterniciți de proprietarul de drept (K RA) pentru a "cesiona drepturi de exploatare" asupra șinei de cale ferată astfel încât livrările în sumă de ...lei + ... lei taxa pe valoarea adăugată nu reprezintă operațiuni reale sau în sfera taxei pe valoarea adăugată pentru a justifica la cumpărător dreptul de deducere a taxei pe valoare adăugată, operațiunile nefiind nici livrare nici prestare de servicii, astfel cum sunt definite la art.128 și art.129 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și competențele ulterioare.

Astfel, în urma celor prezentate mai sus , organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea contestatoare nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor operațiuni în sumă de lei fiind încălcate următoarele prevederi legale ce stabilesc cadrul legal pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată: art.126 alin.(1) lit.a), lit.d), art.128 alin.(1), art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și competențele ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că prevederile legale sus menționate nu sunt respectate de contestatoare întrucât:

- SC X SRL nu poate să dovedească că bunurile i-au fost livrate sau că reprezintă o prestare de serviciu pe care a efectuat-o pentru cele două societăți ("cesionarea dreptului de exploatare")

- operațiunile prezentate mai sus nu s-au efectuat cu plată

- nu reprezintă o livrare de bunuri așa cum este prevăzut de art.128 alin.(1) din Codul fiscal întrucât singurul proprietar de drept al "șinei de cale ferată" care ar putea livra acest bun este SC J SA .

Urmare a celor constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. /2007, organele de inspecție fiscală consideră cheltuiala în sumă de lei aferentă sumei de ... lei (... x 19% = lei) ca și cheltuială nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit privind exercițiul financiar 2006, fiind încălcate prevederile art. 21, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și competențele ulterioare și pct. 22 din H.G. nr 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si stabilesc, pentru exercițiul financiar al anului 2006, o diferență suplimentară de plată privind impozitul pe profit în sumă totală de ... lei (... x 16%=....lei).

Pentru diferența de impozit pe profit constatată pentru anul 2006, în conformitate cu art.119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, au fost calculate majorări de întârziere până la data de 27.06.2008, în sumă totală de ... lei.

Pentru perioada **01.01.2007 – 31.12.2007**, organele de inspecție fiscală nu au constatat elemente suplimentare care să modifice baza de impunere privind impozitul pe profit.

Concluzionând, pentru perioada verificată **01.07.2005-31.12.2007**, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009, o diferență de impozit pe profit suplimentar de plată în sumă totală de ... lei (... lei + lei), pentru care au calculat majorări de întârziere în sumă totală de ... lei (... lei + ...

lei) până la data de .../2008, conform art.119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

III Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborat cu prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1) Referitor la suma totală de lei din care: suma de ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată și suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată,

cauza supusă soluționării, este dacă contestatoarea datorează aceste sume stabilite prin Raportul de inspecție fiscală nr. /2009, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. /2009, în condițiile în care organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere a unor cheltuieli la calculul profitului impozabil pentru anul 2005 și 2006, aferente unor operațiuni comerciale de aprovizionare pentru care nu s-a făcut dovada realității și legalității tranzacțiilor efectuate, iar prin contestația formulată, nu se aduc argumente și documente în susținerea cauzei care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, prin Decizia nr./2008 emisă de D.G.F.P. Caraș-Severin – Serviciul Soluționare Contestații a fost desființată “Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr./2008 pentru suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit stabilit suplimentar de plată;
-lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată;

urmând ca organele de inspecție fiscală, prin altă echipă de inspecție fiscală să efectueze o nouă verificare a aceleași perioade și aceluiași tip de impozit, ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță precum și cele precizate în decizia de soluționare.

Ulterior, urmare a reverificării impozitului pe profit, organele de inspecție fiscală au întocmit Raportul de Inspecție Fiscală nr./2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./2009, prin care au stabilit în sarcina contestatoarei, un impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de ... lei precum și majorări de întârziere aferente acestuia în sumă de lei.

Perioada supusă verificării pentru impozitul pe profit este **01.07.2005-31.12.2007**.

În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr./2009, organele de inspecție fiscală arată că, pentru perioada **01.07.2005 - 31.12.2005**, societatea a fost reverificată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, așa după cum rezultă din constatările înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr./2008, stabilindu-se în sarcina contestatoarei un debit în sumă de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată de restituit la bugetul general consolidat al statului.

Din Raportul de inspecție fiscală nr./2008, care are la bază verificări încrucișate, reies următoarele:cheltuiala nedeductibilă în sumă de ... lei și taxa pe valoarea

adăugată în sumă de ... lei, este aferentă produsului pesticid "folistop" care în baza tuturor documentelor prezentate este îndoielnic din punct de vedere a modului în care a fost obținut.

Astfel, în urma verificărilor încrucișate solicitate la organele de inspecție fiscală din cadrul altor D.G.F.P. din țară, controale efectuate la diverși furnizori din țară a contestatoarei, au stabilit că, societatea nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, aferente operațiunii de aprovizionare cu produsul pesticid "folistop", fiind încălcate următoarele prevederi legale, ce stabilesc cadrul legal pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, respectiv : art.126, lit.d), art.145, alin.(1), alin.(3), lit.a), alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prevederile legale sus menționate nu sunt respectate de contestatoare întrucât:

- pentru societățile furnizoare "SC M SRL", "SC N SRL", "SC O", nu s-a prezentat dovada înregistrării și declarării taxei pe valoarea adăugată la data livrării de bunuri pentru a putea determina exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată și dreptul de deducere la cumpărător respectiv la SC X .

- produsul "folistop" nu este destinat utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale SC X.

- pentru societățile furnizoare nu s-a prezentat dovada de persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoare adăugată.

- operațiunile în cauză care la SC X, sunt achiziții, reprezintă livrări pentru societățile furnizoare ("SC M SRL", "SC N SRL", "SC O"), la nivelul acestora nu se poate stabili cu exactitate proveniența produsului "folistop", ca rezultat dintr-o activitate economică.

- pentru această operațiune nu s-a efectuat plată și nu s-au întreprins demersuri în acest scop.

- comercializarea produsului "folistop" nu rezultă din activități economice, respectiv nu este obținut în urma unui proces de producție, nu se cunoaște proveniența și destinația de utilizare, prețul de vânzare nu este justificat nici prin modul de determinare și nici prin achitare.

Având în vedere cele constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr./2008, prin care nu s-a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă operațiunii de aprovizionare cu „folistop”, organele de inspecție fiscală au stabilit prin Raportul de inspecție fiscală nr./2009 că, contestatoarei nu i se poate admite nici deductibilitatea cheltuielii în sumă de ... lei înregistrate de societate cu costul de achiziție al produsului „folistop”, fiind încălcate prevederile art. 21, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 22 din H.G. nr 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și stabilesc o diferență suplimentară de plată privind impozitul pe profit aferent anului 2005 în sumă de lei (... lei x 16% = ... lei).

Pentru diferența de impozit pe profit constată pentru anul 2005, s-au calculat majorări de întârziere până la data de 27.06.2008 în sumă de ... lei, conform art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru perioada **01.01.2006 - 31.12.2006**, organele de inspecție fiscală în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr./2009 arată că:

- a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr./2007, prin care s-a stabilit în sarcina SC X SRL o diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, aferentă perioadei 01.06.2006 – 31.08.2006.

În urma verificărilor încrucișate solicitate la organele de inspecție fiscală din cadrul altor D.G.F.P. din țară, controale efectuate la diverși furnizori din țară a contestatoarei, a rezultat că, societatea contestatoare nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ...lei, aferentă unor operațiuni de achiziție de utilaje și prestări de servicii facturate de furnizor, fiind încălcate prevederile legale, ce stabilesc cadrul legal pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată respectiv: art.126 (1) lit.c) ,d), art.145, alin.(1), alin.(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că, prevederile legale sus menționate nu sunt respectate de contestatoare întrucât:

- la societățile furnizoare nu există dovada înregistrării și a declarării taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări pentru a deveni exigibilă și a lua naștere dreptul de deducere la cumpărător.

- societățile de la care provin bunurile nu desfășoară nici un fel de activitate la sediul social declarat (SC A SRL .

- furnizorul s-a sustras controlului față de organele de inspecție fiscală, nu are un comportament fiscal adecvat ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată cu obligații legale ce îi revin unui plătitor (SC B).

- SC ALTURO EXIM SRL nu poate să dovedească realitatea prestației serviciilor facturate de SC C SRL pentru exercitarea dreptului de deducere.

- factura seria ... nr./2006 nu cuprinde denumirea serviciilor prestate (pentru a fi identificate) condiție obligatorie conform art.155, alin.(8) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. /2007, prin care nu s-a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei aferentă unor operațiuni de achiziție de utilaje și prestări de servicii facturate de furnizor, organele de inspecție fiscală au stabilit prin Raportul de inspecție fiscală nr./2009 că, contestatoarei nu i se poate admite nici deductibilitatea cheltuielii în sumă de ... lei înregistrate de societate cu costul de achiziție al marfurilor respective, fiind încălcate prevederile art. 21, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 22 din H.G. nr 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr./2009, arată că pentru anul 2006, organele de inspecție fiscală arată că, a fost întocmit și Raportul de inspecție fiscală nr /2007, prin care s-a stabilit în sarcina SC X SRL o diferență suplimentară de taxă pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, pentru perioada 01.09.2006 – 30.11.2006.

În urma verificărilor încrucișate solicitate la organele de inspecție fiscală din cadrul altor D.G.F.P. din țară, controale efectuate la diverși furnizori din țară a contestatoarei, a rezultat că, societatea contestatoare nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă unor cheltuieli de achiziție de utilaje, fier beton, grinzi, var, gresie, faianță, glet, șină de cale ferată, fiind încălcate prevederile legale, ce stabilesc cadrul legal pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată respectiv: art.126 (1), lit. a), c), d), art.128 (1), art.145,

alin.(1), alin.(3), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că prevederile legale sus menționate nu sunt respectate de contestatoarele întrucât:

- furnizorul SC D SRL nu desfășoară nici un fel de activitate la sediul social declarat, nu s-a prezentat la sediul organelor de inspecție fiscală cu documentația financiar-contabilă solicitată în diverse rânduri, nu are un comportament fiscal adecvat ca plătitor de taxa pe valoare adăugată cu obligații legale ce îi revin unui plătitor și nu a făcut dovada înregistrării și a declarării taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări.

- livrarea efectuată de furnizorul SC F SRL nu rezultă dintr-o activitate economică întrucât nu se dovedește realitatea pe bază de documente fiscale legale a achiziției acestor mărfuri, respectiv furnizorul furnizorului SC H SRL nu recunoaște nici o tranzacție efectuată cu SC F SRL Brașov arătând că în perioada când s-a emis factura fiscală respectivă nu a desfășurat activitate, iar celălalt furnizor al furnizorului SC G SA Galați nu are comportament fiscal adecvat pentru calitatea de persoană impozabilă, se află în procedură de reorganizare judiciară iar facturile fiscale emise către SC F SRL nu îi aparțin, operațiunea de aprovizionare de la SC F SRL nu constituie o livrare bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată

- în cazul livrărilor efectuate de SC I SRL și SC J SRL, SC X SRL nu poate să dovedească că bunurile i-au fost livrate sau că reprezintă o prestare de servicii pe care a efectuat-o pentru cele două societăți ("cesionarea dreptului de exploatare"), operațiunile nu s-au efectuat cu plată, iar operațiunea nu reprezintă o livrare de bunuri așa cum este prevăzut de art.128 alin.(1) din Codul fiscal întrucât singurul proprietar de drept al șinei de cale ferată care ar fi putut livra acest bun în calitate de proprietar este SC K SA.

Având în vedere cele constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr /2007, prin care nu s-a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă unor cheltuieli de achiziție de utilaje, fier beton, grinzi, var, gresie, faianță, glet, șină de cale ferată, organele de inspecție fiscală au stabilit prin Raportul de inspecție fiscală nr./2009 că, contestatoarele nu i se poate admite nici deductibilitatea cheltuielii în sumă de lei înregistrate de societate cu costul de achiziție al bunurilor respective, fiind încălcate prevederile art. 21, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 22 din H.G. nr 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și au procedat la stabilirea unei diferențe suplimentare de plată privind impozitul pe profit aferent anului 2006, în sumă totală de ... lei (... lei $\times$ 16% = ... lei).

Pentru diferența de impozit pe profit constatată pentru anul 2006, organele de inspecție fiscală au calculat în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, majorări de întârziere până la data de.../2008, în sumă de ...lei.

Pentru perioada **01.01.2007-31.12.2007**, organele de control nu au constatat elemente suplimentare care să modifice baza de impunere privind impozitul pe profit.

Concluzionând, pentru perioada verificată **01.07.2005-31.12.2007**, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./2009, o

diferență de impozit pe profit suplimentar de plată în sumă totală de ... lei (...lei + ... lei), pentru care au calculat majorări de întârziere în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei) până la data de .../2008, conform art.119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, în ceea ce privește **impozitul pe profit** pentru perioada **01.07.2005 – 31.12.2006** speței îi sunt aplicabile prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

"ART. 17

Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la art. 38.

ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare".

Norme metodologice:

"22. Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare".

Din prevederile legale mai sus enunțate, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.

De asemenea, în accepțiunea prevederilor art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Din documentele existente la dosarul contestației se reține că, pentru perioada **01.07.2005 - 31.12.2005**, contestația a fost verificată privind taxa pe valoarea adăugată, întocmindu-se Raportul de inspecție fiscală nr./2008, care are la bază verificări încrucișate efectuate la diverși furnizori din țară cu privire la realitatea și legalitatea achizițiilor efectuate de contestatoare, organele de inspecție fiscală stabilind că societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoare adăugată în sumă de ... lei, aferentă operațiunii de aprovizionare cu produsul pesticid "folistop", întrucât: pentru societățile furnizoare (SC M SRL, SC N SRL, SC O SRL) nu s-a prezentat dovada înregistrării și declarării taxei pe valoarea adăugată la data livrării de bunuri

pentru a putea determina exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată și dreptul de deducere la cumpărător respectiv la SC X SRL , produsul " folistop" nu este destinat utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale SC X, pentru societățile furnizoare mai sus menționate nu s-a prezentat dovada de persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoare adăugată, nu se poate stabili cu exactitate proveniența produsului "folistop", ca rezultat dintr-o activitate economică, pentru această operațiune nu s-a efectuat plată și nu s-au întreprins demersuri în acest scop, comercializarea produsului "folistop" nu rezultă din activități economice, respectiv nu este obținut în urma unui proces de producție, nu se cunoaște proveniența și destinația de utilizare, prețul de vânzare nu este justificat nici prin modul de determinare și nici prin achitare.

Având în vedere, constatările din [Raportul de inspecție fiscală nr./2008](#) prin care s-a stabilit că, contestatoarea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă operațiunii de aprovizionare cu produsul pesticid " folistop" în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală la reverificarea impozitului pe profit aferent aceleiași operațiuni, în urma analizei efectuate au stabilit prin Raportul de inspecție fiscală nr./2009 că, contestatoarei nu i se poate admite nici deductibilitatea cheltuielii în sumă de ... lei înregistrată de societate cu costul de achiziție al produsului "folistop"și [au procedat](#) la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit pe anul 2005 rezultând o diferență suplimentară de plată privind impozitul pe profit aferent, în sumă de ... lei (.... leix16%).

Față de dispozițiile legale și aspectele mai sus menționate, se reține că, [tratamentul fiscal, aplicat de organele de inspecție fiscală, cheltuielii în sumă de ... lei înregistrată de contestatoare în anul 2005 cu costul de achiziție a produsului "folistop", se motivează având în vedere faptul că, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile, numai cheltuielile aferente veniturilor impozabile, ori pe baza celor constatate de organele de inspecție în urma controalelor încrucișate efectuate și prezentate în detaliu în Raportul de inspecție fiscală nr. /22008, cu ocazia reverificării taxei pe valoarea adăugată, pentru perioada **01.07.2005 - 31.12.2005**, rezultă că, cheltuiala înregistrată cu costul de achiziție a produsului „folistop”, nu are la bază operațiuni care să dovedească realitatea și legalitatea tranzacțiilor efectuate, iar pe de altă parte contestatoarea nu face dovada că acestea au fost făcute în scopul realizării de venituri impozabile, prin urmare aceste cheltuieli nu pot fi considerate deductibile fiscal la calculul impozitului pe profit pentru perioada verificată.](#)

Față de cele de mai sus și având în vedere pe de o parte constatările din Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. /2009, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2009, iar pe de altă parte societatea contestatoare nu susține cu argumente fundamentate pe text de lege deductibilitatea acestor cheltuieli, prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală, se reține că, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală, au procedat la majorarea bazei impozabile a impozitului pe profit cu cheltuiala nedeductibilă în sumă de ... lei și au recalculat profitul impozabil pe anul 2005, rezultând o diferență suplimentară de plată privind impozitul pe profit aferent, în sumă de ... lei (.... leix16%).

[De asemenea, din documentele existente la dosarul contestației se reține că, pentru perioada **01.06.2006-31.08.2006** a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr./2007, care are la bază controale încrucișate efectuate la diverși furnizori din țară, cu privire la realitatea și legalitatea achizițiilor efectuate de contestatoare, organele de inspecție fiscală stabilind că societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe](#)

valoare adăugată în sumă de ...lei, aferentă unor achiziții de utilaje și prestări de servicii, întrucât: fie la societățile furnizoare (SC A SRL și SC B) nu există dovada înregistrării și a declarării taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări pentru a deveni exigibilă și a lua naștere dreptul de deducere la cumpărător, fie furnizorul de la care provin bunurile nu desfășoară nici un fel de activitate la sediul social declarat, cu 4 luni înainte de emiterea facturii fiscale (SC A), fie s-au sustras controlului față de organele de inspecție fiscală fiind sesizate organele de cercetare penală, cu propunerea de cercetare a existenței infracțiunii de evaziune fiscală (SC B), fie livrările bunurilor respective efectuate de acești doi furnizori nu sunt realizate de persoana impozabilă astfel cum este definită la art.127, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare ca rezultând dintr-o activitate comercială desfășurată de respectivii furnizori, fie SC X SRL nu face dovada realității prestației serviciilor facturate de SC C SRL, iar factura nu cuprinde denumirea serviciilor prestate pentru a fi identificate, condiție obligatorie conform art.155, alin.(8) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere constatările din [Raportul de inspecție fiscală nr./2007](#) prin care s-a stabilit că, contestatoarea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă unor achiziții de utilaje și prestări servicii, organele de inspecție fiscală la reverificarea impozitului pe profit aferent aceluiași operațiunii, în urma analizei efectuate au stabilit prin [Raportul de inspecție fiscală nr./2009](#) că, contestatoarei nu i se poate admite nici deductibilitatea cheltuielii în sumă de ... lei înregistrată de societate cu costul de achiziție al utilajelor și contravaloarea prestării de servicii facturate de furnizor, [procedând astfel la](#) recalcularea profitului și a impozitului pe profit pe [perioada 01.06.2006-31.08.2006](#), rezultând o diferență suplimentară de plată privind impozitul pe profit aferent, în sumă de ... lei (... leix16%).

Față de situația de fapt și de drept descrisă mai sus, se reține că, [tratamentul fiscal, aplicat de organele de inspecție fiscală, cheltuielii în sumă de ... lei cu costul de achiziție al produselor, înregistrată de contestatoare în perioada 01.06.2006-31.08.2006](#), se motivează având în vedere faptul că, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile, numai cheltuielile aferente veniturilor impozabile, ori pe baza celor constatate de organele de inspecție în urma controalelor încrucișate efectuate și prezentate în detaliu în [Raportul de inspecție fiscală nr. .../2007](#), cu ocazia reverificării taxei pe valoarea adăugată, pentru perioada [01.06.2006-31.08.2006](#), rezultă că, [cheltuiala înregistrată cu costul de achiziție, nu are la bază operațiuni care să dovedească realitatea și legalitatea operațiunilor efectuate](#), iar pe de altă parte contestatoarea nu face dovada că acestea au fost făcute în scopul realizării de venituri impozabile, prin urmare aceste cheltuieli nu pot fi considerate deductibile fiscal la calculul profitului impozabil pentru perioada verificată.

Mai mult de atât, referitor la factura seria ... nr./2006 emisă de SC C SRL către SC X SRL, reprezentând "prestări servicii conform contract", se reține că, contestatoarea a încălcat și prevederile art.21, alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.48 din Hotărârea Guvernului nr. 44 din 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"ART.21

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte

Norme metodologice:

"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:
- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;
- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate".

care prevăd că, pentru a deduce cheltuielile cu prestările de servicii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie efectuate în baza unui contract între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege, iar justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare iar cea de-a doua condiție este că, contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activității desfășurate.

În contextul celor de mai sus, se reține și Decizia Civilă nr./2008 a Curții de Apel Timișoara, Dosar nr.... /2008 (anexată la dosarul cauzei) referitoare la SC X SRL care precizează că "atât raportul de inspecție fiscală nr./2007 cât și decizia de impunere nr./2007 și decizia nr./2007 sunt temeinice și legale, raportat și la faptul că nu s-a prezentat decât în fața instanței de judecată contractul de prestări servicii nr./2006 încheiat cu SC C SRL ori, pentru a putea deduce TVA, societatea reclamantă ar fi trebuit să dețină documentele fiscale întocmite conform legii".

Prin urmare, având în vedere pe de o parte constatările din Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. /2009, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr/2009, iar pe de altă parte societatea contestatoare nu susține cu argumente fundamentate pe text de lege deductibilitatea acestor cheltuieli, prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală se reține că, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală, au procedat la majorarea bazei impozabile a impozitului pe profit cu cheltuiala nedeductibilă în sumă de lei și au recalculat profitul impozabil pe [perioada 01.06.2006-31.08.2006](#), rezultând o diferență suplimentară de plată privind impozitul pe profit aferent, în sumă de ... lei (...lei x 16%).

Totodată, pentru anul 2006, se reține că, [pentru perioada 01.09.2006-30.11.2006](#), s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr./2007 [care are la bază](#)

controale încrucișate efectuate la diverși furnizori din țară, cu privire la realitatea și legalitatea achizițiilor efectuate de contestatoare, organele de inspecție fiscală stabilind că, societatea nu are drept de deducere pentru taxa pe valoare adăugată în sumă de ... lei, aferentă unor achiziții de utilaje, fier beton, grinzi, var, gresie, faianță, glet, șină de cale ferată întrucât: furnizorul SC E SRL nu desfășoară nici un fel de activitate la sediul social declarat și nu a făcut dovada înregistrării și a declarării taxei pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări, nu îndeplinește calitatea de persoană impozabilă, operațiunea nu constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii cu plată întrucât nu s-au efectuat plăți către furnizor, furnizorul nu are comportamentul fiscal al unei persoane impozabile și nu își îndeplinește obligațiile legale ca persoană impozabilă, nu se poate justifica că aceste bunuri livrate către contestatoare provin dintr-o activitate economică, iar prin neprezentarea de către furnizorul SC F SRL a documentelor de proveniență a bunurilor livrate către SC X SRL, operațiunea nu constituie o livrare bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată, nu rezultă dintr-o activitate economică deoarece nu se dovedește realitatea pe bază de documente fiscale legale a achiziției acestor mărfuri, respectiv furnizorul SC H SRL nu recunoaște nici o tranzacție efectuată, iar celălalt furnizor SC G SA nu are un comportament fiscal adecvat pentru calitatea de persoană impozabilă și susțin că facturile fiscale emise către SC F SRL nu-i aparțin.

De asemenea, SC X SRL nu poate să facă dovada că bunurile i-au fost livrate sau reprezintă o prestare de servicii pe care a efectuat-o pentru cele două societăți (SC I și SC J SRL), operațiunea nu s-a efectuat cu plată, nu reprezintă livrare de bunuri în sensul art.128 alin.(1) din Codul Fiscal, deoarece singurul proprietar de drept al "șinei de cale ferată" care putea livra acest bun era SC K SA.

Având în vedere constatările prezentate în Raportul de inspecție fiscală nr./2007, prin care s-a stabilit că, contestatoarea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, aferentă unor achiziții de utilaje, fier beton, grinzi, var, gresie, faianță, glet, șină de cale ferată, organele de inspecție fiscală la reverificarea impozitului pe profit aferent aceluiași operațiuni, în urma analizei efectuate au stabilit prin Raportul de inspecție fiscală nr./2009 că, contestatoarei nu i se poate admite nici deductibilitatea cheltuielii în sumă de ...lei înregistrate de societate cu costul de achiziție al bunurilor respective și au procedat astfel la recalcularea profitului și a impozitului pe profit pe perioada **01.09.2006-30.11.2006**, rezultând o diferență suplimentară de plată privind impozitul pe profit aferent, în sumă de ... lei (... leix16%).

Față de situația de fapt și de drept descrisă mai sus, se reține că, **tratatamentul fiscal, aplicat de organele de inspecție fiscală, cheltuielii în sumă de ... lei cu costul de achiziție al produselor înregistrată de contestatoare în perioada 01.09.2006-30.11.2006, se motivează având în vedere faptul că, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile, numai cheltuielile aferente veniturilor impozabile, ori pe baza celor constatate de organele de inspecție în urma controalelor încrucișate efectuate prezentate în detaliu în Raportul de inspecție fiscală nr. /2007, cu ocazia reverificării taxei pe valoarea adăugată, pentru perioada 01.09.2006-30.11.2006, rezultă că, cheltuiala înregistrată cu costul de achiziție, nu are la bază operațiuni care să dovedească realitatea și legalitatea operațiunilor efectuate, iar pe de altă parte, contestatoarea nu face dovada că acestea au fost făcute în scopul realizării de venituri impozabile, prin urmare aceste cheltuieli nu pot fi considerate deductibile fiscal la calculul profitului impozabil pentru perioada verificată.**

Prin urmare, având în vedere pe de o parte constatările din Raportul de inspecție fiscală înregistrat sub nr. /2009, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2009, iar pe de altă parte societatea contestatoare nu susține cu argumente fundamentate pe text de lege deductibilitatea acestor cheltuieli, prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală se reține că, în mod corect și legal organele de inspecție fiscală, au procedat la majorarea bazei impozabile a impozitului pe profit cu cheltuiala nedeductibilă în sumă de... lei și au recalculat profitul impozabil pentru perioada **01.09.2006-30.11.2006**, rezultând o diferență suplimentară de plată privind impozitul pe profit aferent, în sumă de lei (.... lei x 16%).

Pe cale de consecință, organele de inspecție fiscală în mod corect și legal au procedat la majorarea bazei impozabile a impozitului pe profit pentru anul 2006, cu cheltuiala nedeductibilă în sumă totală de ... lei (... lei + ...lei) și au recalculat profitul impozabil pe anul 2006, rezultând o diferență suplimentară totală de plată privind impozitul pe profit aferent, în sumă de... lei (... lei x 16%).

În concluzie, având în vedere prevederile legale anterior precizate precum și cele reținute mai sus, organele de inspecție fiscală în mod corect și legal au stabilit o diferență suplimentară de plată totală privind impozitul pe profit în sumă totală de ... lei (...lei + ... lei) pentru perioada verificată **01.07.2005 – 31.12.2007**, fapt pentru care contestația se va respinge ca neîntemeiată și nesusținută cu documente pentru acest capăt de cerere.

Având în vedere că majorările de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr./2009 reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, iar în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul de natura impozitului pe profit, prin contestație neprezentându-se argumente privind modul de calcul al acestora, potrivit principiului de drept "accesoriul urmează principalul ", urmează a se respinge contestația și pentru majorările de întârziere în sumă totală de ... lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei, "vă rog a binevoi a dispune inventarierea tuturor bunurilor existente în patrimoniul societății și puse în discuție prin actul de control, respectiv a tuturor utilajelor și materialelor de care societatea se folosește în prezent ", aceasta este nejustificată, având în vedere operațiunile realizate de contestatoare în întregul lor, luând în considerare toate aspectele legate de efectuarea acestor operațiuni prin raportarea la temeiurile de drept existente, precum și faptul că, la art.65, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se precizează :

"ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal ".

De asemenea, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, drepturile sale legale nu pot fi condiționate de "comportamentul neadecvat fiscal" al furnizorilor săi, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât în cazul în speță contestatoarea avea obligația pentru a deduce cheltuielile și taxa pe valoarea adăugată aferentă, să dețină documentele fiscale întocmite conform legii.

În același context reținem și Decizia nr.V/2007, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, care precizează că *"...TVA nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza impozabilă la stabilirea impozitului pe profit dacă documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii..."*.

De precizat este și faptul că, la dosarul cauzei se află anexate în copie :

- Decizia Civilă nr./2008 a Curții de Apel Timișoara, Dosar nr./2007 – 2008, prin care s-a respins recursul declarat de SC X SRL , împotriva Sentinței Civile nr./2008 pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin în dosarul .../2007, sentința a rămas definitivă irevocabilă.

- Sentința Civilă nr./2008 pronunțată de Tribunalul Caraș-Severin în dosarul nr./2008, prin care se respinge ca inadmisibilă contestația formulată de reclamanta SC X SRL , sentință rămasă definitivă și irevocabilă, prin respingerea recursului formulat de SC X SRL de către Curtea de Apel Timișoara în ședința publică din 04.02.2009.

- Decizia Civilă nr/2008 a Curții de Apel Timișoara, Dosar nr../2007, definitivă și irevocabilă, prin care se anulează ca netimbrat recursul formulat de SC X SRL împotriva încheierii pronunțate de Tribunalul Caraș-Severin în dosarul .../2008.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.17, art.19 alin.(1), art.21 alin.(1), alin.(4), lit. m), din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct.22, pct.48 din Hotărârea Guvernului nr. 44 din 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 65 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

Respingerea **ca neîntemeiată** a contestației formulate de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./2009 emisă de către organele de inspecție fiscală din cadrul Serviciului de Inspecție Fiscală Contribuabilii Mijlocii I, Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii Caraș-Severin pentru suma totală de lei, reprezentând:

- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar de plată;
- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată,

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termen de 6 luni, la Tribunalul Caraș-Severin.

DIRECTOR COORDONATOR,

