

DOSAR NR. 1042/30/2010

SENTINTA CIVILA NR. 929/PI/CA

Sedinta publica din 04 iunie 2010

TRIBUNALUL,

Deliberand, constata ca:

Prin cererea inregistrata la aceasta instanta sub nr. 1042/30/2010, la 16.02.2010, reclamantul a chemat in judecata pe paratele Directia Generala a Finantelor Publice, pentru a se dispune anulara deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autoturisme, emisa de parata Administratia Finantelor Publice sub nr. 106287/27.08.2009, a deciziei nr. 747/31/05.02.2010, prin care parata Directia Generala a Finantelor Publice a respins contestatia depusa de acesta impotriva deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autoturisme, precum si obligarea lor la restituirea sumei de 3105__lei, achitata de acesta cu titlu de taxa de poluare, sub sanctiunea obligarii lor la plata de daune cominatorii in suma de 50 de lei/zi de intarziere in favoarea reclamantului si a unei amenzi de 50 de lei/zi de intarziere, in beneficiul statului, incepand de la data introducerii actiunii si pana la data platii efective, cu cheltuieli de judecata.

In motivare s-a aratat ca reclamantul a achizitionat un autoturism in cursul anului 2009, achitand, anterior inmatricularii lui, taxa de poluare, stabilita prin decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autoturisme nr. 106287/27.08.2009, emisa de Administratia Finantelor Publice, Acesta a contestat decizia astfel intocmita si a solicitat restituirea de catre organul fiscal a taxelor astfel incasate, in suma totala de 3105 lei, iar prin decizia nr. 747/31/05.02.2010, parata Directia Generala a Finantelor Publice a respins contestatia sa.

Reclamantul sustine ca taxa de poluare este ilegala, fund perceputa in baza unor texte legale inaplicabile, fund contrara art. 90 alin. 1 din Tratatul CE, care se aplica cu prioritate fata de dreptul intern, conform art. 148 alin. 2 si 4 din Constitutie, astfel incat se cuvine sa ii fie restituita.

In probatiune, s-au depus la dosar copii dupa chitanta de achitare a taxei de poluare, emisa la 27.08.2009, decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autoturisme cu nr. 106287/27.08.2009, contestatia formulata impotriva acesteia, decizia nr. 747/31/05.02.2010 prin care s-a respins contestatia promovata in procedure administrativa, copii dupa actele de identificare ale autoturismului, dupa contraciul de vanzare-cumparare prin care acesta a fost dobandit, dupa actul de identitate ale reclamantului. . . ,

Prin intampinarea depusa la dosar, parata Directia Generala a Finantelor Publice a solicitat respingerea actiunii, mvederand instantei faptul ca reclamantul a depus contestatia •impotriva deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autoturisme cu depasirea termenului de 30 de zile prev. de art. 207 Cod fiscal, astfel meat aceasta a fost respinsa ca tardiva, prin decizia nr. 747/31/05.02.2010 emisa de aceasta parata, astfel meat instanta nu ar putea sa treaca peste acest aspect si sa analizeze in fond cererea de restituire a taxei percepute.

La randul sau, a formulat mtampinare in cauza si parata Administratia Finantelor Publice, care, pentru motive similare, a solicitat respingerea actiunii ca inadmisibila, respectiv, prematura, pentru nefmalizarea procedurii prealabile reglementate de art. 205 si urmatoarele Cod procedura fiscala, iar in subsidiar ca nefondata.

La termenul de judecata din 04.06.2010 instanta a retinut cauza pentru pronuntare cu privire la toate exceptiile invocate in cauza, pe care le-a unit cu fondul pricinii.

Din actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Reclamantul a cumparat in cursul anului 2009 un autoturism de ocazie, fabricat in anul 1994, marca, cu serie sasiu WVWZZZ1HZRV596876, a carui carte de identitate este depusa la filele 15-17. Din contractul de vanzare-cumparare depus la dosar rezulta ca acesta l-a achizitionat dintr-un stat membru al Uniunii Europene, din Germania, iar sustinerile sale facute in acest sens prin cererea de chemare in judecata nu au fost combatute, astfel incat vor fi considerate ca atare de catre instanta (filele 12-13).

Anterior inmatricularii lui in Romania, reclamantul a achitat pentru autoturism taxa de poluare (fila 11), calculata de Administratia Finantelor Publice..... prin decizia cu nr. 106287/27.08.2009 (fila 10), in cuprinsul careia s-a mentionat ca reprezinta titlu de creanta si constituie instiintare de plata, respectiv, ca pot fi contestate in termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit art. 207 alin. 1 Cod procedura fiscala. Comunicarea acestei decizii catre reclamant rezulta din imprejurarea ca acesta a mentionat olograf pe exemplarul ramas la organul fiscal primirea unei copii, la data de 27.08.2009 (fila 45), ca a depus la dosar inscrisuri din care rezulta ca a procedat la inmatricularea autovehiculului, permisa de art. 5 alin. 5 din OUG nr. 50/2008 doar prin prezentarea dovezii de achitare a taxei de poluare, fiind, deci, de prezumat ca acesta a luat cunostinta de obligatia de plata stabilita in sarcina sa de organul fiscal teritorial.

La data de 22.01.2010, reclamantul a contestat decizia emisa si a solicitat restituirea taxei astfel platite, prin cererea inregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr. 41158/22.01.2010 (fila 43), sustinand ca instituirea sa incalca normele comunitare in materie de libera circulatie a marfurilor, avand caracter discriminatori. Prin decizia cu nr. 747/31/05.02.2010, Directia Generala a Finantelor Publice a respins contestatia astfel promovata ca nefiind depusa in termenul legal, retinand ca, raportat la data comunicarii deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autoturisme, termenul de 30 de zile de la comunicarea actului administrativ, in interiorul caruia putea fi formulata contestatia, conform art. 207 alin. 1 Cod fiscal, a expirat (filele 7-8).

Raportat la aceasta stare de fapt, instanta a analizat exceptiile invocate in aparare in cauza, conform art. 137 C.pr.civ., cu prioritate fata de fondul cauzei si in ordinea reglementata de acest text legal.

Astfel, s-a constatat ca exceptiile privind tardivitatea procedurii prealabile sesizarii instantei și, implicit, exceptia de inadmisibilitate a actiunii, trebuie analizate prioritar, dat fund ca eventuala lor admitere ar face de prisos analizarea altor exceptii invocate si a fondului pricinii.

Se constata ca sunt intemeiate exceptiile invocate in acest sens de catre parate, fata de urmatoarele considerente:

Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autoturisme contestata in cauza constituie un act administrativ-fiscal, incadrandu-se in definitia data acestuia prin art. 41 C.pr.fiscala (fiind un „act emise de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale”), precizandu-se chiar in continutul sau ca aceasta constituie titlu de creanta si ca poate fi contestata in termen de 30 de zile de la comunicare. Or, reclamantul nu a contestat deciziile de calcul in termenul de 30 de zile de la comunicarea lor, prevazut de art. 207 C.pr.fiscala, sub sanctiunea decaderii.

Dimpotriva, dupa cum corect s-a retinut prin decizia emisa de Directia Generala a Finantelor Publice in solutionarea contestatiei promovate de reclamant, aceasta a fost formulata abia la data de 22.01.2010, la mult timp dupa expirarea termenului de 6 luni de la data comunicarii actului administrativ contestat, realizata pe baza de semnatura, la 27.08.2009.

Or, astfel fiind, este necesar a se conchide in speta ca plangerea prealabila astfel formulata nu a respectat termenul prevazut de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 a

contenciosului administrativ, respectiv, art. 207 C.pr.fiscala, anume, de 30 de zile de la data comunicarii actului.

Va fi, deci, admisa exceptia de tardivitate a plangerii prelabile promovate de catre reclamant, iar, in consecinta, se va constata ca acesta a pierdut dreptul de a mai contesta deciziile emise si ca actiunea de fata este inadmisibila, dat fiind ca art. 218 alin. 2 C.pr.fiscala permite atacarea in fata instantei de contencios administrativ doar a deciziei emise in procedura administrativa prelabila, tardivitatea acestei proceduri atragand, in egala masura, inadmisibilitatea actului de investire a instantei.

In baza art. 137. alin. 1 C.pr.civ., se va admite, deci, exceptia invocata si se va respinge cererea principals ca inadmisibila, fara a se mai proceda la analizarea altor exceptii ori motive si aparari de fond invocate in cauza.

Potrivit art. 274 C.pr.civ., se va lua act ca reclamantul se afla in culpa procesuala, astfel incat nu i se cuvine acordarea cheltuielilor de judecata solicitate in cauza, in timp ce paratele nu au cerut acordarea unor sume cu acest titlu.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
INNUMELELEGI,II,
HOTARASTE:

Respinge cererea promovata de reclamantul, domiciliat....., impotriva paratelor Directia Generala a Finantelor Publice, cu sediul, cu sediul la aceeasi adresa.

Fara cheltuieli de judecata.

Definitiva.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 04.06.2010.