



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Bacău



Str. Dumbrava Roșie nr. 1-3
Bacău, jud. Bacău
Tel : +023 451 00 15
Fax : +023 451 00 05
e-mail : dgfp.bc@mfinante.ro

DECIZIA NR. 901 /25.06.2010

Privind solutionarea contestatiei formulata de X impotriva deciziilor de impunere nr.... si ... din ... intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF Bacau

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala-Serviciul Persoane Fizice, cu adresa nr...., inregistrata la institutia noastra sub nr...., contestatia formulata de X, cu domiciliul fiscal in orasul Buhusi, str. ..., nr...., bl...., sc...., et...., ap...., jud.Bacau.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse de organele de inspectie fiscala prin deciziile de impunere nr. ... si ... privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.....

Suma contestata este **... lei**, si reprezinta:

-... lei – impozit pe venit din activitati independente.

-... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe venit din activitati independente.

-... lei- taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii ;

-... lei-majorari de intarziere aferente taxei asupra activitatii daunatoare sanatatii ;

-... leu-penalitati de intarziere aferente taxei asupra activitatii daunatoare sanatatii.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de doamna, X semnatura acesteia fiind confirmata cu stampila X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, completata cu adresa inregistrata la AIF Bacau sub nr...., petenta arata ca prin deciziile de impunere nr.... si ... s-a dispus in mod netemeinic si nelegal plata suplimentara a unor sume calculate in afara starii de fapt rezultata din actele fiscale.

Astfel se arata ca pentru anul 2004, la situatia cheltuielilor nedeductibile, primul rand se incepe cu primul abuz in sensul ca inspectorul nu gaseste chitanta cu care s-a platit o factura de chirie dar la numar document specifica nr.chitantei ...Intrucat la rubrica explicatii scrie « *Nu doc. justificativ* », petenta se intreaba de unde stie inspectorul nr. chitantei, in conditiile in care in registrul de incasari si plati sunt trecute doar facturile.

Petenta sustine ca in afara de un numar de 2 facturi pe numele ... si o plata a impozitului pe venit, care nu sunt cheltuieli deductibile, toate au documente justificative. Cheltuiala de ... lei reprezentand masina de spalat este deductibila intrucat aceasta face parte din activitatea firmei deoarece DSP Bacau a cerut ca echipamentul de lucru de la unitate sa fie spalat separat de hainele casnice pentru a evita contaminarea incrucisata cu diversi microbi.

In legatura cu veniturile neinregistrate petenta mentioneaza ca pentru anul 2005 venitul inregistrat cu chitantele mentioante in anexa sunt incluse in monetarele cu care s-au incasat banii, in restul controlului s-a plecat de la ideea ca nu exista registru inventar si s-a considerat ca toata marfa cumparata a fost vanduta in cursul anului respectiv, pana la 31 decembrie a anului respectiv.Acest fapt denatureaza grav realitatea si arata ca principiul conform caruia contabilitatea trebuie sa reflecte realitatea este incalcat.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr...., care a stat la baza emiterii deciziilor de impunere nr. nr.... si ... din... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoanele fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere, organele de inspectie fiscala au urmarit verificarea bazei de impunere in ce priveste impozitul pe venit din activitati independente pentru

perioada ... – ... precum si verificarea taxei asupra activitatii daunatoare sanatatii-alcool tutun.

La cap.III Constatari privind obligatiile fiscale, subpunctul referitor la **taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii-alcool, tutun**, se arata urmatoarele:

Perioada verificata a fost ...-....

Pentru perioada verificata petenta nu a calculat, inregistrat, declarat si virat taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii-alcool, tutun in conformitate cu prevederile art. 3 din OG 22/1992, privind finantarea ocrotirii sanatatii cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma inspectiei fiscale generale, s-a constatat ca petenta a practicat un adaos comercial la bauturi alcoolice si tutun in suma totala de ... lei pentru care avea obligatia achitarii in contul taxei asupra activitatii daunatoare sanatatii-alcool, tutun suma de ... lei.

In consecinta, organele de inspectie fiscala au stabilit un debit suplimentar in contul acestei obligatii, pentru perioada ...-...., in suma de ... lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... leu in conformitate cu prevederile art.120 si 121 din OG nr.92/2003, republicata.

La **cap.IV. Constatari privind impozitul pe venit**, organele de inspectie fiscala au stabilit urmatoarele:

Pentru anul 2004

Pentru anul 2004 X a depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.89 din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Buhusi sub nr.... in care declara:

-... RON	-venit brut
-... RON	-cheltuieli deductibile
-... RON	-pierdere fiscala.

Astfel, pentru anul 2004, AFP Buhusi a emis decizia de impunere anuala nr...., in care s-a stabilit un impozit de plata de ... RON.

Conform jurnalului de incasari si plati, X a inregistrat venituri brute de ... RON si cheltuieli deductibile in suma de ... RON.

Organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta de ... RON, intre cheltuieli deductibile inregistrate in registrul de incasari si plati(... RON) si cele declarate, de ... lei, diferenta pe care petenta o justifica ca fiind marfa ramasa in stoc.

In urma inspectiei fiscale s-au stabilit cheltuieli deductibile de ... **RON**, mai putin cu ... RON fata de sumele inregistrate in contabilitate, de ... RON.

Suma de ... RON reprezinta cheltuieli inregistrate in contabilitate fara a avea la baza documente justificative, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.6, alin(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale HG nr.831/1997.

In ceea ce priveste veniturile, fata de suma inregistrata in registrul jurnal de incasari si plati si declarat, de ... RON, in urma controlului s-au constatat venituri in suma de ... RON, rezultand astfel o diferenta de ... RON, care in fapt reprezinta stocul stabilit, ca urmare a efectuarii inspectiei fiscale, pe baza notelor de intrare receptie(... RON) si veniturile incasate pe baza de monetare(... RON). Din evidenta contabila a contribuabilului rezulta ca stocul de marfa la 31.12.2004 este zero, deoarece contribuabilul nu a efectuat inventarierea patrimoniului si nu a prezentat la control liste de inventariere. In consecinta, diferenta de ... RON reprezinta venit brut neinregistrat in evidenta contabila, fiind incalcate prevederile art.49, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003.

In urma inspectiei fiscale situatia se prezinta astfel:

- ... RON -venit brut
- ... RON -cheltuieli deductibile
- ... RON -venit net.

Astfel, la finalizarea inspectiei fiscale a rezultat la sfarsitul anului 2004 un venit net in suma de ... **RON**(...+...) reprezentand diferenta intre pierderea fiscala declarata de petenta si venitul net stabilit prin inspectia fiscala sau diferenta intre venitul brut stabilit suplimentar si cheltuieli nedeductibile(... RON-... RON).

In concluzie, prin diminuarea venitului net stabilit de inspectia fiscala in suma de ... lei cu deducerile personale cuvenite de ... RON, nu rezulta venit net impozabil si nici impozit pe venit.

Pentru anul 2005

Pentru anul 2005 X a depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.89, alin.(1) din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Buhusi sub nr.... in care declara:

-... RON	-venit brut
-... RON	-cheltuieli deductibile
-... RON	-venit net

Astfel, pentru anul 2005, AFP Buhusi a emis decizia de impunere anuala nr...., in care s-a stabilit un impozit de plata de ... RON.

Conform jurnalului de incasari si plati, X a inregistrat venituri brute de ... RON si cheltuieli deductibile in suma de ... RON, rezultand o pierdere fiscala de ... RON.

La control, fata de cheltuielile deductibile in suma de ... RON inregistrate in jurnalul de incasari si plati s-a constatat ca s-au totalizat cheltuieli in suma de ... RON, rezultand astfel o diferenta de ... RON.

La control, a rezultat o diferenta de ... RON, intre cheltuielile deductibile in suma de ... RON inregistrate in jurnalul de incasari si plati si cheltuielile deductibile in suma de ... RON declarate, diferenta de care petenta a declarat ca nu stie de unde provine.

In urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli deductibile de ... RON, mai putin cu ... **RON** fata de sumele inregistrate in contabilitate in suma de ... RON:

-... RON-cheltuieli privind impozitul pe venit din activitati independente, nedeductibile conform prevederilor art.48, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/2003;

-... RON-cheltuieli inregistrate in contabilitate fara a avea la baza documente justificative, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea

nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.6, alin(1) din Legea contabilitatii nr.82/1991 si ale HG nr.831/1997.

Diferenta intre cheltuielile deductibile stabilite de inspectia fiscala si cheltuielile deductibile declarate de petenta este de ... RON(... RON- ... RON).

In ceea ce priveste **veniturile**, petenta a inregistrat in registrul jurnal de incasari si plati venituri brute de ... RON.

La control, s-a constatat ca fata de veniturile inregistrate in registrul jurnal de incasari si plati venituri brute de ... RON, au fost totalizate venituri de ... RON, rezultand astfel o diferenta in minus in suma de ... RON.

De asemenea, la control s-a constatat o diferenta in plus de ... RON intre veniturile inregistrate in registrul jurnal de incasari si plati venituri brute de ... RON si veniturile declarate de ... RON, diferenta de care doamna X nu stie de unde provine.

In urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au constatat venituri brute in suma de ... RON, mai mult cu ... **RON** fata de sumele declarate in suma de ... RON:

Aceasta diferenta reprezinta:

-... RON-venituri incasate, dar neinregistrate in registrul de incasari si plati, incalcand prevederile art.48, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003;

-... RON-venituri inregistrate in registrul de incasari si plati, dar nedeclarate, incalcand prevederile art.48, alin.(3) din OG nr.92/2003 coroborat cu prevederile art.48, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003;

-... RON-contravaloare stoc de marfa la data de 31.12.2005 care nu a fost inregistrat in registrul jurnal de incasari si plati la rubrica venit brut, contrar prevederilor art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991 coroborat cu prevederile art.48, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 si care a rezultat ca diferenta intre totalul achizitiilor de marfuri la pretul de vanzare(... RON) conform notelor de intrare receptie si veniturile incasate pe baza de monetare si transfer bancar(... RON).

In urma inspectiei fiscale situatia se prezinta astfel:

-... RON -venit brut

-... RON -cheltuieli deductibile

- ... RON -venit net.

Astfel, la finalizarea inspectiei fiscale a rezultat un venit net suplimentar in suma de ... **RON** reprezentand diferenta intre venitul net stabilit prin inspectia fiscala in suma de ... **RON** si venitul net declarat de petenta in suma de ... **RON**.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit pentru venitul net de ... RON un impozit pe venitul anual global impozabil in suma de ... RON, conform art.43, alin.(1), lit.c) din Legea nr.571/2003, rezultand astfel o diferenta in plus de ... RON(... RON- ... RON).

In conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de ... RON au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... RON pentru perioada 10.09.2006 si pana la data de 20.04.2010.

Pentru anul 2006

Pentru anul 2006 X a depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.89, alin.(1) din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Buhusi sub nr.... in care declara:

-... RON -venit brut

-... RON -cheltuieli deductibile

-... RON -venit net

Astfel, pentru anul 2006, AFP Buhusi a emis decizia de impunere anuala nr...., in care s-a stabilit un impozit de plata de ... RON.

Conform jurnalului de incasari si plati, X a inregistrat venituri brute de ... RON si cheltuieli deductibile in suma de ... RON, rezultand o pierdere fiscala de ... RON.

La control, s-a constatat o diferenta de ... RON intre cheltuielile deductibile in suma de ... RON inregistrate in jurnalul de incasari si plati si cheltuielile declarate in suma de ... RON.

In urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli deductibile de ... RON, mai putin cu ... RON fata de sumele inregistrate in contabilitate in suma de ... RON:

Diferenta de ... RON reprezinta:

-... RON-cheltuieli privind impozitul pe venit din activitati independente, nedeductibile conform prevederilor art.48, alin.(7), lit.c) din Legea nr.571/2003;

-... RON-contravaloare gaz metan conform chitanta nr.... emisa de Y SA pentru care nu s-a prezentat factura fiscala si care nu apartine X Buhusi(abonat ...), incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 coroborat cu prevederile art.155, alin.(5), lit.e) din Legea 571/2003;

-... RON-contravaloare gaz metan conform chitanta nr.... emisa de Y SA, inregistrata de 2 ori in registrul jurnal de incasari si plati pentru care nu s-a prezentat factura fiscala si care nu apartine X Buhusi(abonat ...), incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 coroborat cu prevederile art.155, alin.(5), lit.e) din Legea 571/2003;

-... RON-suma care rezulta din adunarea eronata a rubricii cheltuieli aferente anului 2006 din registrul jurnal de incasari si plati, pentru care nu se pot prezenta documente justificative, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003;

-... RON- contravaloare masina de spalat achizitionata prin factura fiscala seria ... nr...., care nu este cheltuiala aferenta realizarii de venituri, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003;

In ceea ce priveste **veniturile**, petenta a inregistrat in registrul jurnal de incasari si plati venituri brute de ... RON.

La control s-a constatat o diferenta in plus de ... RON intre veniturile inregistrate in registrul jurnal de incasari si plati venituri brute de ... RON si veniturile brute constatate de organele de inspectie fiscala, respectiv ... RON.

Diferenta de ... RON reprezinta diferenta intre stocul stabilit ca urmare a efectuarii inspectiei fiscale stabilit pe baza notelor de intrare-receptie(... RON) si venituri incasate pe baza de monetaire(... RON), fiind incalcate prevederile art.48, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003;

In urma inspectiei fiscale situatia se prezinta astfel:

-... RON -venit brut

-... RON -cheltuieli deductibile

-... RON -venit net.

Astfel, la finalizarea inspectiei fiscale a rezultat un venit net suplimentar in suma de ... RON reprezentand diferenta intre venitul net stabilit prin inspectia fiscala in suma de ... RON si venitul net declarat de petenta in suma de ... RON.

In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit pentru venitul net de ... RON un impozit pe venitul anual global impozabil in suma de ... RON, conform art.43, alin.(1), lit.c) din Legea nr.571/2003, rezultand astfel o diferenta in plus de ... RON(... RON- ... RON).

In conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de ... RON au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... RON pentru perioada 24.06.2007 si pana la data de 20.04.2010.

Pentru anul 2007

Pentru anul 2007 X a depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.83 din Legea nr.571/2003, inregistrata la AFP Buhusi sub nr.... in care declara:

-... RON	-venit brut
-... RON	-cheltuieli deductibile
-... RON	-venit net

Astfel, pentru anul 2006, AFP Buhusi a emis decizia de impunere anuala nr...., in care s-a stabilit un impozit de plata de ... RON.

X nu a prezentat la control documentele contabile aferente anului 2007 si nu a prezentat registru jurnal de incasari si plati in care sa fie inregistrate venituri si cheltuieli aferente anului 2007.

In urma controlului s-a constatat ca X a incasat prin transfer bancar venituri in suma totala de ... lei, venituri pe care contribuabilul nu le-a inregistrat in registrul de incasari si plati si nu le-a declarat, incalcand prevederile art.48, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003.

Intrucat venitul brut de ... lei nu a fost influentat de cheltuieli deductibile, rezulta ca pentru anul 2007, inspectia fiscala a stabilit un venit net de ... RON caruia ii corespunde un impozit pe venit in suma de ... RON.

In conformitate cu prevederile art.120 din OG nr.92/2003, pentru suma suplimentara de ... RON au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... RON pentru perioada 17.06.2008 si pana la data de 20.04.2010.

Pentru anul 2008

Pentru anul 2008 X nu a depus declaratia anuala de venit in conformitate cu prevederile art.83 din Legea nr.571/2003.

X nu a prezentat la control documentele contabile aferente anului 2008 si nu a prezentat registru jurnal de incasari si plati in care sa fie inregistrate venituri si cheltuieli aferente anului 2008.

Din nota explicativa luata reprezentantului legal, doamna X, reiese faptul ca incepand cu data de 01.01.2007 pana in prezent *nu-si aduce aminte daca a mai desfasurat activitate*.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr.... au fost impuse prin deciziile de impunere nr. ... si ... din

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatările organului de control, precum si prevederile legale in vigoare la data verificării, se retin urmatoarele:

X, CNP ..., are domiciliul fiscal in orasul Buhusi, str. ..., bl.../.../..., jud.Bacau, iar locul de desfasurare a activitatii este in strada ..., nr.....

X functioneaza in baza autorizatiei nr...., emisa de Primaria orasului Buhusi, este inregistrata la ORC Bacau sub nr.... si are ca obiect principal de activitate „comert cu amanuntul in magazine nespecializate, cu vanzare predominanta de produse alimentare, bauturi si tutun”-cod CAEN 5211.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca X datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand

taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii, ... lei majorari de intarziere aferente taxei asupra activitatii daunatoare sanatatii si ... leu penalitate de intarziere aferenta taxei asupra activitatii daunatoare sanatatii.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta nu aduce nici un argument vis-a-vis de acest capat de cerere.

In drept,

Asa cum rezulta din documentele dosarului, pentru perioada verificata, respectiv ...-..., petenta nu a calculat, inregistrat, declarat si virat taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii-alcool, tutun in conformitate cu prevederile art. 3, lit.b) din OG 22/1992, privind finantarea ocrotirii sanatatii cu modificarile si completarile ulterioare, conform carora:

„b) persoanele juridice care realizează venituri din producția de produse din tutun, de tigari și de băuturi alcoolice, în cota de 2% din veniturile obținute după deducerea accizelor și a taxei pe valoarea adăugată; comercianții care realizează venituri din vânzarea acestor produse datorează o cota de 2% din adaosul comercial practicat la aceste produse;”

In urma inspectiei fiscale generale, s-a constatat ca petenta a practicat pentru aceiasi perioada un adaos comercial la bauturi alcoolice si tutun in suma totala de ... lei pentru care avea obligatia achitarii in contul taxei asupra activitatii daunatoare sanatatii-alcool, tutun suma de ... lei.

In consecinta, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit un debit suplimentar in contul acestei obligatii, pentru perioada 01.03.2004-30.04.2006, in suma de ... lei, conform calculelor efectuate in anexa nr. 1 la raportul de inspectie fiscala nr. ..., care face parte integranta din acesta.

De asemenea, au fost calculate accesoriile aferente acestui debit in suma totala de ... lei din care majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... leu in conformitate cu prevederile art.120 si 121 din OG nr.92/2003, republicata.

Pentru aceste considerente, urmeaza sa se respinga contestatia petentei pentru acest capat de cerere ca fiind nemotivata pentru suma totala de ... lei impusa prin decizia de impunere nr.../....

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina X obligatii fiscale datorate bugetului de stat in suma de ... lei reprezentand impozit pe venitul net anual impozabil din activitati independente si ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul net anual impozabil.

In fapt,

Prin contestatia formulata petenta sustine ca in afara de un numar de 2 facturi pe numele ... si o plata a impozitului pe venit, care nu sunt cheltuieli deductibile, toate au documente justificative, iar in ceea ce priveste veniturile neinregistrate petenta mentioneaza ca pentru anul 2005 venitul inregistrat cu chitantele mentioante in anexa sunt incluse in monetarele cu care s-au incasat banii, iar in restul controlului s-a plecat de la ideea ca nu exista registru inventar si s-a considerat ca toata marfa cumparata a fost vanduta in cursul anului respectiv, pana la 31 decembrie a anului respectiv, fapt care denatureaza grav realitatea si arata ca principiul conform caruia contabilitatea trebuie sa reflecte realitatea este incalcat.

In drept,

Asa cum rezulta din elementele dosarului, petenta contesta impozitul in suma de ... lei care are urmatoarea componenta:

- ... lei - aferent anului 2005 (... RON-... RON)
- ... lei- aferent anului 2006 (... RON-... RON)
- ... lei- aferent anului 2007 (... RON*16%)

Impozitul pe venitul net anual impozabil din activitati independente in suma de ... lei este aferent anilor fiscali 2005, 2006 si 2007, iar la baza stabilirii acestui debit suplimentar au stat urmatoarele :

- 1.-cheltuieli nedeductibile stabilite de inspectia fiscala- ... RON ;
- 2.-venituri stabilite suplimentar - ... RON ;
- 3.-cheltuieli inregistrate in evidenta contabila, acceptate
de organul de inspectie fiscala ca fiind deductibile
dar nedeclarate de petenta - ... RON.

In ceea ce priveste **cheltuielile nedeductibile** in suma de ... RON(... RON/2005+... RON/2006), acestea au urmatoarea structura :

-... **RON(... RON/2005+... RON/2006)**- reprezinta cheltuieli cu plata impozitului pe venit din activitati independente achitat de contribuabil, inregistrate de contribuabil ca si cheltuieli deductibile, contrar prevederilor art.48, alin.(7), lit.c) din Legea 571/2003 :

« (7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate : »

Desi petenta contesta in totalitate debitele suplimentare stabilite prin decizia de impunere nr.../..., fata de aceasta suma petenta arata ca intr-adevar aceste plati reprezinta cheltuieli nedeductibile.

In consecinta, pentru motivele mai sus prezentate, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea acestora.

-... **RON**- sunt cheltuieli aferente anului fiscal 2005(anexa nr.5 la RIF), respectiv cheltuieli aferente unui numar de sase chitante si doua facturi fiscale care nu au in scris la rubrica cumparator X, precum si datele de identificare ale acesteia.

In ceea ce priveste inregistrarea cheltuielilor pe baza de factura fiscala si nu chitanta, constatam incalcarea prevederilor cap.III Modele si norme de intocmire si utilizare a formularelor, din Ord. 1040/08.07.2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, care fac referire la chitanta(cod.14-4-1) unde se arata ca aceasta

„Serveste ca:

-document justificativ de inregistrare in Registrul-jurnal de incasari si plati si in contabilitate.”

Se constata astfel ca inregistrarea acestor cheltuieli s-a facut fara a avea la baza documente justificative fiind incalcate astfel prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003:

„(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

precum și ale art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991, conform carora:

« (1) Orice operațiune economico-financiara efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ. »

Fata de aceasta suma petenta nu prezinta nici un argument, si in consecinta, avand in vedere prevederile legale aplicabile spetei in cauza, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea acestor cheltuieli.

-... **RON**-reprezinta contravaloare gaz metan, inregistrata in registrul jurnal de incasari si plati pe baza chitantei nr.... emisa de Y SA pentru care nu s-a prezentat si factura fiscala si care nu apartine PFA X Buhusi, abonatul pentru aceasta adresa fiind

In consecinta, inregistrarea acestei cheltuieli s-a facut cu incalcarea prevederilor art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003, mai sus citat coroborat cu prevederile art.155, alin.(5), lit.e) din Legea 571/2003;

*„(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:
e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;”*

In consecinta, inregistrarea acestor cheltuieli s-a facut fara a avea la baza documente justificative, iar in cuprinsul contestatiei desi petenta contesta in totalitate debitele suplimentare stabilite prin decizia de impunere nr.../..., fata de aceasta suma arata ca intr-adevar aceste plati reprezinta cheltuieli nedeductibile.

In consecinta, pentru motivele mai sus prezentate, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea acestora, iar pentru aceasta suma concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea acestor cheltuieli.

-... **RON**-contravaloare gaz metan conform chitanta nr.... emisa de Y SA, inregistrata de 2 ori in registrul jurnal de incasari si plati pentru care nu s-a prezentat si factura fiscala si care nu apartine X Buhusi(abonat ...), incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003 coroborat cu prevederile art.155, alin.(5), lit.e) din Legea 571/2003, fapt recunoscut si de petenta in cuprinsul contestatiei.

In concluzie, in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea acestor cheltuieli.

-... **RON**-reprezinta cheltuieli ce se regasesc in totalul rubricii plati din registrul jurnal de incasari si plati, dar care rezulta din adunarea eronata a rubricii cheltuieli aferente anului 2006, pentru care nu se pot prezenta documente justificative, incalcand prevederile art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003.

Fata de aceasta suma petenta nu prezinta nici un argument, si in consecinta, in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea acestor cheltuieli.

-... **RON**- reprezinta cheltuieli cu achizitia unei masini de spalat, achizitie efectuata cu factura fiscala seria ... nr.....

Desi petenta contesta in totalitate debitele suplimentare stabilite prin decizia de impunere nr.../..., fata de aceasta suma petenta arata ca este deductibila intrucat masina de spalat este utilizata pentru desfasurarea activitatii firmei deoarece DSP Bacau a cerut ca echipamentul de lucru de la unitate sa fie spalat separat de hainele casnice pentru a evita contaminarea incrucisata cu diversi microbi.

Intrucat aceste prevederi nu se regasesc in cuprinsul legii speciale, in mod legal organul de inspectie fiscala a apreciat ca aceasta suma nu este cheltuiala aferenta realizarii de venituri, iar inregistrarea acesteia ca si cheltuiala deductibila s-a facut cu incalcarea prevederilor art.48, alin.(4), lit.a) din Legea nr.571/2003, mai sus citat, motiv pentru care in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat deductibilitatea acestor cheltuieli.

In ceea ce priveste **veniturile stabilite suplimentar** in suma de ... RON(... RON/2005+... RON/2006+... RON/2007) acestea au urmatoarea structura ;

-... **RON**(... RON/2005+... RON/2006)-reprezinta contravaloare stoc de marfa la data de 31.12.2005 respectiv 31.12.2006, care nu a fost inregistrat in registrul jurnal de incasari si plati la rubrica venit brut intrucat nu s-a efectuat inventarierea patrimoniului, si care a rezultat ca diferenta intre totalul achizitiilor de marfuri la pretul de vanzare(... RON/2005 si ... RON/2006) conform notelor de intrare receptie si veniturile incasate pe baza de monetare si transfer bancar(... RON/2005 si ... RON/2006).

Neefectuarea de catre petenta a inventarierii patrimoniului este contrara prevederilor pct.19. alin.5 si 6 din OMFP nr.1040/2004 pentru

aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„Contribuabilii au obligația sa efectueze inventarierea generală a patrimoniului: la începutul activității; cel puțin o data pe an; la încetarea activității, precum și în alte situații prevăzute de lege.

Inventarierea se face în conformitate cu normele privind organizarea și efectuarea inventarierii, aprobate prin ordin al ministrului finanțelor publice.”

In consecinta in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca sumele reprezentand diferenta intre totalul achizițiilor de marfuri la pretul de vanzare conform notelor de intrare receptie si veniturile incasate pe baza de monetaire si transfer bancar, care nu se regasesc in inventarul la sfarsitul anilor 2005 si 2006, reprezinta venit brut neinregistrat in contabilitate, fiind astfel incalcate prevederile art.48, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003:

„(2) Venitul brut cuprinde:

a) sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură din desfășurarea activității;”

Fata de punctul de vedere al petentei in sensul ca in mod eronat organul de inspectie fiscala a stabilit ca toata marfa cumparata a fost vanduta pana la 31 decembrie a anului respectiv, fapt ce denatureaza grav realitatea iar principiul conform caruia contabilitatea trebuie sa reflecte realitatea este incalcat, aratam ca nu putem lua in considerare in solutionarea favorabila a cauzei acest punct de vedere intrucat nu au fost respectate prevederile legale privind inventarierea patrimoniului, si in consecinta in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la impozitarea suplimentara a acestor venituri.

-... **RON**-venituri incasate in anul fiscal 2005, cu un numar de cinci chitante(anexa 4 la raportul de inspectie fiscala), dar neinregistrate in registrul de incasari si plati, incalcand prevederile art.48, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003, mai sus citat.

Fata de punctul de vedere al petentei potrivit caruia pentru anul 2005 venitul inregistrat cu chitantele mentioante in anexa sunt incluse in monetarele cu care s-au incasat banii, aratam ca aceasta afirmatie nu este demonstrata cu documente, iar din analiza registrului de incasari si plati aferent anului 2005, nu rezulta ca aceste chitante sunt inregistrate, motiv pentru care apreciem ca consecinta in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la impozitarea suplimentara a acestor venituri.

-... **RON**-reprezinta venituri aferente anului 2005, inregistrate in registrul de incasari si plati, dar nedecarate, incalcand prevederile art.82, alin.(3) din OG nr.92/2003 .

„(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit. „

coroborate cu cele ale art.48, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003.

Fata de aceasta suma petenta nu prezinta nici un argument si in consecinta, pornind de la prevederile legale aplicabile spetei in cauza vis-a-vis de situatia factica, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la impozitarea suplimentara a acestor venituri.

-... **RON**-venituri aferente anului 2007, incasate prin transfer bancar, in suma totala de ... lei(conform copiilor extraselor de cont), venituri pe care contribuabilul nu le-a inregistrat in registrul de incasari si plati si nu le-a declarat, incalcand astfel prevederile art.48, alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003.

Fata de aceasta suma petenta nu prezinta nici un argument, si in consecinta avand in vedere situatia mai sus prezentata vis-a-vis de prevederile legale aplicabile spetei in cauza, concluzionam ca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste sume reprezinta venituri brute neinregistrate si impozitate suplimentar.

In ceea ce priveste afirmatiile petentei vis-a-vis de cheltuielile nedeductibile aferente anului 2004, precizam ca pentru acest an fiscal chiar daca au fost stabilite cheltuieli nedeductibile in suma de ... RON si venituri suplimentare in suma de ... RON, care au dat nastere unui venitul net de ... RON, acesta a fost diminuat de deducerile personale cuvenite in suma de ... RON, astfel incat pentru acest an nu a rezultat debit suplimentar.

Pentru considerentele prezentate la fiecare din sumele ce au dat nastere debitului suplimentar, repectiv cheltuieli nedeductibile in suma de ... RON carora le corespunde un impozit de ... RON(... RON*16%) si veniturile stabilite suplimentar in suma de ... RON carora le corespunde un impozit de ... RON(... RON*16%), din care scadem cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, acceptate de organul de inspectie fiscala ca fiind deductibile, dar nedecarate de petenta, in suma de ... RON carora le corespunde un impozit de ... RON(... RON*16%), in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de ... RON(... RON+...

RON-... RON), motiv pentru care urmeaza sa se respinga contestatia pentru aceasta suma ca fiind neintemeiata.

3. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina X si ... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venitul net anual impozabil.

In fapt,

prin decizia de impunere nr. .../... emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.... au fost stabilite in sarcina contestatoarei majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe venit din activitati independente, structurate astfel :

- ... lei-aferent anului 2005, pentru perioada 10.09.2006-20.04.2010;
- ... lei-aferent anului 2006, pentru perioada 24.06.2007-20.04.2010;
- ... lei- aferent anului 2007, pentru perioada 17.06.2008-20.04.2010.

In drept,

spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1), din OG nr.92/2003, republicata, conform carora:

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Deoarece in sarcina X a fost stabilita o diferenta de impozit pe venit in suma de ... lei aceasta datoreaza si obligatiile accesorii conform principiului de drept *accessorium sequitur principale* fapt pentru care se retine ca in mod legal organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea de majorari de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar in suma de ... lei, contestatia urmand a se respinge pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Se retine faptul ca societatea nu contesta modul de calcul a accesoriilor in ceea ce priveste modul de calcul, perioada si cota aplicata.

Avand in vedere situatia mai sus prezentata, si in temeiul prevederilor art. 82, alin.(3), 120, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 216 si 218 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.48, alin.(2), lit.a),

alin.(4), lit.a), alin.(7), lit.c), art.155, alin.(5), lit.e) din Legea nr.571/2003, Ordinul 1040/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art.6, alin.(1) din Legea nr.82/1991 coroborate cu prevederile punctului 13 din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1.Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de X ca fiind **neintemeiata** pentru suma de ... RON reprezentand:

- ... lei – impozit pe venit din activitati independente.

-... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe venit din activitati independente.

-... lei- taxa asupra activitatii daunatoare sanatatii ;

-... lei-majorari de intarziere aferente taxei asupra activitatii daunatoare sanatatii ;

-... leu-penalitati de intarziere aferente taxei asupra activitatii daunatoare sanatatii.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de 6 luni de la comunicare.

Director executiv,
Mircea Muntean

Avizat,
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe