



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Satu Mare Compartimentul Solutionare Contestatii



P-ța Romana nr. 3-5
Satu Mare
Tel: +0456-768772
Fax: +0456-732115

**DECIZIA NR...../.....2011
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. X S.R.L. din loc., jud. Satu Mare
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr...../.....2011**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L., loc., jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2011 formulata impotriva Decizei de impunere nr.F-SM/.....2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/.....2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala

S.C. X S.R.L. are sediul in loc., str., nr....., jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO

Comunicarea Raportului de inspectie fiscala nr. F-SM/.....2011 si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. F-SM/.....2011, s-a facut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala- republicata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. din loc., jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr...../.....2011, formulata impotriva Decizei de impunere nr. F-SM/.....2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/.....2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala, contesta suma de x lei reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de y lei;
- majorari de intarziere aferente in suma de z lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de q lei
- majorari de intarziere in suma de w lei.

a) Societatea a contestat neadmiterea la deductibilitate la calculul impozitului pe profit a achizitiilor de materiale, inregistrate pe cheltuieli, in suma de lei, cu un impozit aferent de lei.

In contestatie se mentioneaza faptul ca S.C. S.R.L. a declarat respectiv a inregistrat veniturile si TVA colectata aferenta acestei tranzactii, iar prin impunerea S.C. X S.R.L. s-ar produce "dubla impunere".

b) Petenta a contestat neadmiterea la deducere a TVA in suma de lei, aferenta achizitiilor de materiale de la S.C. S.R.L., societate inactiva conform art.1 din O.P.A.N.A.F. – M.F.P. nr.1167/2009. In sustinerea contestatiei se arata ca prin deducerea TVA – declarata de ambele societati in Declaratia 394, rezulta faptul ca S.C. S.R.L. a inregistrat veniturile si TVA colectata, nu s-a prejudiciat bugetul de stat. Astfel prin decizia de impunere nr. F-SM/.....2011 contestata, se produce o dubla impunere, atat la impozitul pe profit cat si la TVA, ceea ce contravine in totalitate cu toate normele de drept.

c) Societatea a contestat dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar mentionata la pct.a) si b).

d) Societatea a contestat dobanzile si penalitatile de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar mentionata in RIF la capitolul III, TVA pct.6, pentru TVA dedusa in luna decembrie 2010 fara document justificativ. In sustinerea contestatiei petenta arata ca a derulat o tranzactie prin Biroul Executorului Judecatoresc Petenta mentioneaza ca in timpul desfasurarii inspectiei fiscale a intrat in posesia facturii de executare silita nr...../.....2011 emisa de catre executorul judecatoresc, in numele S.C. S.R.L.

e) Societatea a contestat neadmiterea ca si cheltuiala deductibila achizitiile de materiale si servicii de la S.C. S.R.L. in suma de lei si S.C. S.R.L. in suma de lei si a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, respectiv lei.

f) Societatea a contestat taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru achizitiile de materiale si servicii mentionate la litera e), in suma de lei, respectiv lei, motivand faptul ca serviciile efectuate de sus-mentionatele societati se regasesc in situatiile de lucrari, iar S.C. X S.R.L. avea personal angajat de 7 salariati, fapt pentru care a apelat la aceste

servicii.

g) Petenta a contestat dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, nementiionand suma acestora, pe motiv ca nu pot fi cuantificate nefiind contestate toate sumele stabilite suplimentar.

II. 1) Prin Decizia de impunere nr.F-SM/.....2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. F-SM/.....2011, intocmite de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Referitor la impozit pe profit

In urma inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea, la calculul impozitului pe profit datorat pentru anul 2009, nu a tinut cont de faptul ca suma totala de lei, reprezinta cheltuieli cu marfurile inregistrate in evidenta contabila pe baza facturilor emise de contribuabili inactivi. Prin acest fapt nu s-au respectat prevederile art.21, alin.(4), lit. r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Sunt invocate si prevederile art.11 alin.1² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. S-a stabilit impozit pe profit suplimentar in cuantum de lei.

In anul 2009 societatea contestatoare a inregistrat pe cheltuieli (ct.628, 624) diverse servicii (prestari servicii transport materiale, manopera etc.) cuprinse in facturile emise de catre S.C. S.R.L. in suma de si S.C. S.R.L. in suma de lei.

In urma verificarilor efectuate a rezultat ca toate facturile au fost achitate in numerar, toate fiind mai mici de 5.000 lei.

Deoarece S.C. X S.R.L. nu a putut justifica cu documente realitatea efectuarii acestor lucrari, aceste cheltuieli nu sunt considerate ca fiind deductibile la determinarea impozitului pe profit, conform prevederilor art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu normele de aplicare pentru acest articol, cuprinse la pct.48 din H.G. nr.44/2003.

S-a stabilit impozit pe profit suplimentar in cuantum lei, respectiv in cuantum de lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Societatea contestatoare a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta unor facturi in valoare totala de lei, emise de catre S.C. S.R.L., societate inactiva, potrivit O.P.A.N.A.F. nr.1167/2009.

In drept, sunt invocate de organele de inspectie fiscala prevederile art.3 alin.(1) art.4 din O.P.A.N.A.F. nr.575/2006, art.4 din O.P.A.N.A.F. nr. 819/2008, art.153 alin.(8), art.146 alin.(1), art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In urma verificarilor efectuate echipa de inspectie fiscala a constatat faptul ca societatea contestatoare a dedus TVA in suma de lei, aferenta unor achizitii de la S.C. S.R.L. si TVA in suma de lei, aferenta unor achizitii de la S.C. S.R.L., fara a fi precizat clar in ce consta aceste prestari de servicii, locul, ruta transportului, in ce consta manopera inscrisa pe acestea, facturile nefiind insotite de situatii de lucrari sau alte documente care sa justifice efectuarea acestor lucrari. De asemenea din analiza raportului de inspectie fiscala, rezulta ca din controalele incrucisate efectuate de organele de inspectie fiscala a rezultat faptul ca aceste sume nu au fost cuprinse de niciuna din cele doua societati in deconturile de TVA, ca livrari/prestari servicii.

Echipa de inspectie fiscala a aplicat prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, neacordand dreptul de deucere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei, nefiind indeplinite prevederile art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

S.C. X S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei unui imobil in valoare de lei, plus TVA in suma de lei, conform Procesului de licitatie imobiliara din 29.12.2010 din dosarul de executare nr....., fara a detine factura emisa de catre executorul judecatoresc, aceasta fiind emisa in data de 21.07.2011.

Astfel, echipa de inspectie fiscala a constatat faptul ca petenta la data deducerii taxei pe valoarea adaugata, respectiv data de 29.12.2010 nu avea dreptul de a deduce suma de lei, societatea neputand prezenta documentul justificativ pe baza caruia a dedus taxa pe valoarea adaugata, respectiv factura emisa de catre executorul judecatoresc, conform art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, conform art.155, alin.(8), lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si a pct.75, alin.(1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

II.2) Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de inspectie fiscala, prin Referatul nr...../.....2011, cu propuneri de solutionare a contestatiei nr...../.....2011 formulata de S.C. X S.R.L. din loc., jud. Satu Mare, isi mentine punctul de vedere exprimat in Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/.....2011 si implicit Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.F-SM/.....2011.

III. Luand in considerare constatariile organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

Referitor la impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in suma de lei

S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă achiziția a diverse materiale (plasa sudată, ciment, BCA etc.) în suma de lei, plus TVA în suma de lei, de la S.C. S.R.L. , care ulterior au fost înregistrate pe cheltuieli.

Prin art.1 din O.P.A.N.A.F. nr.1167/29.05.2009 pentru aprobarea Listei contribuabililor inactivi și a Listei contribuabililor reactivați, se aprobă lista contribuabililor inactivi, în care S.C. S.R.L. este cuprinsă la poziția nr.....

S.C. S.R.L. fiind inactivă, petenta nu avea dreptul de deducere a TVA în suma de lei, fiindcă acestei societăți, respectiv S.C. S.R.L. , i-a fost anulată înregistrarea în scopuri de TVA din data de 01.07.2009, iar facturile au fost emise după această dată.

In drept, sunt incidente speței prevederile:

- art.11 alin.(1²) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

„Prevederi speciale pentru aplicarea Codului fiscal

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1¹) Autoritățile fiscale nu vor lua în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția livrărilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Ordinul și lista contribuabililor declarați inactivi se comunică contribuabililor cărora le sunt destinate și persoanelor interesate, prin afișarea pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

- prevederile art.21 alin.(4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

- prevederile art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“Art. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată ,aferența bunurilor care i-au fost ori urmează să ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să ii fie prestate în beneficiar sau, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute al art. 155 alin.(5);[...].”

- prevederile art.153 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“Alin.(8) ...De asemenea,organele fiscale competente pot anula din oficiu inregistrarea unei persoane in scopuri de TVA ,conform prezentului articol,in cazul persoanelor impozabile care figureaza in evidenta speciala si in lista contribuabililor inactivi. Procedura de scoatere din evidenta este stabilita prin normele procedurale in vigoare. Dupa anularea inregistrarii in scopuri de TVA persoanele impozabile pot solicita inregistrarea in scopuri de TVA numai daca inceteaza situatia care a condus la scoaterea din evidenta.”

Avand in vedere prevederile legale mentionate mai sus, organul de solutionare a contestatiilor retine ca in mod corect si legal organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul tranzactiile efectuate cu S.C. S.R.L. contribuabil declarat inactiv prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala incepand cu data de 29.05.2009, cand nu mai avea dreptul legal de a emite facturi fiscale si ca urmare au recalculat impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata deductibila.

Astfel, in aceasta perioada S.C. X S.R.L. in mod nejustificat si-a diminuat baza impozabila a profitului cu cheltuiala cu achizitiile de la contribuabilul declarat inactiv si implicit a impozitului pe profit si a dedus in mod eronat TVA din facturile primite de la S.C. S.R.L.

Mentionam ca petenta nu aduce nici un argument in drept in sustinerea cauzei pentru suma de lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, respectiv pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar. Se retine ca pana la data emiterii prezentei decizii petenta nu a motivat in drept contestatia pentru aceste capete de cerere, conform prevederilor legale aplicabile respectiv art. 206 alin. (1) lit. c) si d) din Ordonanta nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală:

„Art. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

coroborat cu prevederile 11.1 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

Totodata, prevederile pct.2.5 din Ordinul nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație contribuabilul trebuie să menționeze atât motivele de drept și de fapt, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele de drept pentru care înțelege să conteste suma de lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, respectiv pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, stabilite prin Decizia de impunere nr. F-SM/.....2011.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. X S.R.L. privind suma de lei cu titlu de impozit pe profit și suma de lei cu titlu de taxa pe valoarea adăugată, urmează a se respinge ca neîntemeiată și ca nemotivată în drept.

Referitor la stabilirea de majorări de întârziere aferente TVA în suma de lei

S.C. X S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziției unui imobil în valoare de lei, plus TVA în suma de lei, conform Procesului de licitație imobiliară din 29.12.2010, fără a deține factura emisă de către executorul judecătoresc, aceasta fiind emisă în data de 21.07.2011.

Astfel, se constată faptul că petenta la data deducerii taxei pe valoarea adăugată, respectiv data de 29.12.2010 nu avea dreptul de a deduce suma de lei, societatea neputând prezenta documentul justificativ pe baza căruia a dedus taxa pe valoarea adăugată.

In drept, speței îi sunt incidente prevederile:

- art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“art. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;”

- art.155, alin.(8), lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

„(8) Prin norme se stabilesc condițiile în care:

d) se pot emite facturi de către un terț în numele și în contul furnizorului/prestatorului;”

și a pct.75, alin.(1) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“75.

(1) În sensul art. 155 alin. (8) lit. d) din Codul fiscal, în cazul bunurilor supuse executării

silite care sunt livrate prin organele de executare silită, factura se va întocmi de către organele de executare silită pe numele și în contul debitorului executat silit.

În factură se face o mențiune cu privire la faptul că facturarea este realizată de organul de executare silită către care se fac și plățile de către cumpărător. Originalul facturii se transmite cumpărătorului, respectiv judecatorului, iar exemplarul al doilea se transmite debitorului executat silit. “

Având în vedere cele menționate în fapt și în drept, rezulta că pentru acest capăt de cerere contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la suma de lei reprezentând impozit pe profit suplimentar și la suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar

În anul 2009 societatea contestatoare a înregistrat pe cheltuieli (ct.628, 624) diverse servicii (prestări servicii transport materiale, manopera etc.) cuprinse în facturile emise de către S.C. S.R.L. în suma de și S.C. S.R.L. în suma de lei, a dedus TVA în suma de lei, aferentă unor achiziții de la S.C. S.R.L. și TVA în suma de lei, aferentă unor achiziții de la S.C. S.R.L.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei a rezultat că toate facturile au fost achitate în numerar, toate fiind mai mici de 5.000 lei. Mai mult, facturile respective nu conțin precizat clar în ce constau aceste prestări de servicii, locul, ruta transportului, în ce constă manopera înscrisă pe acestea, facturile nefiind însoțite de situații de lucrări sau alte documente care să justifice efectuarea acestor lucrări. De asemenea din analiza raportului de inspecție fiscală, rezulta că din controalele încrucișate efectuate de organele de inspecție fiscală a rezultat *faptul că aceste sume nu au fost cuprinse de niciuna din cele două societăți în deconturile de TVA, ca livrări/prestări servicii.*

Deoarece S.C. X S.R.L. nu a putut justifica cu documente realitatea efectuării acestor lucrări, aceste cheltuieli nu sunt deductibile la determinarea impozitului pe profit. S-a stabilit în mod legal și corect impozit pe profit suplimentar în cuantum lei

În drept, sunt incidente speței prevederile:

- art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”

- art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte.”

- coroborate cu normele de aplicare pentru acest articol, cuprinse la pct.48 din H.G. nr.44/2003:

„48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

- art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155](#);

Echipa de inspectie fiscala a aplicat prevederile art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, neacordand dreptul de deucere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei, nefiind indeplinite prevederile art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art.155 alin.(5) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la suma contestata facem precizarea ca petenta contesta obligatiile fiscale reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de y lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de q lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. F-SM/.....2011 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr.F-SM/.....2011, fara inasa a preciza cuantumul sumei totale contestate, individualizata pe categorii de impozite, taxe, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, asa cum stipuleaza prevederile pct.2.1 din Ordin nr. 2.137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, situatie in care organul investit cu solutionarea contestatiei considera ca actiunea agentului economic este indreptata impotriva obligatiilor fiscale stabilite suplimentar prin actul administrativ fiscal atacat, respectiv pentru suma totala de x lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de y lei, majorari de intarziere aferente in suma de z lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de q lei, majorari de intarziere in suma de w lei.

In drept, se face aplicarea prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completariile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”, coroborat cu pct.11.1 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru

aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”.

IV. Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.206, art.207, art.209 alin.(1), art.213 și art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, coroborat cu prevederile pct.12 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulate de S.C. X S.R.L. din loc., jud. Satu Mare, pentru suma de x lei reprezentând:

- impozit pe profit stabilit suplimentar în suma de y lei;
- majorări de întârziere aferente în suma de z lei;
- taxa pe valoarea adăugată în suma de q lei
- majorări de întârziere în suma de w lei.

În conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV

**VIZAT
BIROUL JURIDIC**