



**DECIZIA NR. 3593/30.06.2016**

privind soluționarea contestației formulate de

**S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava**

înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași

sub nr. DR/.....

și reînregistrată sub nr. ISR\_REG .....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava – Serviciul Juridic, cu privire la Sentința nr.55 pronunțată în ședința publică din data 17.03.2014 de Curtea de Apel Suceava – Secția a – II- a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, în Doarul nr..... având ca obiect „*contestație act fiscal*” formulată de reclamanta **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul social în localitatea .....

Obiectul dosarului nr. .... îl constituie acțiunea formulată de reclamanta **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul social în localitatea Gălănești, nr. 363 B, județul Suceava, împotriva Procesului verbal de control nr. .... emis de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava, conform cerere înregistrată pe rolul Tribunalului Suceava – secția de contencios administrativ și fiscal sub nr..... prin care s-a solicitat anularea Procesului verbal de control nr. ....

Prin Sentința nr. 55 pronunțată în ședința publică din data 17.03.2014 de către Curtea de Apel Suceava – Secția a – II- a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal (fiind declinată competența de soluționare de la Tribunalul Suceava), s-a respins ca inadmisibilă cererea având ca obiect „*contestație act fiscal*” formulată de reclamanta **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul social în localitatea Gălănești, nr. 363 B, județul Suceava, în contradictoriu cu Agenția Națională de Administrare Fiscală.

Procesul verbal de control nr. ...., a fost transmis de către Comisarii din cadrul Gărzii Financiare – Secția Județeană Suceava Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava - Activitatea de Inspecție Fiscală, fiind înregistrat sub nr. ....

Comisarii din cadrul Gărzii Financiare – Secția Județeană Suceava au menționat în Procesul verbal de control nr. .... că prin operațiunile desfășurate de **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul social în localitatea .....județul Suceava, s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu

estimat în sumă totală de S lei, din care impozit pe profit în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

În baza acestor elemente, Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava - Activitatea de Inspecție Fiscală a dispus reverificarea societății **X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava**, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată pentru perioada fiscală mai 2010 – octombrie 2011, fiind emisă în acest sens Decizia de reverificare nr. ....

Împotriva Deciziei de reverificare nr. ...., **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava**, formulează contestația înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. .... din data de 31.10.2013.

Urmare soluționării contestației nr. ...., Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași –Servicul Soluționare Contestații, emite Decizia nr. DRc ....., prin care dispune *„suspendarea soluționării contestației formulate de S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava împotriva Deciziei de reverificare nr. ...., având ca obiect reverificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada fiscală 01.05.2010-31.10.2011, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii”*.

Motivul care a determinat suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava** împotriva Deciziei de reverificare nr. ...., fiind tocmai soluționarea de către instanța judecătorească a acțiunii formulate de petentă, având ca obiect anularea Procesului verbal de control nr. .... întocmit de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava, acesta fiind în fapt singurul act în baza căruia s-a emis Decizia de reverificare nr. ....

Având în vedere faptul că, prin Sentința nr.55 pronunțată în ședința publică din data 17.03.2014 de către Curtea de Apel Suceava – Secția a – II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal în Doarul nr....., s-a respins ca inadmisibilă, cererea având ca obiect *„contestație act fiscal”* formulată de reclamanta **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul social în localitatea Gălănești, nr. 363 B, județul Suceava, împotriva Procesului verbal de control nr. ....2013 emis de către Garda Financiară - – Secția Județeană Suceava, în conformitate cu dispozițiile art. 214, alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”*, se va relua procedura administrativă de soluționare a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava**, înregistrată la Direcția Generală Regională a

Finanțelor Publice Iași sub nr. .... și reînregistrată sub nr.ISR\_REG ..... împotriva Deciziei de reverificare nr. ....

Având în vedere prevederile art.352 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.*

*(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi”, prezenta contestație este soluționată în baza normelor legale în vigoare la data cand s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.*

**I. S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava**, prin reprezentantul său legal, doamna ....., contestă Decizia de reverificare nr. ....

În susținerea contestației petenta motivează următoarele:

Organele de inspecție fiscală i-au comunicat Decizia de reverificare nr. ...., prin care s-a dispus reverificarea taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.05.2010 – 31.10.2011, obligația fiscală în cauză fiind deja supusă inspecției fiscale, în acest sens fiind emise următoarele acte administrativ fiscale:

- Raportul de inspecție fiscală nr. .... și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., pentru perioada 01.05.2010 -30.04.2011;

- Raportul de inspecție fiscală nr. .... și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., pentru perioada 01.05.2011-31.08.2011;

- Raportul de inspecție fiscală nr. .... și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...., pentru perioada 01.09.2011-31.10.2011;

Contestatoarea precizează că organele de inspecție fiscală au invocat ca motiv al reverificării elementele suplimentare noi cuprinse în Procesul verbal de control nr. ...., întocmit de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava. În acest act se menționează că petenta a înregistrat în evidența contabilă un număr de 33 de facturi de achiziții de bunuri și servicii de la furnizorul S.C. COS-LENA S.R.L. Dumbrăveni în perioada iulie 2011-ianuarie 2012, aceste facturi fiind folosite în scopul eludării legislației fiscale prin neplata taxelor și impozitelor către beneficiarii finali ai bunurilor și serviciilor și utilizarea acestor societăți ca paravan în comiterea de evaziune fiscală complexă. Datorită acestor operațiuni s-a estimat că petenta a cauzat bugetului de stat un prejudiciu evaluat la suma totală de S lei, din care impozit pe profit în sumă de S lei și TVA în sumă de s lei.

Societatea face referire la prevederile art. 105 și art. 105<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală și la

dispozițiile pct. 102.4 din Normele de aplicare ale Codului de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 și în baza acestor prevederi legale consideră că motivul reverificării invocat de organele de inspecție fiscală nu îndeplinește condițiile exprese prevăzute de lege, adică în situația prezentată nu există date suplimentare necunoscute organelor de verificare la momentul efectuării controalelor anterioare.

Petenta menționează că, prin Procesul verbal de control nr. .... întocmit de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava, s-a estimat în sarcina sa un prejudiciu în sumă de s lei, motivat de efectuarea unor controale încrucișate la principalul său furnizor în cadrul programului de finanțare nr. C ..... încheiat cu Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală.

Astfel, contestatoarea apreciază că Procesul verbal de control nr. .... nu conține date suplimentare necunoscute la data desfășurării inspecțiilor fiscale inițiale privind achizițiile de bunuri și servicii de la furnizorul S.C. COS-LENA S.R.L. Dumbrăveni și ea nu poate fi făcută răspunzătoare pentru comportamentul fiscal al furnizorului său sau al altor firme furnizoare ale furnizorului, deci aspectele constatate de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava nu pot fi imputate petentei și nu constituie motive de fapt și de drept pentru încălcarea drepturilor contribuabilului **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava** de a fi verificată o singură dată pentru fiecare impozit, așa cum prevede Carta Drepturilor Contribuabilului și Codul de procedură fiscală.

De asemenea, petenta precizează că jurisprudența europeană statuează, prin deciziile pronunțate, dreptul de deducere al TVA și nu permite statelor membre, în cazul neprezentării unei declarații, să priveze persoana impozabilă de acest drept.

Pentru susținerea motivațiilor formulate, contestatoarea invocă Decizia Curții Europene pronunțată în cazul Axel Kittel C-439/2004: *„În cazul în care beneficiarul unei livrări de bunuri este o persoană impozabilă care nu a știut sau nu putea să cunoască faptul că operațiunea respectivă a fost legată de o fraudă comisă de vânzător art. 17 din Directiva a 6-a, modificată prin Decizia nr. 7/1995, trebuie interpretată că se opune unei prevederi interne prin care cumpărătorul pierde dreptul de deducere a TVA achitate”* și Decizia Curții Europene pronunțată în cazul Gabor Toth C-324/2011: *„Directiva 2006/112 trebuie interpretată în sensul că faptul că persoana impozabilă nu a verificat dacă există un raport juridic între lucrătorii folosiți pe șantier și emitentul facturii sau dacă emitentul facturii a declarat că acești lucrători nu constituie o circumstanță obiectivă de natură să se concluzioneze că destinatarul facturii știa sau trebuia să știe că lua parte la o operațiune implicată în fraudă privind taxa pe valoarea adăugată.”*

În ceea ce privește motivele de fapt ale contestației, contestatoarea delimitează strict relația directă pe care a avut-o cu furnizorul S.C. COS-

LENA S.R.L. Dumbrăveni, din care rezultă că nu există elemente suplimentare noi, necunoscute la data efectuării inspecțiilor fiscale anterioare privind taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, societatea menționează că deoarece atât la data achiziției cât și în prezent sunt îndeplinite condițiile de formă și de fond impuse de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal pentru deducerea TVA, constatările din procesul verbal de control întocmit de către organele de control ale Gărzii Financiare - Secția Județeană Suceava nu constituie elemente suplimentare noi care să justifice reverificarea aceleiași perioade pentru același impozit.

Petenta specifică că achizițiile de la furnizorul S.C. COS-LENA S.R.L. Dumbrăveni au fost efectuate în baza dosarului de achiziție întocmit pentru implementarea Contractului de finanțare nr. C ..... 28.04.2011 pentru acordarea ajutorului financiar nerambursabil în vederea realizării proiectului „Modernizare Fabrică Procesare Lapte, comuna Gălănești, județul Suceava”, iar pentru achiziția lucrărilor de construcții și bunuri au fost respectate prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii.

Contestatoarea mai precizează că dosarul de achiziție care a stat la baza contractelor de prestări servicii, lucrări construcții montaj și achiziție bunuri încheiate cu S.C. COS-LENA S.R.L. Dumbrăveni a fost avizat de către Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, toate operațiunile privind plățile pentru bunurile și serviciile achiziționate au fost efectuate prin bancă, ulterior acestea fiind incluse în cererile de plată privind autorizarea cheltuielilor efectuate în cadrul contractului de finanțare.

Societatea menționează că realitatea operațiunilor derulate în baza contractelor încheiate cu S.C. COS-LENA S.R.L. Dumbrăveni au fost verificate și certificate de către reprezentanții Direcției Control și Antifraudă din cadrul Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit prin Procesul verbal nr. 144 încheiat în data de 03.04.2012. De asemenea, toate documentele emise de autoritățile statului, inclusiv deciziile de impunere anterioare, confirmă certitudinea, realitatea și legalitatea operațiunilor patrimoniale desfășurate în cadrul proiectului derulat, implicit și a achizițiilor efectuate de la S.C. COS-LENA S.R.L. Dumbrăveni.

**S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava** motivează că aspectele menționate în Procesul verbal de control nr. .... întocmit de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava cu privire la furnizorii S.C. COS-LENA S.R.L. Dumbrăveni (furnizorul său), nu situează petenta în nici o situație prevăzută de reglementările legale privind reverificarea, aceasta neavând nici o legătură directă sau indirectă cu societățile sau persoanele menționate în actul de control iar din conținutul acestuia nu rezultă elemente obiective care să concluzioneze că petenta avea cunoștință de aspectele constatate.



Totodată, având în vedere că prin actul încheiat de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava s-au estimat în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare în sumă de S lei și că dreptul de deducere a TVA nu poate fi refuzat „decât atunci când autoritatea fiscală dovedește, având în vedere elemente obiective, că destinatarul facturii știa sau ar fi trebuit să știe că operațiunea invocată pentru a justifica dreptul de deducere era implicată într-o fraudă săvârșită de emitentul respectiv sau de alt operator care intervine în amonte în lanțul de prestații (Cauza C-324/11 Gabor Toth)”, contestatoarea a atacat în instanță, la Tribunalul Suceava, Procesul verbal de control nr. ....

În concluzie, considerând că nu este îndeplinită nici una din condițiile exprese impuse de Codul de procedură fiscală privind reverificarea, contestatoarea solicită anexând în susținere următoarele documente :

- Contractul de Finanțare nr. ....;
- Deciziile de impunere aferente perioadei verificate;
- Procesul Verbal din data de 03.04.2012 încheiat de către Agenția de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, Direcția Control și Antifraudă;
- Dosarul de achiziție întocmit în cadrul procedurii de implementare;
- Cauza C-324/11 Gabor Toth.

**II. Organele de inspecție fiscală** din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Suceava – Activitatea de Inspecție Fiscală au stabilit în baza Deciziei de reverificare nr. ...., reverificarea taxei pe valoarea adăugată la **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava**, pentru perioada 01.05.2010 - 31.10.2011, consemnând următoarele:

- Motivarea deciziei de reverificare este susținută de faptul că de la data efectuării inspecțiilor fiscale anterioare și până la data emiterii Deciziei de reverificare nr. .... au apărut elemente suplimentare care ar putea să influențeze rezultatele inspecțiilor fiscale efectuate.

- Din Procesul verbal de control nr. .... întocmit de către Garda Financiară - Secția Județeană Suceava, înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava sub nr. ...., reiese că petenta a înregistrat în evidența contabilă un număr de treizeci și trei facturi de achiziție de bunuri și servicii emise de furnizorul S.C. COS-LENA S.R.L. Dumbrăveni în perioada iulie 2011 - ianuarie 2012, valoarea achizițiilor fiind de S lei, cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de S lei și un număr de două facturi de achiziție de bunuri (combustibil lichid, bidoane inox, flotoare măsurare lapte și forme inox cașcaval) emise de S.C. Mario Byg Trust SRL în valoare de S lei, cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de S lei, aceste facturi fiind folosite în scopul eludării legislației fiscale, prin neplata taxelor și impozitelor de către beneficiarul final al bunurilor și serviciilor și utilizarea acestor societăți ca paravan în comiterea de evaziune fiscală complexă.

- Prin înregistrarea acestor operațiuni s-a estimat că petenta a cauzat bugetului de stat un prejudiciu evaluat la suma totală de S lei, din care impozit pe profit în sumă de S lei și TVA în sumă de S lei.

În concluzie, prin Referatul cu propuneri de soluționare nr. .... organele de inspecție fiscală își mențin punctul de vedere înscris în Decizia de reverificare nr. .... și propun respingerea contestației formulate, ca fiind nefondată.

**III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:**

**Cauza supusă soluționării este dacă măsura dispusă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava – Activitatea de Inspecție Fiscală, de reverificare a perioadei 01.05.2010 – 31.10.2011 pentru taxa pe valoarea adăugată la S.C. „X” S.R.L. Gălănești. – județul Suceava, este legală, în condițiile în care există informații noi cu privire la tranzacțiile economice aferente perioadei verificate care a făcut obiectul inspecției fiscale precedente, iar argumentele prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să infirme motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii Deciziei de reverificare nr. ....**

**În fapt**, prin Decizia de reverificare nr. ...., organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Suceava – Activitatea de Inspecție Fiscală au dispus reverificarea persoanei juridice **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava**, obiectul reverificării fiind taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, pentru perioada fiscală mai 2010 – octombrie 2011.

În ceea ce privește motivele reverificării, organele de inspecție fiscală au reținut în actul contestat că, de la data verificărilor anterioare și până la emiterea deciziei de reverificare, au primit Procesul verbal de control nr. .... întocmit de comisarii Gărzii Financiare – Secția Județeană Suceava, înregistrat la Activitatea de Inspecție Suceava sub nr. ...., în care se menționează că petenta a înregistrat în evidența contabilă un număr de treizeci și trei facturi de achiziție de bunuri și servicii de la furnizorul S.C. COS-LENA S.R.L. Dumbrăveni în perioada iulie 2011 - ianuarie 2012, valoarea totală a achizițiilor fiind de S lei, și un număr de două facturi de achiziție de bunuri (combustibil lichid, bidoane inox, flotoare măsurare lapte și forme inox cașcaval) în valoare totală de S lei, emise de S.C. Mario Byg Trust SRL, facturile fiind folosite în scopul eludării legislației fiscale prin neplata taxelor și impozitelor de către beneficiarul final al bunurilor și serviciilor.

Comisarii din cadrul Gărzii Financiare – Secția Județeană Suceava au menționat în Procesul verbal de control nr. .... că prin operațiunile

desfășurate contestatoarea a cauzat bugetului de stat un prejudiciu estimat în sumă totală de S lei, din care impozit pe profit în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

În baza acestor elemente a fost dispusă reverificarea petentei în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată pentru perioada fiscală mai 2010 – octombrie 2011.

Ulterior, după ce i-a fost comunicată prin poștă Decizia de reverificare nr. ...., **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava** a formulat contestație împotriva acestui act administrativ în data de 29.07.2013 și totodată a solicitat la Tribunalul Suceava anularea totală a Procesului verbal de control nr. .... întocmit de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava, prin acțiunea înregistrată la instanța judecătorească în data de 04.07.2013.

În cererea de chemare în judecată petenta motivează că a atacat actul emis de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava întrucât organele de control fiscal au apreciat că *„toate operațiunile economice desfășurate între S.C. X S.R.L. Gălănești și S.C. Cos-Lena S.R.L. Dumbrăveni, precum și între S.C. X S.R.L. Gălănești și S.C. Maryo Byg Trust S.R.L. Iași în perioada iulie 2011-ianuarie 2012, respectiv octombrie-noiembrie 2010 sunt fictive, achizițiile de bunuri și de servicii, respectiv de lucrări în domeniul construcțiilor (manopera) înscrise în documentele emise de cele două societăți către S.C. X S.R.L. Gălănești nu s-au efectuat, prin disimularea realității, respectiv prin crearea aparentei existenței unor operațiuni care în fapt nu au existat.”*

De asemenea, contestatoarea precizează că urmare acestor constatări organele de control din cadrul Gărzii Financiare - Secția Județeană Suceava au emis și un Proces verbal de sechestrul asigurător pentru bunurile mobile deținute de către **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava**, care a fost înregistrat sub nr. ....

Având în vedere toate aspectele menționate și considerentele reținute în acțiunea formulată, petenta solicită anularea în totalitate a Procesului verbal de control nr. .... emis de Garda Financiară - Secția Județeană Suceava.

Prin Sentința nr.55 pronunțată în ședința publică din data 17.03.2014 de către Curtea de Apel Suceava – Secția a – II- a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal în Doarul nr....., s-a respins ca inadmisibilă, cererea având ca obiect *„contestație act fiscal”* formulată de reclamanta **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul social în ..... , județul Suceava, împotriva Procesului verbal de control nr. .... emis de către Comisarii Gărzii Financiare – Secția Județeană Suceava.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 214, alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la reluarea soluționării



contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava**, împotriva Deciziei de reverificare nr....., prin care contestatara susține că a fost emisă cu încălcarea prevederilor art.105<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv fără existența unor date suplimentare necunoscute la data verificărilor inițiale.

De asemenea, societatea mai motivează că constatările din Procesul verbal nr....., nu reprezintă date suplimentare, faptul că furnizorul societății sau furnizorii furnizorului au un comportament fiscal neadecvat, nu se face vinovată societatea verificată și nu constituie motive de fapt și de drept pentru încălcarea drepturilor contribuabilului de a fi verificat o singură dată pentru fiecare impozit așa cum prevede Carta Drepturilor Contribuabilului și Codul de procedură fiscală, întrucât atât la vremea achiziției cât și la data contestației sunt îndeplinite condițiile de fond și de formă impuse de legislația fiscală, situație certificată de inspecțiile fiscale anterioare.

Referitor la achizițiile în cauză, respectiv cele efectuate de la furnizorul COS-LENA SRL Dumbrăveni, contestatara susține că au la bază Dosarul de achiziție întocmit pentru implementarea Contractului de finanțarea nr. C 123PO110135000001 din data de 28.04.2011, care a stat la baza încheierii, Contractului nr.13 din data de 18.07.2013 de prestări servicii, lucrări construcții montaj și achiziții bunuri, și Contractului nr. 31/29.07.2013 privind achizițiile de bunuri și lucrări montaj- turbine eoliene, încheiat cu societatea COS – LENA SRL, avizate de către C.-R.P.D.R.P 1 N-E Iași, iar realitatea operațiunilor derulate în baza acestora au fost verificate și certificate de către reprezentanții Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit.

**În drept**, potrivit prevederilor art. 105 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

**„Inspekția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general.”**

În conformitate cu prevederile art. 105<sup>1</sup> din același act normativ:

**„ Reguli privind reverificarea**

**(1) Prin excepție de la prevederile art. 105 alin. (3), conducătorul inspekției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.**

**(2) Prin reverificare se înțelege inspekția fiscală efectuată ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.**

**(3) Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire**

penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspecție, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.

(4) La începerea acțiunii de reverificare, organul de inspecție fiscală este obligat să comunice contribuabilului decizia de reverificare, care poate fi contestată în condițiile prezentului cod. Dispozițiile referitoare la conținutul și comunicarea avizului de inspecție sunt aplicabile în mod corespunzător și deciziei de reverificare.”

De asemenea, în cauză sunt aplicabile și prevederile pct. 102.4. și 102.6. din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.1.050/2004, care referitor la regulile privind inspecția fiscală menționează:

„102.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:

a) efectuarea unui control încrucișat, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură fiscală, asupra documentelor justificative ale unui grup de contribuabili din care face parte și contribuabilul în cauză;

b) obținerea pe parcursul acțiunilor de inspecție fiscală efectuate la alți contribuabili a unor documente sau informații suplimentare referitoare la activitatea contribuabilului, într-o perioadă care a fost deja supusă inspecției fiscale;

c) solicitări ale organelor de urmărire penală sau ale altor organe ori instituții îndreptățite potrivit legii;

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.

102.6. Organul fiscal competent poate solicita, până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 88 din Codul de procedură fiscală, reverificarea unei perioade impozabile, prin întocmirea unui referat în care sunt prezentate motivele solicitării. Referatul este supus aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală competent, iar după aprobare se programează acțiunea de inspecție fiscală.”

Din coroborarea prevederilor art. 105 alin. (3) cu cele ale art. 105<sup>1</sup> alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, reiese că inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării, însă conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă au apărut date suplimentare necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării verificărilor.

Din definiția datelor suplimentare reglementate la art. 105<sup>1</sup> alin. (3) din actul normativ invocat anterior rezultă că prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspecție, de natură să modifice rezultatele inspecției fiscale anterioare.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că în perioada 01.05.2010 – 31.10.2011, **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava** a fost supusă următoarelor verificări fiscale :

- perioada 01.05.2010 -30.04.2011 privind soluționarea cu control anticipat al Decontului de taxa pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare nr.14131/23.05.2011 prin care societatea a solicitat la rambursare suma de S lei, inspecție fiscală finalizată prin încheierea Raportului de inspecție fiscală nr. .... în baza căreia s-a emis Decizia de impunere nr.....2011, prin care s-a respins la rambursare suma de S lei și s-a aprobat la rambursare suma de S lei.

Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de S lei este aferentă facturilor emise de S.C. Inter Halofin SRL, CIF – ..... către **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava**, în valoare totală de S lei, facturi constatate că nu îndeplinesc calitatea de document justificativ.

- perioada 01.05.2011 – 31.08.2011 privind soluționarea cu control anticipat al Decontului de taxa pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare nr..... prin care societatea a solicitat la rambursare suma de S lei, inspecție fiscală finalizată prin încheierea Raportului de inspecție fiscală nr. .... în baza căreia s-a emis Decizia de impunere nr....., prin care s-a respins la rambursare suma de S lei și s-a aprobat la rambursare suma de S lei.

Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de S lei este aferentă unor bonuri fiscale în valoare totală de S lei, pentru care societatea nu justifică că bunurile aferente au fost utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile.

În această perioadă ponderea taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare provine din tranzacțiile efectuate de societatea verificată cu societatea COS – LENA SRL, în proiectul de modernizare a fabricii de procesare a laptelui, prin programul FEADR conform contract nr.398 din data de 03.08.2011, înregistrându-se achiziții totale de bunuri, servicii și avansuri în sumă totală de S lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de S lei.

- perioada 01.09.2011 – 31.10.2011 privind soluționarea cu control anticipat al Decontului de taxa pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare nr..... prin care societatea a solicitat la rambursare suma de S lei, inspecție fiscală finalizată prin încheierea Raportului de

inspecție fiscală nr. .... în baza căreia s-a emis Decizia de impunere nr.F ....., prin care s-a respins la rambursare suma de S lei și s-a aprobat la rambursare suma de S lei.

Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de S lei este aferentă facturii nr..... reprezentând lucrări montaj conform Contract nr.32/14.09.2011, lucrări care nu au fost efectuate.

În această perioadă ponderea taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare provine din tranzacțiile efectuate de societatea verificată cu societatea COS – LENA SRL, în proiectul de modernizare a fabricii de procesare a laptelui, prin programul FEADR conform contract nr..... din data de 03.08.2011, **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava**, înregistrând total achiziții de bunuri și servicii în valoare de S lei cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de S lei.

Ulterior acestor verificări, **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava**, este supusă unui control operativ al Gărzii Financiare – Secția Județeană Suceava, având ca obiectiv modul de înregistrare în evidența contabilă a operațiunilor comerciale efectuate și implicațiile fiscale care decurg din aceste operațiuni, precum și verificarea realității achizițiilor de bunuri și prestări servicii efectuate de **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava**, în perioada octombrie 2010 – ianuarie 2012 în cadrul Contractului de finanțare nr. C123PO11013500001 cu A.D.R.P. 1 Nord –Est Iași, privind “Modernizare fabrică de procesare lapte, comuna Gălănești.”

În urma controlului efectuat s-a încheiat Procesul Verbal din data de 30.05.2013 prin care s-a constatat faptul că petenta a înregistrat în evidența contabilă un număr de treizeci și trei facturi de achiziție de bunuri și servicii emise de furnizorul S.C. COS-LENA S.R.L. Dumbrăveni în perioada iulie 2011 - ianuarie 2012, valoarea achizițiilor fiind de S lei, cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de S lei și un număr de două facturi de achiziție de bunuri (combustibil lichid, bidoane inox, flotoare măsurare lapte și forme inox cașcaval) emise de S.C. Mario Byg Trust SRL în valoare de S lei, cu taxa pe valoarea adăugată aferentă în sumă de S lei, aceste facturi fiind folosite în scopul eludării legislației fiscale, prin neplata taxelor și impozitelor de către beneficiarul final al bunurilor și serviciilor și utilizarea acestor societăți ca paravan în comiterea de evaziune fiscală complexă.

Prin înregistrarea acestor operațiuni s-a estimat că petenta a cauzat bugetului de stat un prejudiciu evaluat la suma totală de S lei, din care impozit pe profit în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

Față de cele mai sus prezentate, se reține că datele suplimentare care au stat la baza emiterii Deciziei de reverificare nr....., contestate, sunt constituite din informațiile primite de Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava – Activitatea de Inspecție Fiscală, de la Garda Financiară – Secția Județeană Suceava, care a comunicat Procesul verbal din data

30.05.2013, înregistrat sub nr....., prin care se comunică că în urma controlului operativ efectuat la **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava**, s-a estimat un prejudiciu evaluat la suma totală de S lei, din care impozit pe profit în sumă de S lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei.

Prejudiciul estimat în sumă de S lei, a rezultat ca urmare a operațiunilor economice desfășurate de la **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava** și societatea COS-LENA SRL Dumbrăveni, precum și între **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava** și societatea Maryo Byg Trust SRL Iași, desfășurate în perioada octombrie – noiembrie 2010 și respectiv perioada iulie 2011 – ianuarie 2012, operațiuni constatate a fi fictive, deoarece bunurile, serviciile, înscrise în documentele emise de către cele două societăți către **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava**, nu s-au livrat efectiv, prin disimularea realității respective prin crearea aparenței existenței unor operațiuni care în fapt nu au existat.

Întrucât facturile avute în vedere de comisarii Gărzii Financiare - Secția Județeană Suceava, au făcut obiectul cererilor de rambursare a taxei pe valoarea adăugată, menționate mai sus, soluționate cu control anticipat în urma cărora **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava**, a beneficiat de restituirea taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei aferent perioadei 01.05.2010 -30.04.2011, conform Raport de inspecție fiscală nr. F SV 1017/28.09.2011, în sumă de S lei aferent perioadei 01.05.2011 – 31.08.2011, conform Raport de Inspecție Fiscală nr..... și în sumă de S lei aferent perioadei 01.09.2011 – 31.10.2011, conform Raport de inspecție fiscală nr. ...., emise de Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava –Activitatea de inspecție fiscală, *în mod corect și legal organul fiscal a dispus reverificarea taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.05.2010 – 31.10.2011, conform prevederilor legale referitoare la reverificarea fiscală.*

Referitor la afirmația societății contestatoare că nu sunt aplicabile prevederile art.105<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu există informații și documente suplimentare care să constituie temeiul reverificării, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece, după cum am prezentat anterior există informații suplimentare, a căror constatare se încadrează în prevederile legale invocate mai sus.

De asemenea, referitor la afirmația societății potrivit căreia Decizia de reverificare nr..... nu se bazează pe date suplimentare, necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării inspecțiilor fiscale din anii 2010 - 2011, se reține faptul că, la o dată ulterioară efectuării inspecțiilor fiscale, respectiv în luna iunie 2013, Garda Financiară – Secția Județeană Suceava transmite Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava, Procesul verbal nr..... din data de 30.05.2013, prin care comunică că **S.C. „X” S.R.L. Gălănești**,



**jud. Suceava** a prejudiciat bugetul de stat cu taxa pe valoarea adăugată în sumă estimată de S lei, ca urmarea constatării unor operațiuni economice fictive efectuate de contestatară în perioada anilor 2010 -2012, perioadă când a beneficiat de restituiri de sume de la bugetul de stat reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de S lei.

Un alt element care susține legalitatea Deciziei de reverificare nr....., este Sentința nr.55 pronunțată în ședința publică din data 17.03.2014 de către Curtea de Apel Suceava – Secția a – II- a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal în Doarul nr..... prin care s-a respins ca inadmisibilă, cererea având ca obiect „*contestație act fiscal*” formulată de reclamanta **S.C. „X” S.R.L.**, cu sediul social în ..... B, județul Suceava, împotriva Procesului verbal de control nr. .... emis de către Comisarii Gărzii Financiare – Secția Județeană Suceava.

Invocarea de către contestatară a jurisprudenței europene, nu poate fi reținută în susținerea cauzei, deoarece nu are implicații asupra procedurii de reverificare, ci asupra deductibilității taxei pe valoarea adăugată care nu face obiectul cauzei.

Având în vedere prevederile legale prezentate anterior, documentele existente la dosarul cauzei, precum și faptul că **S.C. „X” S.R.L. Gălănești, jud. Suceava** nu dovedește cu argumente de fapt și de drept o altă situație decât cea prezentată de organul de inspecție fiscală, se reține că în mod legal conducătorul Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Suceava, în prezent Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, a emis Decizia de reverificare nr. .... din 03.07.2013, motiv pentru care în temeiul art.279, alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, *se va respinge contestația ca neîntemeiată*.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 273 din Legea nr.207/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Directorul general al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași

#### **DECIDE :**

**Art.1** Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. „X” S.R.L. Gălănești – județul Suceava** împotriva **Deciziei de reverificare nr. ....**, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava – Activitatea de Inspecție Fiscală, în prezent Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava.

**Art. 2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava–Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 273 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și este obligatorie pentru organul fiscal emitent al actelor administrative fiscale contestate.

Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Suceava sau la Tribunalul Iași.