



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A  
JUDEȚULUI OLT

Slatina, str. Arcului, nr.1

Telefon - 412155, 412156, 412334,

Fax 413402

Decizia nr. 295 / 02.09.2005  
privind soluționarea contestației introdusă de  
din Slatina, județul Olt, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice  
a județului Olt sub nr. ....

Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Olt, numit prin  
Ordinul ministrului finanțelor publice nr.786/2005,

având în vedere actele și lucrările dosarului, s-au reținut următoarele:

Prin adresa nr. .... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Olt sub nr. .... cu  
sediul în Slatina, județul Olt a formulat contestație împotriva măsurilor  
dispuse prin decizia de impunere nr. .... și raportul de inspecție fiscală nr. ....

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.176 alin.1 din O.G. nr.92/2003  
republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Suma care face obiectul contestației este de ..... lei, reprezentând:

- TVA ..... lei;
- dobânzi ..... lei;
- penalități de întârziere ..... lei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.174 și 178 din O.G. nr.92/  
2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Olt este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. .... cu sediul în Slatina,  
județul Olt contestă suma de ..... lei cu componența și specificația de mai sus invocând în  
susținerea cauzei următoarele considerente :

În baza contractului nr. .... încheiat cu  
societatea a executat lucrări de amenajare a unei săli multifuncționale situată la parterul școlii  
..... din cadrul proiectului PHARE " Integrarea copiilor aflați în situația de  
risc social în școlile de masă", lucrări scutite de TVA potrivit Legii nr. 571/2003, art. 143, lit. I). Cu  
această ocazie a fost emisă factura fiscală ..... în valoare de  
..... pentru care nu a fost colectată TVA, în baza certificatului de scutire de taxă pe  
valoarea adăugată nr. ....

În fapt, s-a reținut prin actul de control că ..... nu a colectat TVA la  
factura mai sus menționată, certificatul de scutire TVA fiind emis de către DGFP Olt ulterior  
emiterii facturii.

Agentul economic consideră că s-a procedat în mod eronat la stabilirea acestei obligații de  
plată apreciind că norma în drept, în speță OMFP nr. 141/2004 la art. 3, alin.(1) ar stabili o astfel  
de sancțiune.

Este adevărat că facturarea s-a făcut anterior obținerii certificatului de scutire de TVA, însă  
acest lucru nu face ca societatea să nu mai beneficieze de prevederile exprese ale legii referitoare  
la scutire, acest viciu de formă fiind acoperit prin emiterea certificatului de scutire pentru obiectivul  
pentru care s-a făcut facturarea.

De altfel bugetul statului nu a fost prejudiciat în nici un fel prin nefacturarea TVA deoarece  
în situația în care s-ar fi procedat ca atare TVA ar fi fost restituită beneficiarului, respectiv  
Consiliului local al municipiului Slatina.

În subsidiar, unitatea apreciază că se putea proceda cel mult la calculul dobânzilor și penalităților până la data eliberării certificatului de scutire TVA urmare faptului că decontul pentru luna octombrie 2004 avea termen de depunere 25 ale lunii următoare, dată la care certificatul era emis.

Este menționat faptul că după efectuarea verificării, organul de control a comunicat rezultatele inspecției fiscale, drept pentru care a fost lăsată o anexă cu diferențele stabilite la 15.07.2005, astfel:

- M - lei;
- P - lei;
- TVA r - lei.

În acest sens a fost semnată o anexă de luare la cunoștință a cifrelor de mai sus, anexă semnată și de organul de inspecție fiscală, care este anexată la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. înregistrată la DGFP Olt sub nr. societatea petentă completează contestația nr.

motivând cauza astfel:

1. Neconcordanța sumei reprezentând dobânzi TVA aferente evidenței contabile calculate prin anexa nr. 2, în sensul că în anexă este înscrisă suma de drept dobânzi TVA, iar în raportul de inspecție fiscală la pagina 5 este înscrisă suma de lei drept dobânzi TVA aferente aceleiași perioade;

2. Pentru dobânzile în sumă de RON și penalitățile de întârziere în sumă de RON nu este prevăzut în mod explicit modul de calcul al acestora, așa cum este prevăzut pentru celelalte;

3. La pagina 6 din raportul de inspecție fiscală se precizează că dobânzile și penalitățile de întârziere pentru diferența TVA au fost calculate până la data de 13.07.2005 desi unitatea a depus decont de TVA aferent lunii iunie 2005 cu sumă negativă a TVA sub nr. Așadar aceste dobânzi și penalități aferente diferenței susmenționate au fost calculate în mod eronat în sensul că societatea a fost obligată la plata unor dobânzi și penalități nelegale;

4. Deși la pagina 6 din raportul de inspecție fiscală se menționează că dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate până la data de 13.07.2005, la cap. 2.1.1 din decizia de impunere nr. emisă în urma raportului de inspecție fiscală se menționează că obligațiile fiscale accesorii au fost calculate până la 12.07.2005.

Având în vedere aceste aspecte, petenta solicită admiterea contestației, desființarea actelor de control contestate, precum și exonerarea de la plata obligațiilor bugetare care fac obiectul contestației.

II. Raportul de inspecție fiscală nr. în baza căruia a fost emisă decizia de impunere nr. a avut drept obiectiv verificarea operațiunilor impozabile și stabilirea obligațiilor fiscale în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată la

Slatina urmare decontului cu suma negativă a TVA aferentă lunii mai 2005 înregistrat la AFP Slatina sub nr. prin care se solicită rambursarea sumei negative a TVA în sumă de lei. Perioada supusă verificării a fost noiembrie 2003 - mai 2005.

Urmare verificării, organele de control au stabilit în sarcina contestatoarei sumele care fac obiectul prezentei contestații datorită faptului că în luna octombrie 2004 societatea a emis către factura fiscală în valoare de lei pentru care nu a colectat TVA, luând în considerare certificatul de scutire de TVA nr. fiind încălcate prevederile art. 3, alin.(1) din OMFP nr. 141/20.01.2004.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivațiilor contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Societatea comercială pe acțiuni cu sediul în Slatina, jud. Olt este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. și posedă codul unic de înregistrare fiscală

Suma care face obiectul contestației este de lei, cu componența și semnificația menționate mai sus.

Societatea contestatoare a fost verificată din punct de vedere al operațiunilor impozabile și al modului de stabilire a obligațiilor fiscale în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată la Slatina urmare decontului cu suma negativă a TVA aferentă lunii mai 2005 înregistrat la AFP Slatina sub nr. prin care se solicită rambursarea sumei

negative a TVA în sumă de lei, fiind întocmit raportul de inspecție fiscală nr. și decizia de impunere nr. 1517 / 12.07.2005.

Perioada supusă verificării a fost noiembrie 2003 - mai 2005.

Cu prilejul verificării, organele de control au stabilit în sarcina contestatoarei sumele care fac obiectul prezentei contestații datorită faptului că în luna octombrie 2004 societatea a emis către factura fiscală în valoare de lei pentru care nu a colectat TVA, luând în considerare certificatul de scutire de TVA nr. 4, fiind încălcate prevederile art. 3, alin.(1) din OMFP nr. 141/20.01.2004.

În capitolul III - Constatări fiscale -, pagina 5 din raportul de inspecție fiscală contestat se menționează că agentul economic contestator datorează bugetului consolidat al statului dobânzi TVA în sumă de lei pentru plata cu întârziere a taxei pe valoarea adăugată înregistrată în evidența contabilă proprie și declarată la Administrația Finanțelor Publice Slatina, modul de stabilire a acestei obligații bugetare fiind prezentat în anexa nr.2 - Calculul dobanzilor și penalităților de întârziere la TVA -, anexă ce face parte integrantă din raportul de inspecție fiscală nr.

La pagina 3 din anexa nr. 2 - Calculul dobânzilor și penalităților de întârziere la TVA - este înscrisă suma de lei drept dobânzi TVA calculate pentru plata cu întârziere a taxei pe valoarea adăugată înregistrată în evidența contabilă proprie și declarată la Administrația Finanțelor Publice Slatina, sumă diferită de cea înscrisă la pagina 5 din raportul de inspecție fiscală contestat, fără ca organul de inspecție fiscală să explice de unde provine această diferență.

Raportul de inspecție fiscală nr. are următorul conținut la cap.III -Constatări fiscale -, pagina 5, ultimul aliniat și pagina 6. primul aliniat:

" Pentru diferența în sumă de lei au fost calculate dobânzi în sumă de lei ( ) și penalități de întârziere în sumă de lei ( lei).

Dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate până la data de 13.07.2005, deoarece societatea a deținut decontul TVA aferent lunii iunie 2005 înregistrat la organul fiscal la nr. cu o sumă negativă a TVA de lei."

Potrivit constatărilor organului de inspecție fiscală citate mai sus, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente diferenței de TVA de lei( lei) trebuiau calculate până la data de 12.07.2005, data stingerii obligației bugetare privind TVA, așa cum prevede art. 115, alin.(1) din OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, care are următorul conținut:

" Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv."

Deși la pag.6, alin.(1) din actul administrativ fiscal contestat a fost menționat că dobânzile și penalitățile de întârziere aferente diferenței de TVA au fost calculate până la data de 13.07.2005, în Decizia de impunere nr. cap 2. - Date privind creanța fiscală -, subcap.2.1.1 - Obligații fiscale suplimentare-, este înscrisă data de 12.07.2005 drept dată până la care au fost calculate dobânzile și penalitățile TVA.

Conform celor prezentate mai sus, se constată că dobânzile și penalitățile TVA care fac obiectul contestației au fost stabilite în mod eronat, fiind încălcate prevederile art. 115, alin.(1) din OG nr. 92/2003 republicată.

În același timp, se reține că nu a fost prezentat în mod explicit modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere aferente diferenței TVA de lei și nu a fost precizat temeiul de drept în baza căruia au fost calculate aceste obligații fiscale accesorii nici în raportul de inspecție fiscală nr. și nici în decizia de impunere înregistrată sub același număr.

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, are la articolul 42 - Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal -, alin.(2), lit. f), următorul conținut:

" Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;
- d) obiectul actului administrativ fiscal;
- e) motivele de fapt;

- f) temeiul de drept;
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;
- h) ștampila organului fiscal emitent;
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului."

Articolul 84 - Forma și conținutul deciziei de impunere -, din același act normativ prevede:

" Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 42. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 42 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă."

Deoarece nici în decizia de impunere nr. [redacted] și nici în raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] nu este menționat temeiul de drept în baza căruia au fost calculate dobânzile și penalitățile de întârziere TVA contestate de petentă, se constată că aceste acte administrative fiscale au fost întocmite fără a fi respectate prevederile art. 42, alin. (2), lit. f) și art. 84 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În aceste condiții, raportul de inspecție fiscală nr. [redacted] și decizia de impunere nr. [redacted] trebuie să fie desființate în condițiile art. 185, alin.(3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.180 alin.(5), art.185 alin.(3) și art.199 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

#### DECIDE:

Art.1 Desființarea deciziei de impunere nr. [redacted] și a raportului de inspecție fiscală nr. [redacted].

Art.2 Prezenta se comunică [redacted] și [redacted], Activității de Control Fiscal Olt și Administrației Finantelor Publice a municipiului Slatina pentru ducere la îndeplinire.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt în termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit art. 187(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.