



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE SALAJ

DECIZIA NR.19
din 9 martie 2009

Privind solutionarea contestatiei formulată de . cu sediul social în localitatea judetul Sălaj, împotriva Deciziei de impunere nr. /17.09.2008 emisă de AFPCM Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 29.10.2008.

Directia Generală a Finantelor Publice Sălaj a fost înstiintată de către Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, Activitatea de Inspectie fiscală, prin adresa nr. /28.10.2008, cu privire la contestatia formulată de către împotriva Deciziei de impunere nr. /17.09.2008 emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. /16.09.2008.

Contestatia a fost înregistrată la Administratia Financiară pentru Contribuabili Mijlocii la data de 20.10.2008 sub numărul si a fost semnată de împuternicit avocat , conform împuternicirii avocatiale înregistrată sub nr din 20.10.2008 aflată în original la dosarul cauzei.

Obiectul contestatiei îl constituie anularea parțială a Deciziei de impunere nr. emisă de AFPCM Sălaj la data de 17.09.2008.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. . prin contestatia formulată solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr. emisă AFPCM Sălaj la data de 17.09.2008 cu precizarea că nu datorează în totalitate sumele suplimentare stabilite prin aceasta.

În sustinerea acestei cereri a avut în vedere următoarele considerente:

Ca urmare a controlului efectuat în perioada 13.08.2008-16.09.2008 de către inspectorii din cadrul AFPCM Sălaj -Activitatea de Inspectie Fiscală s-a întocmit Raportul de inspectie fiscală generală având ca obiective verificarea ansamblului declaratiilor fiscale pentru impozitele si taxele enumerate în avizul de inspectie fiscală nr. /28.07.2008. Prin adresa nr. /20.08.2008 adică în perioada de derulare a controlului s-a comunicat extinderea controlului pentru anii 2003/2004. Inspectorii fiscali au verificat plata impozitului pe venit microintreprinderi, impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată, contributia de asigurări sociale, somaj, fondul pentru accidente, boli profesionale etc.

Datele privind creanta fiscală constatată de inspectorii fiscali a fost cuprinsă în Decizia de impunere nr. /17.09.2008. Totalul debitului suplimentar este în sumă de lei iar totalul

accesoriilor este de lei. Aceste debite reprezintă impozit pe venit microintreprinderi, impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată.

1. In ceea ce priveste impozitul pe venitul microintreprinderi.

Sub aspect procedural societatea invocă excepția prescripției extinctive a dreptului de a stabili obligații fiscale calculate de la data de 01.01.2003 și până la data de 13.08.2003.

În susținerea acestei excepții societatea invocă art. 91 și 93 din Codul de procedură fiscală în baza cărora apreciază că acele obligații calculate pentru perioada 01.01.2003-13.08.2003 sunt prescrise nemaiputând face obiectul unei decizii de impunere.

Prin raportul de inspectie fiscală organul de control constată că societatea a înregistrat în anul 2003 venituri impozabile în sumă de lei. În cursul anului 2003 se calculează, declară și înregistrează în evidența contabilă un impozit pe venit microintreprinderi în sumă de lei calculat corect. Acest impozit a fost calculat pentru veniturile obținute pe trim. I al anului 2003.

Agentul economic a calculat si înregistrat în evidenta contabilă impozit pe venit microintreprinderi pentru lunile aprilie si mai 2003. In luna iulie 2003 prin situatiile semestriale se calculează si apoi se declară în mod gresit impozit pe profit. In conditiile în care societatea nu a desfășurat activitate în anul 2002 era obligată să calculeze, înregistreze si să declare pentru anul 2003 impozit pe venitul microintreprinderilor. Organul de control mentionează temeiul de drept al sustinerilor si anume art. 1, alin. (1) din O.G. Nr. 24/2001 si calculează creanta fiscală în sumă de lei impozit pe venit si majorările aferente în sumă de lei.

Din analiza declaratiilor fiscale ale agentului economic reiese fără echivoc faptul că cele constatate de către inspectorii fiscali sunt eronate. Astfel, este înregistrată din data de 24.02.2003 ca fiind plătitoare de impozit pe profit nicidecum din iulie 2003 cum se retine în mod gresit prin actul de control. Mai mult prin raportul de inspectie fiscală se retine că s-a realizat o compensare cu impozitul pe venit calculat pentru prima lună din anul 2003. Cererea de compensare nr. /2003 cu impozitul pe profit calculat până la data de 30.06.2003 a fost înregistrată de la AFP Zalău, această cerere primind un răspuns pozitiv, în sensul că s-a putut realiza trecerea de la impozitul pe venit la impozitul pe profit în urma compensării.

Cu toate acestea inspectorii fiscali au calculat impozit pe venit microintreprinderi si majorări de întârziere ignorând argumentele pertinente si documentate ale societății.

De vreme ce societatea apare cu vector fiscal impozit pe profit încă din luna februarie a anului 2003 iar operatiunea de compensare s-a realizat cu încuvintarea AFP este evident si corect că societatea nu datorează sumele calculate cu titlu de creante fiscale de către inspectorii fiscali.

2. În ceea ce privește impozitul pe profit calculat pentru anii 2004 și 2005 și taxa pe valoarea adăugată aferentă.

A. Inspectorii fiscali retin faptul că, din verificările efectuate s-a constatat că în luna iulie 2004 agentul economic efectuează o achiziție de mărfuri cu factura nr. /04.06.2004-faktură în copie, de la în valoare de lei și TVA aferentă de lei. Se apreciază de către organele de control că prin prisma prevederilor art.21, alin.(4), lit. f) din Legea 571/2003 cheltuiala în sumă de lei nu este deductibilă la calculul impozitului pe profit întrucât nu are la bază un document justificativ.

In realitate această cheltuială este deductibilă. Factura fiscală înregistrată în contabilitatea societății comerciale constituie document justificativ potrivit legii așa cum este el descris de prevederile art. 6 din Legea 82/1991. In consecință factura fiscală înregistrată îndeplinește condițiile dobândirii calității de document justificativ suma de lei constituind astfel cheltuială deductibilă.

B. În urma controlului s-a stabilit de asemenea că în lunile octombrie și noiembrie 2004 a înregistrat pe cheltuieli suma de lei reprezentând contravaloarea unui număr de 18 facturi emise de către Obiectul acestor facturi îl reprezintă

achiziționarea de cartele telefonice de diferite valori, acumulatori, huse, licurici, leduri. Organele de control apreciază că, din prisma prevederilor art. 21, alin. (1), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile în sumă de lei sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil deoarece nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Societatea consideră că această apreciere a organului de control nu este susținută fiind la nivelul supozitiei. Codul sintetizează regimul cheltuielilor după cum urmează: art. 21, alin. (1) enumeră regula-principiul conform căreia sunt deductibile fiscal numai acele cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile;

alin. (2) enumeră exemplificativ și nu limitativ unele cheltuieli considerate de lege ca fiind efectuate în scopul realizării de venituri impozabile;

alin. (3) precizează limitativ care sunt cheltuielile a căror deductibilitate este limitată;

alin. (4) arată care cheltuieli sunt considerate de lege nedeductibile.

În consecință, cheltuielile efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile și care nu figurează la alin. (3) și (4) vor fi considerate deductibile.

A lăsa la libera apreciere a organului de control să stabilească numărul de cartele telefonice de care au nevoie angajații societății comerciale pentru a-și putea desfășura activitatea în condiții optime ar putea duce la un abuz.

Atâta timp cât această cheltuială are la baza documente justificative și nu s-a făcut dovada că aceste cheltuieli nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri sau că acele cartele telefonice nu au fost folosite de angajații firmei, apare neargumentată și abuzivă simpla constatare făcută de inspectorii fiscali potrivit căreia suma de lei nu este deductibilă fiscal.

Cheltuiala este deductibilă fiscal fiind făcută în scopul realizării de venituri nefiind astfel justificată calcularea de obligații suplimentare de plată cu titlu de impozit pe profit și TVA aferentă.

C. Societatea apreciază că în mod greșit inspectorii fiscali au constatat suma de lei ca și cheltuială nedeductibilă fiscal.

Inspectorii fiscali au constatat că în trim. I al anului 2005 societatea a înregistrat pe cheltuieli suma de lei contravaloarea unor facturi emise de iar în trim. II suma de lei. La fel ca și în anul 2004 din prisma prevederilor art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003 inspectorii apreciază că suma totală de lei este cheltuială nedeductibilă nementionându-se însă de ce se apreciază acest lucru care sunt argumentele de fapt ale acestui punct de vedere. Astfel nu este suficient să se invoce temeiul de drept pentru a putea justifica măsura de imputare. Demonstrarea îndeplinirii condițiilor textului de lege este esențială. Inspectorii fiscali nu au făcut acest lucru.

Considerentele arătate la punctul B sunt aplicabile motiv pentru care societatea înțelege să le invoce și în ceea ce privește suma de lei.

Societatea apreciază că sumele menționate au fost trecute în mod corect ca fiind cheltuieli deductibile neimpunându-se în aceste cazuri stabilirea unor obligații fiscale suplimentare de plată și în consecință solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr. /17.09.2008.

II. Din Decizia de impunere nr. /17.09.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală înregistrat la AFPCM-A.I.F Sălaj sub nr. /16.09.2008 referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Impozit pe veniturile microintreprinderilor lei

Majorări de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1. Agentul economic calculează în mod eronat pentru anul 2003 impozit pe profit în loc de impozit pe venit microintreprindere.

2. Neplata la termen a impozitului stabilit suplimentar.

2.1.3. Temeiul de drept

1. Act normativ OG 24/2001, art. 1. alin.(1);

2. Act normativ HG1513/2002, art.1;
3. Act normativ HG784/2005, art. 1;
4. Act normativ LG210/2002, art. 115, alin. (5);
3. Act normativ OG92/2003, art. 114, art. 116, art. 119, art.120.

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Impozit pe profit lei

Majorări de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1. - se înregistrează cheltuieli care nu au la bază un document justificativ potrivit legii;
- se înregistrează cheltuieli care nu sunt considerate în scopul realizării de venituri

impozabile;

- în anul 2003 se calculează impozit pe profit în sumă de lei desi trebuia să se calculeze si să se declare impozit pe venit microintreprindere.

2 Societatea nu achită la termen impozitul pe profit.

2.1.3. Temeiul de drept

1. Act normativ legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 21, alin. (1), alin(4)

2. Act normativ OG92/2003, art. 114, art. 120, art.121.

2.1.1 Obligații suplimentare de plată

Taxa pe valoarea adăugată lei

Majorări de întârziere lei

2.1.2 Motivul de fapt

1.- se deduce tva aferentă produselor de tutun;

- tva aferentă facturilor fără desfășurător (mese servite, piese de schimb)

- înregistrarea de operațiuni economice ce nu au legătură cu activitatea economică a societății (bijuterii, îmbrăcăminte)

- se deduce tva pentru achiziții de la persoane fizice în baza unor procese verbale si a notelor de receptie;

- înregistrarea de facturi în copie

2. S-au calculat majorări de întârziere si penalități de întârziere pentru neplata în termen a tva stabilită suplimentar si pentru înregistrarea si declararea cu întârziere a tva colectată.

2.1.3. Temeiul de drept

1. Act normativ Legea 345/2004, art. 24, alin. (2), lit. d), art.145, alin. (2)si (8), Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 145, alin.(2), alin.(8),OG92/2003, art. 114, art. 120, art.121.

Din raportul de inspectie fiscală încheiat cu ocazia inspectiei fiscale generale efectuată la se retin următoarele:

Definirea obiectivului de inspectie fiscală: **inspectie fiscala generala**, avand ca obiective verificarea ansamblului declaratiilor fiscale, pentru impozitele si taxele enumerate în avizul de inspectie fiscala nr. /28.07.2008.

Conform Avizului de inspectie fiscala, amintit mai sus, inspectia fiscala generala la Zalau a început în data de 13.08.2008.

Prin adresa nr. /20.08.2008 s-a comunicat agentului economic extinderea controlului pentru anii 2003, 2004 obiectivele inspectiei fiscale ramanand cele mentionate în Avizul de inspectie fiscala inregistrat la AIF pentru Contribuabili Mijlocii sub nr /28.07.2008.

Societatea nu a mai fost verificata pe linie de impozite de taxe de la infiintarea sa din 2002.

CAP. III. CONSTATRI FISCALE

Impozit pe veniturile microintreprinderilor

Temei legal :

OG 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, cu modificarile si completarile ulterioare

Perioada verificata : 01.01.2003 – 31.12.2003.

Societatea nu a mai fost verificata pe linie de impozit pe veniturile microintreprinderilor.

îndeplineste conditiile prevazute de lege pentru încadrarea în categoria microintreprinderilor ca platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor la sfarsitul anului 2002 , respectiv :

- cifra de afaceri sub 100.000 euro;
- are sub 9 salariati;
- capital privat.

Societatea nu a desfasurat activitate în anul 2002.

S-au verificat documentele primare care au stat la baza înregistrarilor în contabilitate a veniturilor si cheltuielilor precum si balantele de verificare lunare întocmite.

Din verificarile efectuate se constata ca societatea înregistreaza în anul 2003 venituri impozabile in suma de lei (RON). In cursul anului 2003 se calculeaza, declara si înregistreaza în evidenta contabila un impozit pe venituri microintreprinderi în suma de lei (RON) calculat corect. Acest impozit a fost calculat pentru veniturile obtinute pe trim.I 2003. Se constata ca agentul economic calculeaza si înregistreaza în evidenta contabila impozit pe venit microintreprindere pentru lunile aprilie si mai 2003. In luna iulie 2003 prin situatiile financiare semestriale se calculeaza si apoi se declara în mod gresit impozit pe profit. In conditiile în care societatea nu a desfasurat activitate în anul 2002, era obligata sa calculeze, înregistreze si sa declare pentru întreg anul 2003 impozit pe venituri microintreprinderi. Conform art.1 alin.1'2 din OG 24/2001 cu modificarile si completarile ulterioare "Persoanele juridice platitoare de impozit pe venit nu mai aplica acest sistem de impunere incepand cu anul urmator anului in care nu mai indeplinesc una dintre conditiile prevazute la alin. 1."

Se mentioneazã faptul ca societatea declara la organele fiscale în cursul anului 2003, impozit pe venitul microintreprinderilor numai pe trimestrul I, în suma de lei (RON) si prin cererea de compensare înregistrata la AFP Zalau sub nr /25.07.2003 se solicita compensarea cu impozit pe profit calculat de societate la 30.06.2003.

Organele de control au procedat la calcularea impozitului pe venit microintreprinderi 2003.

AN/TRIM	TOTAL VENITURI CUMULAT	IMPOZIT VENIT MICRO 1,5% CUMULAT
TRIM I		
TRIM II		
TRIM III		
TRIM IV		

In concluzie organele de control au stabilit un impozit pe venit microintreprinderi la 31.12.2003 în suma de lei (RON) .

Pentru neplata în termen a sumei de lei s-au calculat majorari si penalitati în suma de lei respectiv lei. Modul de calcul al accesoriilor este prezentat în anexa nr.1 a Raportului de inspectie fiscala.

Incepand cu anul 2004, societatea nu îndeplineste conditiile prevazute de OG 24/2001, si calculeaza si inregistreaza impozit pe profit.

Impozit pe profit

Temei legal :

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;
- HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Perioada verificata : 01.01.2004 – 30.06.2008

2004

Din verificarile efectuate s-au constatat urmatoarele deficiente privind impozitul pe profit :

a) În luna iunie 2004 agentul economic efectuează o achiziție de marfuri cu factura nr. /04.06.2004 – factura în copie, de la în valoare de lei cu o TVA aferentă în suma de lei.

Conform art. 21, alin. 4, lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare “următoarele cheltuieli nu sunt deductibile ... cheltuieli înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, ...”

Prin urmare cheltuiala în suma de lei este o cheltuiala nedeductibilă la calculul impozitului pe profit.

b) În lunile octombrie și noiembrie 2004 înregistrează pe cheltuieli (ct. 626) suma de lei reprezentând contravaloarea unui număr de 18 facturi emise de către Zalau.

Situația acestor facturi este prezentată în anexa nr.2 a raportului de inspectie fiscală.

Obiectul acestor facturi îl constituie achiziționarea de cartele telefonice de diferite valori, acumulatori, huse, snururi, licurici, leduri, tocuri.

S-a menționat faptul că în lunile octombrie și noiembrie 2004 Zalau avea 2 (doi) angajați și totodată avea abonament cu Zapp și cu SC Romtelecom .

Potrivit art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare “pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile...”.

Prin urmare cheltuielile în suma de lei sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil și a impozitului pe profit aferent, întrucât nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Conform art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal « profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile ».

Modul de calcul al profitului impozabil și a impozitului pe profit suplimentar, pe trimestre, se prezintă astfel:

- lei -				
Denumire	Trim I	Trim II	Trim III	Trim IV
Profit contabil				
Cheltuieli nedeductibile:				
- chelt. cu impozit profit				
- chelt. cu amenzi, penalități				
- chelt. fără docum. justificativ				
- chelt. neafecte realiz venituri				
Profit impozabil cumulat				
Impozit pe profit cumulat recalculat				
Diferența impozit profit cumulat				

Având în vedere că în anul 2003 calculează, înregistrează și declară, în mod eronat, impozit pe profit în suma de lei iar diferența de impozit pe profit aferentă anului 2004, stabilită de organele de control, este în suma de lei nu s-a procedat la calculul majorărilor de întârziere.

2005

Conform evidenței contabile, a balanței de verificare încheiată la 31.12.2005, a realizat venituri totale în suma de lei și cheltuieli totale în suma de lei. Anul 2005 a fost încheiat astfel cu o pierdere contabilă în suma de lei.

Din verificarile efectuate s-au constatat urmatoarele deficiente privind modul de calcul a impozitului pe profit pentru anul 2005 :

- In trim. I 2005, agentul economic a inregistrat pe cheltuieli (ct. 626) suma de lei reprezentand contravaloarea unui numar de 40 facturi emise de catre Zalau.

Situatia acestor facturi este prezentata in anexa nr.3 a raportului de inspectie fiscala.

Obiectul acestor facturi il constituie achizitionarea de cartele telefonice de diferite valori, acumulatori, huse, snururi, licurici, leduri, tocuri.

De mentioant este faptul ca în lunile mentioante avea in medie 4 (patru) angajati si totodata a înregistrat pe costuri alte cheltuieli cu telefoanele (abonament cu Zapp si cu SC Romtelecom SRL).

- In trim II 2005, se înregistreaza un nr. de 33 de facturi cu diferite produse de telefonie mobila, valoarea acestor facturi este in suma de lei.

Situatia acestor facturi este prezentata in anexa nr.3 a raportului de inspectie fiscala.

Potrivit art. 21, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare "pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,...".

Prin urmare cheltuielile în suma de lei (18) sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent.

Conform art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal « profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuilile nedeductibile ».

Un alt aspect constatat în luna august 2005 este înregistrarea în aceasta luna a unui numar de 9 facturi fiscale emise in luna iulie 2005. Intrucat veniturile sunt înregistrate în contabilitate în acelasi trimestru rezultatul fiscal la trim. III nu se modifica. TVA-ul aferent acestor facturi va fi tratat la capitolul TVA din prezentul raport de inspectie fiscala. Situatia facturilor este prezentata în anexa nr. 4 a raportului.

Modul de calcul a profitului impozabil si a impozitului pe profit suplimentar, pe trimestre, se prezinta astfel: - lei -

Denumire	Trim I	Trim II	Trim III	Trim IV
Profit /pierdere contabila +/-				
Cheltuieli nedeductibile:				
- chelt. cu impozit profit				
- chelt. cu amenzi, penalitati				
- chelt. fara docum. justificativ				
- chelt. neaferente realiz venituri				
Profit impozabil cumulat				
Impozit pe profit cumulat recalculat				
Diferenta impozit profit cumulat				

Pentru neplata în termen a impozitului pe profit pentru anul 2005 s-a procedat la calculul majorarilor de intarziere. Conform anexei nr.5 parte integranta din prezentul raport de inspectie fiscala, s-au calculat majorari in suma de lei si penalitati in suma de lei.

Taxa pe valoarea adaugata

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01/01/2003 - 30/06/2008.

Baza legala de reglementare:

- Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata
- Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

- H.G. nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal;
- OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Documente verificate: deconturi de TVA, jurnale de vanzari si cumparari, facturi - prin sondaj, balante de verificare, contracte etc..

În perioada verificata societatea a desfasurat activitate de comert cu calculatoare si componente ale acestora precum si incepand cu anul 2006 comercializeaza "canal nelimitat internet" pe care il achizitioneaza de la UPC Bucuresti si il vinde catre alte societati comerciale din judet - Zalau si Jibou.

În perioada verificata societatea inregistreaza atat TVA de plata cat si TVA de rambursat.

Societatea este inregistrata ca platitoare de TVA de la infiintare (03.12.2002) si depune deconturi de TVA lunar pe intreaga perioada verificata. Din verificarile efectuate se constata ca operatiunile economice efectuate de societate corespund obiectului de activitate si sunt operatiuni taxabile, impozabile sub aspectul deductibilitii taxei pe valoarea adăugată.

Pentru anii : 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 potrivit art. 146, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, societatea are obligatia de a depune deconturile lunar.

TVA deductibila înregistrat ade societate provine în special din aprovizionari cu mărfuri si alte cheltuieli generale ale societatii (energie electrica, telefon, alte cheltuieli).

În urma verificării realitatii si legalitatii dreptului de a deduce TVA aferenta cheltuielilor efectuate de societate si înregistrate în evidenele contabile ale societății, s-au stabilit urmatoarele deficiente:

În lunile octombrie si noiembrie 2004 a înregistrat pe cheltuieli (ct. 626) suma de 6 lei reprezentand contravaloarea unui numar de 18 facturi emise de catre , tva aferenta acestor facturi este în suma de lei .

Situatia acestor facturi este prezentata în anexa nr.2 a raportului de inspectie fiscala.

În lunile ianuarie, februarie, martie, mai, iunie 2005, agentul economic a înregistrat în jurnalele de cumparari facturi în valoare de lei si TVA în suma de lei, reprezentand contravaloarea unui numar de 73 facturi emise de catre Zalau.

Situatia acestor facturi este prezentata în anexa nr.3 a raportului de inspectie fiscala.

Obiectul facturilor mentionate mai sus îl constituie achizitionarea de cartele telefonice de diferite valori, acumulatori, huse, snururi, licurici, leduri, tocure.

De mentioant este faptul ca în lunile mentioante avea 2 (doi) angajati în 2004 si în medie 4 angajati în 2005 si înregistreaza pe cheltuieli cu telefoane abonamente cu Zapp Mobil si cu SC Romtelecom SRL pe întreaga perioada mentionata. Conform art.145 alin. (2) "din Legea 571 privind Codul fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile; b) operatiuni rezultate din activiti economice pentru care locul livrării/prestării se considera ca fiind în strainatate, daca taxa ar fi deductibila, în cazul în care aceste operatiuni ar fi fost realizate în România;c) operatiuni scutite de taxa, conform art. 143, 144 si 144¹;d) operatiuni scutite de taxa, conform art. 141 alin. (2) lit. a) pct. 1-5 si lit. b), în cazul în care cumpartorul ori clientul este stabilit în afara Comunitatii sau în cazul în care aceste operatiuni sunt în legatura directa cu bunuri care vor fi exportate într-un stat din afara Comunitatii, precum si în cazul operatiunilor efectuate de intermediari care actioneaza în numele si în contul altei persoane, atunci când acestia intervin în derularea unor astfel de operaiuni;e) operatiunile prevazute la art. 128 alin. (7) si la art. 129 alin. (7), daca taxa s-ar fi aplicat transferului respectiv .

În concluzie tva în suma de lei () este nedeductibilă întrucat nu face obiectul nici unuia din punctele mai sus enumerate.

Din Referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei depuse de referitor la contestatie formulată se retin următoarele:

Prin contestatia înregistrata la AIF pentru Contribuabili Mijlocii Salaj sub nr. / 22.10.2008, cu sediul în de

Potrivit OG nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor completata si modificata în luna aprilie 2003, art. 1.1 “ pot opta la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obtinute din orice sursa persoanele juridice, denumite în continuare microintreprinderi, care îndeplinesc cumulativ, la data de 31 decembrie a anului precedent, urmatoarele conditii:

a) sunt productoare de bunuri materiale, presteaza servicii si/sau desfasoara activitate de comert;

b) au de la 1 pana la 9 salariati inclusiv;

c) au realizat venituri reprezentând echivalentul în lei de pana la 100.000 euro inclusiv;

d) au capital integral privat.

(5) În cazul în care, în cursul anului fiscal, una dintre conditiile impuse nu mai este îndeplinita, contribuabilul are obligatia de a pastra pentru anul fiscal respectiv regimul de impozitare pentru care a optat, fara posibilitatea de a beneficia pentru perioada urmatoare de prevederile prezentei ordonante, chiar daca ulterior îndeplinete conditiile mentionate la alin. (1)” .

Referitor la afirmatia societatii potrivit careia compensarea efectuata de catre Administratia Finantelor Publice Zalau intre impozitul pe venit microintreprindere si impozitul pe profit inseamna “ ca se poate realiza trecerea de la impozit pe venit microintreprindere la impozit pe profit “ este eronata.

Potrivit art. 94, alin. 1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala “inspectia fiscal are ca obiect verificarea legalitii si conformitii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii îndeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile, verificarea sau stabilirea, dupa caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora” .

Concluzionand, societatea la 31.12.2002, indeplinea conditiile de microintreprindere, astfel pentru anul 2003, societatea avea obligatia de calculare, declarare respectiv plata impozitului pe venitul microintreprinderilor.

2.1 Referitor la punctul 2 lit A din expunerea de motive prin care petenta contesta cheltuiala în suma de lei cu un tva aferenta în suma de lei reprezentand contravaloarea facturii, in copie, nr. / 04.06.2004 se fac urmatoarele precizari:

Potrivit art. 21, alin. 1, lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal “ urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile ... cheltuieli înregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii,..”

Respectiv pct. 46. 1 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal « justificarea se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 146, alin. 1 din Codul fiscal ...”.

In concluzie cheltuiala in suma de lei nu este deductibila la calculul impozitului pe profit si tva aferenta în suma de lei este nedeductibila.

2.2 Referitor la punctul 2 lit. B din expunerea de motive prin care petenta contesta cheltuiala în suma de lei si tva aferenta reprezentand contravaloarea unui numar de 18 facturi emise de catre Zalau privind achizitionarea de cartele telefonice, acumulatori, huse, licurici, leduri se fac urmatoarele precizari:

Aceste achizitii au fost efectuate in lunile octombrie si noiembrie 2004, luni in care agentul economic avea doi angajati si achita abonamente si convorbiri telefonice cu Romtelecom si telefonie mobila Zapp.

Situatia cartelor telefonice este urmatoarea:

- luna octombrie 2004 – bucati cartele telefonice de \$
- bucati cartele telefonice de \$
- luna noiembrie 2004 – bucati cartele telefonice de \$
- bucati cartele telefonice de \$
- bucati cartele telefonice de \$

Mentionam faptul ca societatea nu a prezentat nici o justificare privind modul de alocare a acestor cartele respectiv nu a intocmit note de receptie si bonuri de consum in vederea identificarii persoanelor care le-au utilizat pentru activitatea societatii.

In conformitate cu prevederile, art 21 alin 1 din L571/2003 "..... sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri...", respectiv art 145 alin 2 din L571/2003,

"Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni

-operatiuni taxabile....."

In conformitate cu prevederile legale sus mentionate ,suma de lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent si implicit a TVA-lui aferent intrucat nu este efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile.

2.3. Referitor la punctul 2 lit. C din expunerea de motive prin care petenta contesta cheltuiala in suma de lei si TVA-ul aferent reprezentand contravaloarea unor facturi emise de catre Zalau privind achizitionarea de cartele telefonice, acumulatori, huse, licurici, leduri facem urmatoarele precizari:

In lunile ianuarie, februarie, martie, mai si iunie 2005 înregistreaza în evidentele contabile, contravaloarea unui numar de 73 facturi emise de catre în valoare de lei si tva aferentă.

Se mentioneaza faptul ca în perioada respectiva avea, în medie, 4 angajati si a înregistrat pe cheltuieli cu telefoanele abonamente cu Zapp Mobil si Romtelecom.

Totodata se mentioneaza ca în perioada respectiva operatorul economic înregistra pierdere contabila.

Situatia cartelelor telefonice este urmatoarea:

- luna ianuarie 2005 – bucati cartele telefonice de \$
 - bucati cartele telefonice de \$
 - bucati cartele telefonice de \$
 - bucati cartele telefonice de \$
 - bucata de \$
- luna februarie 2005 – bucati cartele telefonice de \$
 - bucati cartele telefonice de \$
 - bucati cartele telefonice de \$
 - bucati cartele telefonice de \$
 - bucata de \$
- luna martie 2005 – bucati cartele telefonice de \$
 - bucati cartele telefonice de \$
- luna mai 2005 – bucati cartele telefonice de \$
 - bucati cartele telefonice de \$
 - bucati cartele telefonice de \$
 - bucati cartele telefonice de \$
 - bucati cartele telefonice de \$
- luna iunie 2005 - 1 bucati cartele telefonice de \$
 - bucati cartele telefonice de \$
 - bucati cartele telefonice de \$
 - bucata cartela telefonica de \$
 - bucati cartele telefonice de \$

Se mentioneaza faptul ca societatea nu a prezentat nici o justificare privind modul de alocare a acestor cartele respectiv nu a întocmit note de receptie si bonuri de consum în vederea identificarii persoanelor care le-au utilizat pentru activitatea societatii.

In conformitate cu prevederile, art 21 alin 1 din L571/2003 “..... sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri...”, respectiv art 145 alin 2 din L571/2003,

“Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor ,daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni
-operatiuni taxabile.....”

Prin urmare organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de _____ lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit aferent si implicit a tva aferenta întrucat nu este efectuata în scopul realizarii de venituri impozabile .

III. Având în vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de către contestatară în raport de constatările organelor de inspectie fiscală precum si prevederile dispozitiilor legale aplicabile în materie se retine:

La a avut loc inspectia fiscala generala al cărui obiectiv la constituit verificarea ansamblului declaratiilor fiscale, pentru impozitele si taxele declarate de către societate.

Ca urmare inspectiei fiscale au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare reprezentând impozit pe venit microintreprinderi, impozit pe venit si tva obligatii individualizate prin Decizia de impunere nr. emisă AFPCM Sălaj la data de 17.09.2008.

prin contestația formulată a solicitat anularea parțială a Deciziei de impunere nr. emisă AFPCM Sălaj la data de 17.09.2008 arătând că nu datorează în totalitate sumele suplimentare stabilite prin aceasta.

1. Referitor la impozitul pe venitul microintreprinderilor.

In fapt ca urmare a controlului efectuat s-a constatat că _____ a îndeplinit
conditiile prevazute de lege pentru încadrarea în categoria microintreprinderilor ca platitoare de
impozit pe veniturile microintreprinderilor la sfarsitul anului 2002 , respectiv :

- cifra de afaceri sub 100.000 euro;
- are sub 9 salariați;
- capital privat.

Societatea nu a desfasurat activitate în anul 2002.

Ca urmare a controlului s-a constatat că în anul 2003 societatea a înregistrat venituri impozabile în suma de lei.

In cursul anului 2003 s-a calculat, declarat si înregistrat în evidenta contabilă un impozit pe veniturile microintreprinderilor în suma de lei. Acest impozit a fost calculat pentru veniturile obtinute pe trim.I 2003. S-a constatat ca agentul economic a calculat si înregistrat în evidenta contabilă impozit pe veniturile microintreprinderilor pentru lunile aprilie si mai 2003. In luna iulie 2003 prin situatiile financiare semestriale s-a calculat si apoi s-a declarat impozit pe profit.

Organele de control au procedat la calcularea impozitului pe veniturile microintreprinderilor 2003 stabilind un impozit la 31.12.2003 de lei.

Referitor la acest capăt de cerere societatea arată:

Sub aspect procedural invocă excepția prescripției extinctive a dreptului de a stabili obligații fiscale calculate de la data de 01.01.2003 și până la data de 13.08.2003.

În susținerea acestei excepții societatea invocă art. 91 și 93 din Codul de procedură fiscală în baza cărora apreciază că obligațiile calculate pentru perioada 01.01.2003-13.08.2003 sunt prescrise nemaiputând face obiectul unei decizii de impunere.

De asemenea mai arată că din analiza declarațiilor fiscale ale agentului economic reiese fără echivoc faptul că cele constatate de către inspectorii fiscali sunt eronate. Astfel

.este înregistrată din data de 24.02.2003 ca fiind plătitoare de impozit pe profit nicidecum din iulie 2003 cum se retine în mod gresit prin actul de control. Mai mult prin raportul de inspectie fiscală se retine că s-a realizat o compensare cu impozitul pe venit calculat pentru prima lună din

anul 2003. Cererea de compensare nr. /2003 cu impozitul pe profit calculat până la data de 30.06.2003 a fost înregistrată de . la AFP Zalău, această cerere primind un răspuns pozitiv, în sensul că s-a putut realiza trecerea de la impozitul pe venit la impozitul pe profit în urma compensării. De vreme ce societatea apare cu vector fiscal impozit pe profit încă din luna februarie a anului 2003 iar operațiunea de compensare s-a realizat cu încuvintarea AFP este evident și corect că societatea nu datorează sumele calculate cu titlu de creanțe fiscale de către inspectorii fiscali.

În drept potrivit art. 91 din Ordonanța 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

ART. 91

Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a obligațiilor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a născut creanța fiscală potrivit art. 23, dacă legea nu dispune altfel.

(3)...

(4)...

ART. 23

Născerea creanțelor și obligațiilor fiscale

(1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.

Având în vedere prevederile legale sus menționate, creanța fiscală stabilită de organul fiscal aferentă anului 2003, nu a fost prescrisă la data efectuării inspecției fiscale.

Astfel potrivit Ordonanței nr. 24 din 26 iulie 2001 privind impunerea microîntreprinderilor:

ART. 1

1) Sunt obligate la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obținute din orice sursă persoanele juridice, denumite în continuare microîntreprinderi, care îndeplinesc cumulativ, la data de 31 decembrie a anului precedent, următoarele condiții:

a) sunt producătoare de bunuri materiale, prestează servicii sau/si desfășoară activitate de comerț;

b) au până la 9 salariați;

c) au realizat venituri reprezentând echivalentul în lei de până la 100.000 euro inclusiv;

d) au capital integral privat.

(2) Persoanele juridice înființate în cursul unui an fiscal beneficiază de prevederile prezentei ordonanțe dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1) la sfârșitul anului respectiv.

(3)

(4)

(5)

(6) În cazul în care în cursul anului fiscal una dintre condițiile impuse nu mai este îndeplinită, contribuabilul are obligația de a păstra pentru anul fiscal respectiv regimul de impozitare stabilit de prezenta ordonanță, fără posibilitatea de a reveni din anul următor la acest mod de impunere, chiar dacă ulterior îndeplinește condițiile menționate la alin. (2) al art. 1.

ART. 2

Persoanele juridice care sunt supuse acestui regim de impunere nu mai calculeaza si nu platesc impozit pe profit conform prevederilor Ordonanei Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare .

Si potrivit aceluasi act normativ modificat si completat pana la data de 30 mai 2003:

ART. 1

(1) Pot opta la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obtinute din orice sursa persoanele juridice, denumite în continuare microintreprinderi, care îndeplinesc cumulativ, la data de 31 decembrie a anului precedent, urmatoarele conditii:

a) sunt productoare de bunuri materiale, presteaza servicii si/sau desfasoara activitate de comert;

b) au de la 1 pana la 9 salariatii inclusiv;

c) au realizat venituri reprezentând echivalentul în lei de pana la 100.000 euro inclusiv;

d) au capital integral privat.

(...)

(5) În cazul în care, în cursul anului fiscal, una dintre conditiile impuse nu mai este îndeplinita, contribuabilul are obligatia de a pastra pentru anul fiscal respectiv regimul de impozitare pentru care a optat, fara posibilitatea de a beneficia pentru perioada urmatoare de prevederile prezentei ordonante, chiar daca ulterior îndeplineste conditiile mentionate la alin. (1).

Din documentele existente la dosarul cauzei se retine că s-a înfiintat în cursul anului 2002 si potrivit Ordonantei nr. 24 din 26 iulie 2001 privind impunerea microintreprinderilor a declarat si achitat impozit pe venit microintreprinderi pe trim. I a anului 2003 respectiv a declarat impozit pe venit pentru lunile aprilie si mai a aceluasi an. De asemenea s-a mai retinut că societatea a îndeplinit conditiile prevăzute de lege pentru încadrarea în categoria microintreprinderilor la sfârșitul anului 2002.

Afirmatia contestatarului potrivit căreia“ agentul economic este înregistrat încă din data de 24.02.2003 ca fiind plătitor de impozit pe profit, nicidecum din iulie 2003 cum retin în mod gresit inspectorii fiscali” nu poate fi retinută în solutionarea favorabilă a contestatiei întrucât potrivit Declaratiei de mentiuni 010 (document existent în copie la dosarul cauzei)

a solicitat înregistrarea ca plătitoare de impozit pe profit începând cu data de 24.02.2003 la data de 26.05.2004, prin urmare în cursul anului 2003 era obligată să respecte prevederile alin.(5) a art.1 din Ordonanta Guvernului nr. 24/2001 cu modificările ulterioare.

Fata de prevederile legale enuntate si a considerentelor arătate urmează să se respingă contestatia pentru acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce priveste majorările de întârziere aferente impozitului pe venitul microintreprinderilor contestate de către societate se retine că stabilirea acestora reprezintă o masură accesorie în raport cu debitul. Întrucât contestatia referitoare la impozitul pe venitul microintreprinderilor în sumă de lei obligatie fiscală stabilită prin Decizia de impunere nr. /17.09.2008 urmează sa fie respinsă si contestatia referitoare la obligatiile fiscale accesorii aferente acestora în sumă de lei, calculate conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, urmează să fie respinsă.

2. Referitor la impozitul pe profit calculat pentru anii 2004 si 2005 si taxa pe valoarea adăugată aferentă.

Cu ocazia controlului s-a stabilit că . datorează obligatii fiscale reprezentând impozit pe profit si accesorii aferente ca urmare a neacceptării ca deductibile a cheltuielilor reprezentând cartele telefonice de diferite valori, acumulatori, huse, snururi, licurici, leduri, tocuri.

Potrivit raportului de inspectie fiscală societatea a înregistrat în evidenta contabilă în perioada 2004-2005 si a dedus la calculul impozitului pe profit cheltuieli în sumă totală de lei după cum urmează:

- În lunile octombrie si noiembrie 2004 suma de lei (ct. 626) reprezentand contravaloarea unui numar de 18 facturi emise de catre Zalau. Obiectul acestor facturi îl constituie achizitionarea de cartele telefonice de diferite valori, acumulate, huse, snururi, licurici, leduri, tocuri.

- În trim. I 2005, agentul economic înregistrează pe cheltuieli (ct. 626) suma de lei reprezentand contravaloarea unui numar de 40 facturi emise de catre Zalau.

Obiectul acestor facturi îl constituie achizitionarea de cartele telefonice de diferite valori, acumulate, huse, snururi, licurici, leduri, tocuri.

- În trim II 2005, se înregistrează un nr. de 33 de facturi cu diferite produse de telefonie mobila, valoarea acestor facturi este în suma de lei.

Din raportul de inspectie fiscală s-a retinut că în anul 2004-2005 societatea a desfășurat ca activitate principală **“Comert cu amănuntul, în magazine specializate, al altor produse n.c.a.(calculatoare si componente de calculatoare, consumabile, copiatoare, imprimante, proiectoare)-cod CAEN 5248.**

În drept la art. 21 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare se precizează:

“ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare .

[...]”

Asadar prin prisma temeiului legal invocat cheltuielile în sumă totală de lei sunt deductibile în măsura în care se face dovada că aceste cheltuieli au fost făcute în vederea realizării de venituri impozabile.

Asa cum s-a aratat si prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei societatea nu a prezentat nici o justificare privind modul de alocare a acestor cartele respectiv nu a intocmit note de receptie si bonuri de consum în vederea identificării persoanelor care le-au utilizat si scopul în care au fost utilizate avându-se în vedere si obiectul de activitate al societății.

Drept consecință cheltuielile în sumă de lei nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil având în vedere prevederile legale care precizează expres faptul că, cheltuielile sunt deductibile doar în măsura în care acestea sunt efectuate în vederea realizării de venituri impozabile ori societatea petentă nu prezintă dovada consumării obiectelor pentru care s-au făcut aceste cheltuieli, nu prezintă documente prin care să demonstreze că măsura dispusă de organele de inspectie fiscală nu este întemeiată din punct de vedere legal.

Referitor la afirmatiile contestatarei respectiv “Atâta timp cât această cheltuială are la baza documente justificative si nu s-a făcut dovada că aceste cheltuieli nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri sau că acele cartele telefonice nu au fost folosite de angajatii firmei apare neargumentată si abuzivă simpla constatare făcută de inspectorii fiscali potrivit căreia suma de lei nu este deductibilă fiscal.” si “Astfel nu este suficient să se invoce temeiul de drept pentru a putea justifica măsura de imputare. Demonstrarea indeplinirii conditiilor textului de lege este esentială.” la art. 64 din Ordonanta Guvernului nr. 92 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările si completările ulterioare se prevede:

ART. 64

Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile

Documentele justificative si evidetele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.

Si la art.65 al aceluasi act normativ:

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatări proprii.

Având în vedere prevederile legale incidente cauzei precum si faptul că prin documentele prezentate în timpul controlului societatea nu a făcut dovada efectuării cheltuielilor în sumă de

lei în scopul obtinerii de venituri urmează să se respingă contestatia formulată împotriva acestora si a impozitului pe profit aferent în sumă de lei ca fiind neîntemeiată si nesustinută cu documente.

În ceea ce priveste taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor nedeductibile în sumă de lei din raportul de inspectie fiscală s-au retinut următoarele:

- În lunile octombrie si noiembrie 2004 înregistrează pe cheltuieli (ct. 626) suma de lei reprezentand contravaloarea unui numar de 18 facturi emise de catre Zalau , tva aferentă acestor facturi fiind în suma de lei .

- În lunile ianuarie, februarie, martie, mai, iunie 2005, agentul economic înregistreaza în jurnalele de cumparari facturi în valoare de lei si tva în suma de lei, reprezentand contravaloarea unui numar de 73 facturi emise de catre Zalau.

În drept la art. 145 din legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare se prevede:

“ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia nastere în momentul în care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.

(...)

(3) **Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata are dreptul sa deduca:**

a) taxa pe valoarea adugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;”

Asa cum s-a arătat la pct. 2 referitor la impozitul pe profit în cursul anilor 2004 si 2005 societatea a evidentiat în contabilitate cheltuieli în sumă de lei, cheltuieli pentru care nu a putut proba că au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Fată de cerintele prevederilor legale citate mai sus societatea nu a adus documente prin care să-si argumenteze sustinerile respectiv să probeze că, cheltuielile în sumă de lei au fost destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile motiv pentru care contestatia formulată împotriva neadmiterii la deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă acestora va fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce priveste majorările de întârziere aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea *adăugată contestate de către societate se retine ca stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie* în raport cu debitul. Întrucât contestatia referitoare la taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei si a impozitului pe profit în sumă de lei urmează sa fie respinsă si contestatia referitoare la obligatiile fiscale accesorii aferente acestora, calculate conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, urmează să fie respinsă.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în valoare de lei a sumei de lei constatată de către organul de inspectie fiscală ca fiind cheltuielă nedeductibilă fiscal.

În speță s-a reținut că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în valoare de lei din factura /04.06.2004 lei emisă de factura fiind în copie.

Intrucât factura /04.06.2004 a fost prezentată în copie, în baza prevederilor legale, organul de control a constatat suma de lei nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit și suma de lei reprezentând tva ca fiind tva nedeductibilă fiscal.

 formulează contestație împotriva acestor constatări arătând că "în realitate această cheltuială este deductibilă. Factura fiscală înregistrată în contabilitatea societății comerciale constituie document justificativ potrivit legii așa cum este el descris de prevederile art. 6 din Legea 82/1991. În consecință factura fiscală înregistrată îndeplinește condițiile dobândirii calității de document justificativ suma de lei constituind astfel cheltuială deductibilă."

În drept potrivit pct. 51 al Hotărârii 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Norme metodologice:

51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii."

Având în vedere prevederile legale citate și a faptului că, societatea nu se regăsește în situațiile de excepție prevăzute de lege se va respinge contestația formulată pentru suma de lei reprezentând tva și pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit ca fiind neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul actelor normative enunțate, și al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată și nesustinută cu documente a contestației formulată de către împotriva Deciziei de impunere nr. /17.09.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală reprezentând:

- Impozit pe venit microîntreprinderi lei;
- Majorări de întârziere aferente impozitului pe venit microîntreprinderi ;
- Impozit pe profit lei;
- Majorări de întârziere aferente impozitului pe profit lei;
- TVA stabilită suplimentar în sumă de lei;
- Majorări de întârziere aferente TVA stabilită suplimentar în sumă de lei.

2. Prezenta decizie poate fi contestată, potrivit legii, la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV