

Decizia nr. 760/2015
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC X SRL,
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. ...
și reinregistrata sub nr. ..

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre SC X SRL cu adresa transmisa prin e-mail în data de 29.05.2015 inregistrata la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr. .., completata cu adresa înregistrată sub nr .. și cu adresa înregistrată sub nr .., asupra **reluarii procedurii de solutionare a contestatiei** înregistrată la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr .., formulata împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa in baza Procesului verbal de control nr. ..., incheiate de Serviciul supraveghere fiscala si coordonare echipe mobile din cadrul Directiei Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Bucuresti.

În urma verificării efectuate la SC X SRL, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Bucuresti, au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucuresti, Sesizarea penală nr. ..., completata cu adresa nr .., constatări care se regăsesc și în Procesului verbal de control nr. ..., care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 183/08.07.2013, contestată, în vederea stabilirii prejudiciului adus în dauna bugetului de stat, în condițiile prezentării la autoritatea vamala a certificatelor de origine tip A nr .. emis la 13.06.2011 și nr .. și .. emise la 08.09.2011 pentru care existau informații ca nu au fost emise de Ministerul Comerului Internațional și Industrie din Malaezia, originea reala a marfurilor fiind stabilită de către OLAF ca fiind R.P.Chineza, fapte ce pot intruni elementele constitutive ale infractiunii prevazuta la art. 273 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

În conformitate cu prevederile art. 214 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin Decizia nr..., Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti a dispus suspendarea soluționarii contestației formulată de S.C.X S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .. pe calea administrativă de atac până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, pentru suma totală de ... lei, reprezentând drepturi vamale si accesorii aferente drepturilor vamale.

Prin adresa nr... emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Bucuresti – Serviciul Supraveghere și Control Vamal, înregistrată la DGRFP Bucuresti sub nr..., s-a comunicat Ordonanta de clasare a cazului privind SC X SRL din data de 26.02.2015, data în dosarul nr..., împreuna cu Referatul intocmit de către organele de cercetare penala din cadrul IGPR-IJP Ilfov – Serviciul Investigare a Criminalitatii Economice.

Prin adresa nr. .. emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Bucuresti – Serviciul Supraveghere și Control Vamal, înregistrată la DGRFP Bucuresti sub nr. .., s-a comunicat faptul ca DRV Bucuresti nu a formulat plângere împotriva ordonantei de neincepere a urmaririi penale a administratorului SC X SRL, motiv pentru care soluția data de Parchet în dosar este definitiva.

Având în vedere Ordonanța de clasare a cazului privind SC X SRL din data de 26.02.2015, definitivă, pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu în dosar nr. .. și constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 214 alin. (3) și art.209 alin. (1) lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, D.G.R.F.P. Bucuresti, prin Serviciul soluționare a contestațiilor, **va relua procedura de soluționare a contestației** formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .. emisă de Serviciul supraveghere fiscală și coordonare echipe mobile din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Bucuresti în baza Procesului verbal de control nr. .., cu privire la suma totală de .. lei, reprezentând :

- .. lei = taxe antidumping;
- .. lei = TVA ;
- ..lei = dobanzi și penalități de întârziere aferente taxelor antidumping;
- .. lei = dobanzi și penalități de întârziere aferente TVA.

Având în vedere precizările Direcției Regionale Vamale Bucuresti din adresa nr. ...și dispozițiile art. 214 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Bucuresti urmează a relua procedura de soluționare a contestației formulată de SC X SRL.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. În baza Procesului-verbal de control nr. ..., Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Bucuresti a emis Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., prin care a stabilit în sarcina societății o datorie vamală în cuantum de ... lei, reprezentând :

- .. lei = taxe antidumping;
- .. lei = TVA ;
- ...lei = dobanzi și penalități de întârziere aferente taxelor antidumping ;
- ... lei = dobanzi și penalități de întârziere aferente TVA.

II. Prin contestația formulată **SC X SRL** susține că în mod greșit au fost stabilite obligațiile de plată – taxa antidumping, dobanzi taxe antidumping, TVA, dobanzi aferente TVA, penalități aferente TVA invocând în acest sens următoarele:

În cursul anului 2011 a importat din Malaezia materiale de construcții constând în „plasa fibre de sticlă...”, marfa intrată în țară pe la punctul vamal Constanța Sud, iar la momentul importului au fost completate toate documentele legale inclusiv declarațiile vamale de punere în liberă circulație nr. ... și

Întrucât autoritatea vamală a considerat că produsele sunt originare din China și nu din Malaezia, aceasta a reținut certificatul de origine anexat declarației de punere în liberă circulație și l-a transmis spre verificare către autoritățile competente în vederea confirmării originii declarate și a obligat societatea la plata unor garanții în cuantum de ... lei (OP nr. ..) și ... lei (OP nr. ..), în vederea garantării achitării eventual a taxei anti-dumping instituite asupra importurilor de marfuri originare din China conform Regulamentului de punere în aplicare (UE nr. 791/2011 al Consiliului din 03.08.2011).

După ce a prezentat autorității vamale toate documentele care au stat la baza importului, inclusiv certificatul de origine care atestă că produsele sunt fabricate în Malaezia, garanția i-a fost restituită.

La data depunerii si inregistrarii declaratiei vamale, SC X SRL in calitate de declarant vamal a declarat corect originea marfurilor importate prezentand un certificat de origine despre care avea cunostinta ca este autentic.

Declararea nereala a originii aferente marfurilor importate trebuie sa fie facuta cu intentie sau de culpa, in aceasta situatie avand o justificare obligarea la plata penalitatilor si dobanzilor aferente.

Este absurd sa se nasca o obligatie de plata la momentul intocmirii declaratiei vamale fara a exista o culpa a importatorului, la care sa fie calculate accesoriile tot de la acea data, mai ales in conditiile in care a mai fost efectuat un control asupra acelorasi marfuri de catre autoritatile romane si s-a dispus restituirea garantiei.

Invoca buna credinta intrucat marfa ce a facut obiectul importului a fost pastrata in depozit aproximativ un an dupa data importului avand in vedere imposibilitatea stabilirii pretului cu care ar fi putut fi vanduta raportat la pretul cu care a fost achizitionata.

In concluzie, contestatară solicita in principal anulara actului atacat si in subsidiar in masura in care se apreciaza ca pentru marfa ce a facut obiectul importului se datorau taxe vamale, obligarea subscrisei la plata doar a taxei antidumping, nu si a accesoriilor aferente drepturilor vamale, apreciind ca obligatia de plata se naste la momentul comunicarii Deciziei.

III. Luand in considerare motivele invocate de contestatară, documentele existente la dosarul contestatiei, sustinerile organelor vamale, precum si actele normative in vigoare, se retin urmatoarele :

3.1. Cu privire la taxa antidumping și TVA în suma totala de ...lei, stabilită de organele vamale

Cauza supusă soluționării este dacă societatea contestată datorează taxă antidumping pentru importul de plasa de fibra de sticla de la firmele Y si Z din Malaezia, marfa care la randul sau a fost expediata din R.P. China catre Malaezia in portul liber ..., în condițiile în care din investigațiile efectuate de OLAF și de autoritățile vamale din Taiwan s-a constatat că produsele sunt de origine „R.P. Chineză”.

În fapt, din actele existente la dosarul cauzei se reține că în anul 2011 SC X SRL a depus la Biroul Vamal Constanta Sud Agigea declaratiile vamale nr. .. si ..., solicitând regimul vamal de punere în liberă circulație pentru importul de plasa de fibra din sticla, declarând la întocmirea formalităților vamale originea nepreferențială Malaezia.

Produsul a fost clasificat la cod tarifar ... din nomenclatura combinată (NC).

Potrivit datelor inscrise in declaratiile vamale, marfurile declarate au sosit in Portul Constanta Sud, in transport maritim din Malaezia, in containere.

Originea malaeziana a marfurilor a fost declarata în baza certificatelor de origine tip A .. emis la data de 13.06.2011,.. și .. emise la 08.09.2011 de către Camera de Comerț și Industrie din Malaezia, pe baza acestora societății X SRL fiindu-i acordate preferințe tarifare la importul marfurilor în cauza.

Marfa a fost achiziționată de la firmele Y si .. din Malaezia.

La controlul vamal ulterior, s-a constatat că marfa exportată din Malaezia în UE este de origine din Republica Populară Chineză.

La baza acestor constatări se află investigațiile efectuate de OLAF (Oficiul European Antifrauda) nr. OF2011/0969, precum și documentele furnizate prin adresa DSAOV nr. SAV.. prin care a fost inaintata adresa .. a OLAF, prin care acesta a transmis statelor membre notificarea OLAF nr. AM .., în conformitate cu Regulamentele nr. 791/2011 și nr. 1073/1999 al Parlamentului European și al Consiliului și art. 60 din Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr. 7.521/2006, potrivit cărora: „Documentele obținute în baza acordurilor sau convențiilor

internaționale trimise de administrațiile vamale ale altor state sau cele obținute în baza recomandării Consiliului de Cooperare Vamală din cadrul Organizației Mondiale a Vămirilor pot constitui mijloace de probă pentru determinarea stării de fapt”.

Ulterior, urmare Recomandării și a Raportului final transmis de OLAF (Oficiul European Antifraudă) nr. OF2011/0969 înregistrat la Autoritatea Națională a Vămirilor sub nr. ... privind evaziunea de la plata taxei antidumping pentru tesaturi din fibra de sticlă chinezească din Malaezia prin care s-a constatat că tesaturile din fibra de sticlă livrate cu certificate SGP – Forma A de origine preferențială malaeziană (care erau fie autentice, dar incorect eliberate, fie falsificate) au fost declarate incorect ca având origine Malaezia, organele vamale din cadrul DRAOV București au procedat la reverificarea declarațiilor vamale și la recalcularea drepturilor vamale.

Astfel, organele vamale au reținut în sarcina SC X SRL încălcarea prevederilor art. 199 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2454/1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2913/1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar privind exactitatea datelor referitoare la cuantumul datoriei vamale aferente înscrise în declarațiile vamale de import menționate în actul atacat, situație care a condus la diminuarea acestora prin eludarea taxei antidumping și a diferenței de TVA neincasată, și drept urmare organele de inspecție vamală au procedat la reverificarea declarațiilor vamale și la recalcularea drepturilor vamale conform Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal .., emisă în baza Procesului verbal de control nr. .. prin care au stabilit în sarcina **SC X SRL** obligații fiscale suplimentare în suma totală de .. lei reprezentând :

- .. lei = taxe antidumping;
- ... lei = TVA.

In drept, art.4 alin. (18) și art. 78 din Regulamentul (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului vamal comunitar, publicat în JO nr. 302.1 L din data de 19.10.1992, prevede că:

„Art. 4 – (18) În sensul prezentului cod, se aplică următoarele definiții: [...]

„Declarant” reprezintă persoana care întocmește declarația vamală în nume propriu sau persoana în numele căreia se face o declarație vamală.”

Art. 78

1. *Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.*

2. *Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.*

3. *Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care **reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte**, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să **ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.**”*

Regulamentul (CEE) 2.454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozițiile de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2.913/92 a Consiliului de instituire a Codului vamal comunitar prevede:

„Art. 67 - (1) lit a) În sensul dispozițiilor referitoare la preferințele tarifare generalizate acordate de Comunitate unor produse care provin din țări în curs de dezvoltare (denumite în

continuare «țări beneficiare»), următoarele se consideră produse originare într-o țară beneficiară:

(a) produse obținute integral în țara respectivă, în sensul articolului 68;

(b) produse obținute în țara respectivă, la fabricarea cărora se folosesc alte produse decât cele prevăzute la lit. (a), cu condiția ca respectivele produse să sufere prelucrări sau transformări suficiente în sensul art. 69. [...]"

„**Art. 68** - (1) Următoarele produse se consideră ca fiind obținute integral într-o țară beneficiară sau în Comunitate:

[...]"

(k) produse fabricate în țara respectivă exclusiv din produsele cuprinse la literele (a)-(j). [...]"

Totodata, art. 20 și art. 21 din Regulamentul (CE) nr. 515/1997 al Consiliului din 13 martie 1997 privind asistența reciprocă între autoritățile administrative ale statelor membre și cooperarea dintre acestea și Comisie în vederea asigurării aplicării corespunzătoare a legislației din domeniile vamal și agricol, prevede:

„**Art. 20** - (1) În îndeplinirea obiectivelor prezentului regulament, Comisia poate, în condițiile prevăzute la articolul 19, să desfășoare misiuni de cooperare administrativă și anchete administrative la nivel comunitar în țările terțe, în strânsă coordonare și colaborare cu autoritățile competente din statele membre.

(2) Misiunile comunitare desfășurate în țările terțe menționate la alineatul (1) au loc în următoarele condiții:

(a) pot fi întreprinse la inițiativa Comisiei, pe baza informațiilor furnizate de Parlamentul European sau la cererea unuia sau a mai multor state membre, după caz;

(b) la misiuni pot participa funcționari a Comisiei desemnați în acest scop, precum și funcționari desemnați în acest scop de către statul membru sau statele membre în cauză;

(c) cu acordul Comisiei și al statelor membre în cauză și în interesul Comunității, pot fi, de asemenea, efectuate de către funcționari ai unui stat membru, în special în baza unui acord de asistență bilateral cu o țară terță, în acest caz, Comisia este informată cu privire la rezultatele misiunii;

(d) cheltuielile aferente misiunii sunt suportate de către Comisie.

(3) Comisia informează statele membre și Parlamentul European cu privire la rezultatele misiunilor desfășurate în temeiul prezentului articol.

Art. 21 - (1) Constatările efectuate și informațiile obținute în cadrul misiunilor comunitare menționate la articolul 20 din prezentul regulament, în special documentele transmise de către autoritățile competente din țările terțe în cauză, sunt tratate în conformitate cu articolul 45 din prezentul regulament. [...]"

(3) Comisia eliberează autorităților competente din statele membre, la solicitarea acestora, documentele originale sau copiile certificate pentru conformitate ale acestora, spre a le servi în scopurile prevăzute la art. 12”.

Prin urmare, concluziile investigațiilor efectuate de OLAF, constituie material probator pentru instituțiile competente ale statelor membre în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (3) din Regulamentul (CE) nr. 1.073/1999 al Parlamentului European și a Consiliului din 25 mai 1999 privind investigațiile efectuate de OLAF, unde se precizează:

„Rapoartele redactate în urma investigațiilor externe și orice informații conexe utile sunt transmise autorităților competente ale statelor membre în cauză în conformitate cu reglementările legate de investigațiile externe”, precum și a art. 60 din Ordinul Vicepreședintelui ANAF nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, care stipulează:

„**Documentele obținute în baza acordurilor sau convențiilor internaționale trimise de administrațiile vamale ale altor state sau cele obținute în baza recomandării Consiliului de Cooperare Vamală din cadrul Organizației Mondiale a Vămirilor pot constitui mijloace de probă pentru determinarea stării de fapt”.**

Potrivit art. 199 din Regulamentului (CEE) nr. 2.454/1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr. 2.913/92 al Consiliului de instituire a Codului vamal Comunitar: „Fără a se aduce atingere eventualei aplicări a dispozițiilor penale, depunerea la biroul vamal a unei declarații semnate de către declarant sau de reprezentatul acestuia, îl obligă pe acesta ca, în conformitate cu dispozițiile în vigoare, să răspundă de:

- corectitudinea informațiilor înscrise în declarație;
- autenticitatea documentelor anexate și de
- respectarea tuturor obligațiilor ce decurg din plasarea respectivelor mărfuri sub regimul avut în vedere“.

Potrivit dispozițiilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sezeze organele de urmărire penală.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.

Având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 223 alin. (2) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, „Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză”, obligațiile de plată curg de la data înregistrării declarațiilor vamale în cauză.

În conformitate cu art. 7 și art. 9 alin. (4) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009, privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene:

„Art. 7 - (1) Se pot impune taxe provizorii în cazul în care a fost deschisă o anchetă în conformitate cu articolul 5, în cazul în care a fost publicat un aviz în acest sens, (...)

(3) Taxele provizorii se acoperă printr-o garanție și punerea în liberă circulație a produselor respective pe teritoriul Comunității este condiționată de constituirea acestei garanții.”

„Art. 9 - (4) În cazul în care din constatarea definitivă a faptelor reiese că există dumping și prejudiciu care rezultă din acesta și că interesul Comunității necesită o acțiune în conformitate cu articolul 21, Consiliul impune o taxă antidumping definitivă, (...)”

La baza verificării ulterioare a mărfurilor importate din Malaezia a stat Regulamentul (UE) nr. 138/2011 al Comisiei din 16 februarie 2011 de instituire a unei taxe antidumping provizorii asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibra de sticlă originare din Republica Populară Chineză coroborat cu art. 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 791/2011 al Consiliului din 3 august 2011 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite asupra importurilor de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză, care prevede:

„Art. 1 alin. (1) Se instituie prin prezentul regulament o taxă antidumping definitivă asupra importurilor de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune a ochiului mai mare de 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime, și cu o greutate mai mare de 35 g/m², excluzând discurile din fibră de sticlă, care se încadrează în prezent la codurile NC ex 7019 51 00 și ex 7019 59 00 (coduri TARIC 7019 51 00 10 și 7019 59 00 10), originare din Republica Populară Chineză.

(2) Nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco la frontiera Uniunii înainte de vămuire al produsului descris la alineatul (1) și fabricat de societățile de mai jos, este:

Societate	Taxa %	Codul aditional TARIC
{.....}
Toate celelalte societăți	62,9	B999

(3) Aplicarea nivelurilor individuale ale taxelor specificate pentru societățile menționate la alineatul (2) este condiționată de prezentarea în fața autorităților vamale ale statelor membre a unei facturi comerciale valide, în conformitate cu cerințele stabilite în anexa II. În cazul în care nu se prezintă o astfel de factură, se aplică nivelul taxei aplicabil tuturor celorlalte societăți”.

Ulterior, prin Regulamentul (UE) nr. 1135/2011 al Comisiei din 9 noiembrie 2011 s-a deschis o ancheta privind eventuala eludare a măsurilor antidumping instituite prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 791/2011 al Consiliului la importurile de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă originare din Republica Populară Chineză prin importuri de anumite țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost sau nu declarate ca fiind originare din această țară, și de supunere a acestor importuri la înregistrare.

Aceasta ancheta s-a finalizat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 672/2012 al Consiliului din 16 iulie 2012 care a stabilit prin art. 1 următoarele:

”(1) Taxa antidumping definitivă aplicabilă „tuturor celorlalte societăți” instituită prin articolul 1 alineatul (2) din Regulamentul (UE) nr. 791/2011 asupra importurilor de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune a ochiurilor de peste 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime și având o greutate de peste 35 g/m², excluzând discurile din fibră de sticlă, originare din Republica Populară Chineză, se extinde la importurile din țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă, cu o dimensiune a ochiurilor de peste 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime și având o greutate de peste 35 g/m², excluzând discurile din fibră de sticlă, expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost declarate sau nu ca fiind originare din Malaysia, care se încadrează în prezent la codurile NC ex 7019 51 00 și ex 7019 59 00 (coduri TARIC 7019 51 00 11 și 7019 59 00 11).

(2) Taxa extinsă în temeiul alineatului (1) din prezentul articol se percepe la importurile expediate din Malaysia declarate sau nu ca fiind originare din Malaysia, înregistrate în conformitate cu articolul 2 din Regulamentul (UE) nr. 1135/2011 al Comisiei și cu articolul 13 alineatul (3) și articolul 14 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009.

(3) În absența unor dispoziții contrare, se aplică dispozițiile în vigoare cu privire la taxele vamale”.

În consecință, la importurile de tesaturi cu ochiuri deschise din fibra de sticlă cu o dimensiune a ochiurilor de peste 1,8 mm atât în lungime, cât și în lățime și având o greutate de peste 35 g/m², excluzând discurile din fibră de sticlă, care se încadrează la poziția tarifară 7019510010 și 7019590010, **care sunt expediate din Malaysia, indiferent dacă au fost declarate sau nu ca fiind originare din Malaysia, se aplică taxa de antidumping definitivă de 62,9 %- prevăzută pentru toate celelalte societăți – așa cum a fost stabilită prin Regulamentul UE nr. 791/03.08.2011.**

Având în vedere și considerentul nr. (19) din Regulamentul (UE) nr. 1135/09.08.2011, în baza căruia Comisia Europeană a deschis ancheta în cauză, potrivit căruia: „În conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din regulamentul de bază, importarea produsului care face obiectul anchetei ar trebui să facă obiectul unei înregistrări pentru a garanta că, în cazul în care ancheta demonstrează eludarea, **poate fi prelevată retroactiv o sumă corespunzătoare în drepturi antidumping începând cu data înregistrării acestor importuri expediate din Malaysia**”, rezultă ca taxa antidumping definitivă de 62,9 % se aplică la importurile înregistrate în conformitate cu dispozițiile art. 2 din același act normativ.

Față de cele precizate mai sus și ținând cont de Raportul final transmis de OLAF (Oficiul European Antifraudă) nr. OF/2011/0969 privind evaziunea de la plata taxei antidumping (TAD) pentru tesaturi din fibra de sticlă chinezească din Malaезia cu privire la extinderea de către Comisia Europeană a măsurilor antidumping introduse prin Regulamentul UE nr. 791/03.08.2011 și la importul marfurilor prevăzute la art. 1 alin. (1) din actul normativ menționat, de felul celor înscrise în declarațiile vamale depuse de SC X SRL, expediate din Malaysia, chiar dacă sunt declarate sau nu ca fiind originare din Malaysia, DRAOV București a procedat la controlul de verificare a declarației vamale mai sus menționate și a documentelor anexate acestora, reținând următoarele:

- prin Raportul final OLAF (Oficiul European Antifraudă) nr. OF/2011/0969 privind evaziunea de la plata taxei antidumping (TAD) pentru tesaturi din fibra de sticlă chinezească din Malaезia s-a constatat :

- producătorii chinezi au înființat firme în Malaезia în scopul de a reambala fibra de sticlă cu datele firmelor respective sau pur și simplu au schimbat containerul și au livrat marfurile în Uniunea Europeană cu certificate de origine preferențiale Malaезia, prin folosirea firmelor înființate cu rol de intermediar;

- în ceea ce privește certificatele de origine emise de anumite companii din Malaезia s-a constatat că acestea au fost false, prin emiterea de documente însoțitoare ale marfurilor nereale, acestea fiind prezentate la importul în Uniunea Europeană;

- exportatorii au declarat în fals exporturile de tesaturi din ochiuri deschise din fibra de sticlă ca fiind originare din Malaезia. Aceste certificate de origine false au fost, de fapt, transbordări de marfă de origine China prin Port Klang Zona Libera – Malaезia;

- nu a existat nicio producție reală de tesaturi din ochiuri deschise din fibra în Malaезia;

- potrivit datelor înscrise în declarațiile vamale în cauză marfurile declarate având încadrările tarifare 7019590010 au fost expediate din Malaезia;

- taxa antidumping definitivă de 62,9 %, instituită de Reg. CEE nr. 791/03.08.2011 – **pentru toate celelalte societăți** – la importul marfurilor de celelalte societăți prevăzute de art. 1 alin. (1) din acest act normativ, originare din Republica Populară Chineză, **se extinde** la importul marfurilor expediate din Malaезia, indiferent dacă au fost declarate sau nu ca fiind originare din Malaезia, așa cum prevăd dispozițiile art. 1 din Regulamentul UE nr. 672/16.07.2012;

- potrivit art. 1 alin. (2) Regulamentul CEE nr. 791/03.08.2011, taxa antidumping definitivă de 62,9 % – pentru toate celelalte societăți – se aplică prețului net franco la frontiera Uniunii înainte de vămuire al produsului în cauză.

Se retine ca reglementările privind înregistrarea importurilor au fost integrate la nivel comunitar și preluate automat în baza de date în aplicația TARIC_RO gestionată de Autoritatea Națională a Vămirilor, aplicație care preia automat informațiile transmise de DG TAXUD din cadrul Comisiei Europene.

Prin urmare, datele din declarațiile vamale supuse acestei măsuri se raportează lunar Comisiei Europene prin intermediul aplicației gestionate de Direcția de tehnologia Informației, Comunicații și Statistică vamală din cadrul Autorității Naționale a Vămirilor, conform obligațiilor prevăzute la art.14 alin.(6) din Regulamentul (CE) nr.1225/2009 al Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Comunității Europene care precizează:

“(6) Statele membre întocmesc lunar un raport către Comisie cuprindere la importurile de produse care fac obiectul anchetelor sau al unor măsuri și cu privire la valoarea taxelor percepute în aplicarea prezentului regulament.”

În consecința, se retine ca organele vamale au procedat conform reglementărilor Uniunii Europene și au înregistrat importul de țesături cu ochiuri deschise din fibră de sticlă din Malaezia la data efectuării importului (data înregistrării declarației vamale), respectiv data de 29.06.2011, respectiv 16.09.2011, iar Comisia Europeană prin considerentul (19) din Regulamentul nr 1135/09.11.2011 a prevăzut în mod imperativ ca: **“În conformitate cu articolul 14 alineatul (5) din regulamentul de bază, importarea produsului care face obiectul anchetei ar trebui să facă obiectul unei înregistrări pentru a garanta că, în cazul în care ancheta demonstrează eludarea, poate fi prelevată retroactiv o sumă corespunzătoare în drepturi antidumping începând cu data înregistrării acestor importuri expediate din Malaysia”.**

Referitor la invocarea de contestată a bunei credințe, se retine ca rambursarea sau remiterea taxelor din cauza unei erori a autorităților vamale competente se aplică în conformitate cu prevederile art. 82 din Regulamentul (CE) nr. 450/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 aprilie 2008 de stabilire a Codului Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat):

“(1) În alte situații decât cele menționate la articolul 79 alineatul (1) al doilea paragraf și la articolele 80, 81 și 83, o anumită sumă corespunzătoare taxelor la import sau la export este rambursată sau remisă în cazul în care, ca urmare a unei erori a autorităților competente, valoarea datoriei vamale notificate anterior a fost inferioară valorii plătitibile, cu condiția ca următoarele condiții să fie îndeplinite:

(a) debitorul nu ar fi putut, în mod rezonabil, să detecteze eroarea;

(b) debitorul a acționat cu bună-credință”.

(2) În cazul în care statutul preferențial al mărfurilor este stabilit pe baza unui sistem de cooperare administrativă cu autoritățile unei țări sau ale unui teritoriu situat în exteriorul teritoriului vamal comunitar, eliberarea unui certificat de către aceste autorități, în cazul în care acesta se dovedește a fi incorect, constituie o eroare care nu ar fi putut fi detectată în mod rezonabil, în sensul alineatului (1) litera (a).

Cu toate acestea, eliberarea unui certificat incorect nu constituie o eroare în cazul în care eliberarea acestui certificat rezultă dintr-o prezentare incorectă a faptelor de către exportator, cu excepția cazului în care este evident că autoritățile emitente aveau la cunostință sau trebuiau în mod rezonabil să aibă la cunostință faptul că mărfurile nu corespund condițiilor fixate pentru acordarea beneficiilor regimului preferențial.

Debitorul este considerat a fi de bună-credință în cazul în care este în măsură să demonstreze că, pe parcursul perioadei acoperite de operațiunile comerciale în cauză, a făcut dovada diligenței necesare pentru a garanta că toate condițiile privind regimul preferențial au fost întrunite.

Debitorul nu poate însă să invoce buna sa credință în cazul în care Comisia Europeană a publicat, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, un aviz indicând că existau îndoieli temeinice în legătură cu aplicarea corectă a regulii preferențiale de către țările sau teritoriile beneficiare”.

Astfel, prin Raportul OLAF s-a constatat ca "aceste tesaturi din fibra de sticla nu au fost niciodata importate in Malaezia, unele din aceste incarcaturi au fost declarate in mod fals in vama malaeziana ca fiind pentru export, si in consecinta, au fost inregistrate ca exporturi din Zona Principala Vamala. Unicul scop al acestor declaratii a fost acela de a induce in eroare autoritatile si si de a pretinde originea malaeziana pentru marfurile in cauza.

Operatorii economici care au aplicat acest **modus operandi** fraudulos, au declarat autoritatilor din Portul Klang un expeditor diferit fata de cel declarat vamii malaeziene si Ministerul de Comert International si Industrie [MCII]. In acest fel, ei **au impeditat autoritatile malaeziene (MCII) si vama malaeziana sa descopere schema fraudei si faptul ca certificatele SGP erau emise in baza informatiilor false furnizate de exportatori. Utilizarea unor nume de societati comerciale diferite a impeditat MCII, in decursul oricaror verificari ulterioare ale certificatelor SGP solicitate de statele membre UE, sa identifice faptul ca incarcaturile acoperite de certificate SGP autentice dar incorecte, erau de fapt transbordari de tesaturi din fibra de sticla chinezești via ZCL din portul Klang, si nu marfuri originare malaeziene".**

Din cele ce preced rezulta ca nu sunt indeplinite cele doua conditii cumulative pentru rambursarea sau remiterea drepturilor, asa cum sunt ele reglementate de art. 82 din Regulamentul (UE) nr. 450/2008 intrucat:

- pe de o parte, certificatele de origine eliberate incorect nu se incadreaza in categoria "erorilor ce nu au putut si detectate în mod rezonabil", in sensul alin. (1) lit a) al art. 82 din regulamentul intrucat, in baza tezei a doua a alin. (2) al aceluiasi articol, nu poate fi vorba de o eroare a autoritatii competente din Malezia in eliberarea certificatului GSP pentru importul marfurilor inscrise in declarata vamala in cauza, in conditiile in care exportatorul a impiedicat autoritatile malaeziene (MCII) si vama malaeziana sa descopere schema fraudei si faptul ca certificatele SGP erau emise in baza informatiilor false, scopul acestuia fiind acela de a induce in eroare autoritatile si de a pretinde originea malaeziana pentru marfurile in cauza;

- pe de alta parte, buna credinta a contestatarei nu poate fi retinuta in conditiile in care debitorul nu poate însă să invoce buna sa credință în cazul în care Comisia Europeană a publicat, în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, un aviz indicând că existau îndoieli temeinice în legătură cu aplicarea corectă a regulii preferențiale de către țările sau teritoriile beneficiare.

In consecinta, se retine ca pentru importul marfurilor inscrise in declaratiile vamale in cauza, se impune stabilirea si incasarea taxei antidumping definitive la nivelul de 62,9 % în temeiul prevederilor art. 1 si a considerntului (19) din Regulamentul UE nr 672/16.07.2012, precum si art. 1 din Regulamentul nr 791/03.08.2011.

In speta sunt incidente si urmatoarele prevederi legale:

Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României prevede:

"Art. 287 - Dispozițiile cuprinse în prezentul cod și în alte reglementări vamale privind plata, garantarea, înscrierea în evidențele contabile, stingerea datoriei vamale și remiterea drepturilor de import, cu excepția art. 163 și 247 din prezentul cod, se aplică în mod corespunzător și pentru taxa pe valoarea adăugată și pentru accize care, potrivit Codului fiscal, sunt în atribuțiile autorității vamale.

Regulamentul (CEE) nr. 2913/1992 a Consiliului de instituire a Codului vamal care prevede:

„Art. 20 - (1) Drepturile legal datorate la aparitia unei datorii vamale se bazeaza pe Tariful Vamal al Comunitatilor Europene.

Art. 201 - (1) O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

(a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import sau (b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere tem-porară cu exonerare parțială de drepturi de import.

(2) O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul vamal este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana în numele căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor vamal.

Atunci când se întocmește o declarație vamală privind unul dintre regimurile menționate la alineatul (1) pe baza informațiilor care conduc la faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au oferit informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe în mod normal că aceste informații erau false pot fi considerate, de asemenea, debitori vamali în conformitate cu dispozițiile naționale în vigoare.

Art. 214 - (1) În absența dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod și fără a aduce atingere alineatului (2), valoarea drepturilor de import sau export aplicabile marfurilor se determină pe baza regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele marfuri la data nașterii datoriei vamale aferente.

(2) Atunci când nu este posibilă stabilirea precisă a datei la care a luat naștere datoria vamală, data avută în vedere la stabilirea regulilor de evaluare adecvate pentru respectivele marfuri este aceea la care autoritățile vamale decid că marfurile îndeplinesc condițiile în care ia naștere o datorie vamală.

Cu toate acestea, atunci când autoritățile vamale detin informații pe baza cărora pot stabili ca datoria vamală a luat naștere înainte de a se lua acea decizie, valoarea drepturilor de import sau export pentru marfurile în cauză se stabilește pe baza regulilor de evaluare adecvate în termenul cel mai scurt posibil în care se poate stabili existența datoriei vamale rezultate din situația respectivă pe baza informațiilor disponibile”.

Regulamentul (CE) 450/2008 privind Codul Vamal Comunitar (Codul Vamal Modernizat):

„Art. 44 – (1) O datorie vamală la import ia naștere în urma plasării mărfurilor necomunitare supuse taxelor la import sub unul dintre următoarele regimuri vamale: punerea în liberă circulație).

„Art. 46 - (1) În cazul mărfurilor supuse unor taxe la import, o datorie vamală ia naștere la import, în cazul nerespectării uneia dintre următoarele:

(a) o obligație stabilită în legislația vamală cu privire la introducerea mărfurilor necomunitare pe teritoriul vamal al Comunității.....”.

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

”Art. 136 - (1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.

Art. 139. - (1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.

Art. 157. - (3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal, în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. Importatorii care dețin o autorizație unică pentru proceduri vamale simplificate eliberată de alt stat membru trebuie să plătească taxa pe valoarea adăugată la organul vamal până la data la care au obligația depunerii declarației de import pentru TVA și accize”.

În ceea ce privește aplicabilitatea teritorială a legislației comunitare adoptate la nivelul Uniunii Europene dispozițiile art. 2 alin. (1) din Regulamentul Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar prevăd ca: **“În cazul în care nu există dispoziții contrare, fie în conformitate cu convențiile internaționale sau cu practicile cutumiare cu**

întindere geografică sau economică limitată, fie în conformitate cu măsurile autonome ale Comunității, reglementările vamale comunitare se aplică uniform pe întregul teritoriu vamal al Comunității” și ținând cont de faptul că la data de 01.01.2007 România a aderat la Uniunea Europeană potrivit Tratatului privind aderarea a României și a Republicii Bulgaria la Uniunea Europeană, ratificat de România prin Legea nr. 157/2005, rezulta că **regulamentele comunitare sunt obligatorii în statele membre ale Uniunii Europene, inclusiv în România.**

Astfel, măsura dispusă de organul vamal de a stabili diferențe de taxe antidumping și taxa pe valoarea adăugată în sarcina societății pentru marfurile importate din Malaiezia, încadrate la poziția tarifară 7019590010 prin declarațiile vamale de punere în liberă circulație care face obiectul cauzei, este temeinică și în deplină concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, și drept urmare, contestația **SC X SRL** urmează să se respingă ca neintemeiată pentru datoria vamală în suma totală de ... lei.

3.2. Cu privire la accesoriile aferente drepturilor vamale de import în suma de ... lei stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...

Cauza supusă soluționării este dacă societatea datorează accesoriile aferente drepturilor vamale în suma de .. lei, în condițiile în care în sarcina sa au fost reținute ca datorate drepturi vamale, iar accesoriile se calculează de la data scadenței până la data plății.

In fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... DRAOV București a stabilit în sarcina SC X SRL obligații vamale principale în cuantum de ... lei asupra cărora s-au calculat accesoriile aferente în suma de ... lei, calculate pentru perioada 29.06.2011 – 05.07.2013.

Contestatarea susține că nu este de acord cu modul de calcul al majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere întrucât obligația de plată se naște la momentul comunicării Deciziei.

In drept, aplicabile acestei spețe sunt dispozițiile art. 119 și art. 120 și art. 120¹ din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare care prevăd:

“Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”.

“Art. 120 - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

“Art. 120¹ - (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Potrivit dispozițiilor legale sus menționate pentru neachitarea la scadența a obligațiilor de plată se datorează accesoriile pe perioada cuprinsă între scadența și data plății.

In speta, in materia obligatiilor vamale, **scadenta o reprezinta momentul nasterii datoriei vamale.**

Astfel la art. 223 alin.(1) si (2) din Legea nr. 86/2006 se stipuleza ca :

(1) Datoria vamala la import ia nastere prin:

a) punerea în libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import;

b) plasarea unor astfel de marfuri sub regimul de admitere temporara cu exonerare partiala de drepturi de import.

(2) Datoria vamala se naste în momentul acceptarii declaratiei vamale în cauza.
(....).

De asemenea, art. 201 din Regulamentul nr.2913/1992 precizeaza:

"1. O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:

*(a) **punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import (...)***

2. O datorie vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză."

Motivatia contestarei potrivit careia este absurd sa se nasca o obligație de plata la momentul intocmirii declaratiei vamale fără a exista o culpa a importatorului, cu atât mai mult sa fie calculate accesorii tot de la acea data, în conditiile în care a mai fost efectuat un control asupra acelorasi marfuri de către autoritățile romane și s-a dispus restituirea garantiei oprita în vederea acoperirii eventualelor taxe vamale, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat depunerea unei sume de bani in contul de garantii nu echivaleaza cu virarea unor sume in contul bugetar corespunzator datoriei vamale, iar acordarea liberului de vama nu inlatura dreptul organului vamal de a verifica operatiunile vamale derulate de contribuabili in cadrul termenului de prescriptie de 5 ani de la data acordarii liberului de vama, fara ca autoritatii sa i se poata reprosa pasivitatea ori neglijenta, conform art. 100 alin.(1) din Codul vamal „Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala.

Avand in vedere ca datoria vamala s-a nascut la data de 29.06.2011, respectiv 16.09.2011, iar pana la data intocmirii deciziei pentru regularizarea situatiei (08.07.2013) aceasta datorie nu a fost stinsa, in mod legal organul vamal a procedat la calculul majorarilor de intarziere pentru perioada 29.06.2011-05.07.2013.

In consecinta, fata de prevederile legale mai sus mentionate si avand in vedere ca stabilirea dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul si in virtutea principiului de drept *accessorium sequitur principalae*, iar in sarcina contestatarei au fost retinute ca fiind datorate obligatii vamale principale in suma de .. lei, neachitate la termenul scadent, urmeaza sa se respinga ca neintemeiata contestatia si pentru suma de ... lei reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 2, art.4, art.78, art. 20, art. 201 si art. 214 din Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 2.913/92 de instituire a Codului vamal comunitar, art. 67, art. 68 și art. 199 din Regulamentul (CEE) 2.454/1993 al Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispozitiile de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2.913/92 a Consiliului de instituire a Codului vamal, art. 20 și art. 21 din Regulamentul (CE) nr. 515/1997 al Consiliului din 13 martie 1997 privind asistenta reciproca între autoritățile administrative ale statelor membre și cooperarea dintre acestea și Comisie în vederea asigurării aplicării corespunzătoare a legislației din domeniile vamal și agricol, art. 100, art. 223, art. 287 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 7, art.9 si art. 14 din Regulamentul (CE) nr. 1225/2009, art. 1 din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 672/2012 al Consiliului din 16 iulie 2012 de extindere a taxei antidumping definitive instituite de Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 791/2011, considerentul (19) din Regulamentul (UE) nr. 1135/2011 al Comisiei, art. 82 din Regulamentul (CE) nr. 450/2008 al Parlamentului European si al Consiliului din 23 aprilie 2008 de stabilire a Codului Vamal Comunitar, art. 136,

art. 139 si art. 157 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si art. 119 si art. 120, art. 120¹ si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare

DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **SC X SRL** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..., emisa de Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Bucuresti prin care a fost stabilita o datorie vamala in suma de... **lei** reprezentand drepturi vamale in suma de .. **lei** si accesorii aferente drepturilor vamale in suma de ... **lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata potrivit legii in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bucuresti.