

DECIZIA NR. 01/2007  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC S SRL Ticleni, inregistrata la D.G.F.P. Gorj  
sub nr. 12759/23.03.2006

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de catre Biroul juridic, prin adresa nr. 44653/24.11.2006, prin care se comunica faptul ca, sentinta nr.268/09.06.2006 pronuntata de Tribunalul Gorj in dosarul nr.645/C/2006 a ramas definitiva si irevocabila prin decizia nr.205/22.11.2006 pronuntata de Curtea de Apel Craiova, sentinta ce obliga D.G.F.P. Gorj in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC S SRL Ticleni, judetul Gorj.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul S.A.F.-A.C.F. Gorj prin Decizia de impunere nr. 109 / 01.03.2006, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala din data de 28.02.2006.

SC S SRL Ticleni contesta urmatoarele sume:

- **impozit pe profit:** .... lei RON;
  - majorari la impozitul pe profit: ... lei RON;
  - penalitati intarziere: ... lei RON;
- **impozit pe venit microintreprinderi:** ... lei RON;
  - majorari la impozitul pe venit microintreprinderi: ... lei RON;
  - penalitati intarziere: ... lei RON;
- **TVA de plata :** ... lei RON;
  - majorari TVA: ... lei RON;
  - penalitati intarziere: ... lei RON;

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 177, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.175 si art. 177 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC S SRL Ticleni.

I. SC S SRL Ticleni contesta obligatiile stabilite in sarcina sa de organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-ACF Gorj prin Raportul de inspectie fiscala din 28.02.2006 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 109/01.03.2006.

Societatea contestatoare precizeaza ca nu se face raspunzatoare fata de masurile si concluziile stabilite de organul fiscal, mentionand urmatoarele:

*“- Obligatiile fiscale constand in impozite suplimentare pe veniturile microintreprinderilor, pe profit si TVA aferente perioadei septembrie 2004, noiembrie 2005, precum si majorarile de intarziere si penalitatile s-au determinat in mod eronat de catre organele de control, pe baza unor date care nu provin din documente legale contabile;*

*- Astfel organele de control fiscal au luat in considerare la determinarea impozitelor unele adnotari cu caracter programatic din caiete ce reprezentau scheme posibile ale unor planuri de afaceri si calcule prognozate de fostul asociat decedat in ceea ce priveste estimarea veniturilor si cheltuielilor posibil de realizat in diverse ipostaze teoretice.”*

In concluzie societatea contestatoare solicita anularea debitelor stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. 109/01.03.2006.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala din 28.02.2006, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 109/01.03.2006, s-au stabilit în sarcina SC S SRL Ticleni, obligatii fiscale suplimentare la bugetul de stat consolidat, obligatii stabilite ca urmare a neevidentierii in contabilitatea societatii a tuturor veniturilor realizate.

Astfel organele de inspectie fiscala au stabilit în sarcina SC S SRL Ticleni debite in suma totala de ... lei RON, reprezentand: impozit pe profit in suma de ... lei RON, majorari aferente in suma de ... lei RON, penalitati de intarziere in suma de ... lei RON, impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei RON, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei RON, penalitati de intarziere in suma de ... lei RON, taxa pe valoarea adugata de plata in suma de ... lei RON, majorari aferente in suma de ... lei RON si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... RON.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivatiile societatii contestatoare, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele :

Inspectia fiscala efectuata de catre organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-ACF Gorj la SC S SRL Ticleni, s-a desfasurat in baza adresei Garzii Financiare Sectia Gorj nr.2049006/GJ/16.12.2005, adresa prin care aceasta institutie solicita stabilirea impozitelor, taxelor, majorarilor si penalitatilor pe care aceasta societate le datoreaza bugetului de stat, urmare a neevidentierii in contabilitate a unor venituri, venituri estimate pe baza unor inscrisuri cuprinse in cinci caiete ridicate din incinta spatiului de productie, caiete in care erau evidentiata cantitati de produse de panificatie comercializate de societate, in perioada septembrie 2004-noiembrie 2005.

Urmare inspectiei fiscale efectuata de catre organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-ACF Gorj, a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala din 28.02.2006, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 109/01.03.2006.

SC S SRL Ticleni a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr. 109/01.03.2006, contestatie inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. 12759/23.03.2006.

D.G.F.P. Gorj prin Decizia nr.30/10.04.2006, a suspendat solutionarea cauzei pe cale administrativa, pana la incetarea motivului ce a determinat suspendarea, respectiv finalizarea solutionarii laturii penale.

Prin sentinta nr.268/09.06.2006, pronuntata de Tribunalul Gorj in dosarul nr.645/C/2006 ramasa definitiva si irevocabila prin decizia nr.2050/22.11.2006 pronuntata de Curtea de Apel Craiova, se anuleaza Decizia nr.30/10.04.2006 si obliga D.G.F.P. Gorj sa solutioneze pe fond contestatia formulata de societatea contestatoare.

In fapt, inspectia fiscala efectuata, de catre organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-ACF Gorj, la SC S SRL Ticleni in baza adresei Garzii Financiare - Sectia Gorj nr.204906/GJ/16.12.2005, a vizat perioada septembrie 2004-decembrie 2005, echipa de inspectie fiscala stabilind suplimentar urmatoarele debite:

A) Impozit pe profit in suma de ... lei si accesorii aferente, respectiv majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei;

B) Impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei si accesorii aferente, respectiv majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei;

C) Taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si accesorii aferente, respectiv majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

A) Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar si accesorii aferente se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca SC S SRL Ticleni datoreaza bugetului de stat consolidat, impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, in conditiile in care societatea contestatoare nu a evidentiat in contabilitate toate veniturile realizate.

In fapt, la data de 26 noiembrie 2005 organele de control din cadrul Garzii Financiare -Sectia Gorj, impreuna cu organe de control din cadrul I.P.J. Gorj, au efectuat un control inopinant la sediul SC S SRL din localitatea Ticleni, ridicand din incinta spatiului de productie panificatie cinci caiete in care erau evidentiate cantitati de produse de panificatie comercializate in perioada septembrie 2004-noiembrie 2005.

Cu adresa nr.204906/16.12.2006, Garda Finaciara-Sectia Gorj solicita organelor abilitate din cadrul SAF-ACF Gorj stabilirea exacta a impozitelor, taxelor, majorarilor si penalitatilor pe care aceasta firma le datoreaza bugetului de stat consolidat.

Prin Raportul de inspectie fiscala din data de 28.02.2006, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. 109/01.03.2006, organele de inspectie fiscala din cadrul SAF-ACF Gorj, au constatat aspecte care sa modifice baza de impunere, respectiv neevidentierea in contabilitate a tuturor veniturilor realizate, echipa de inspectie fiscala luand in calcul si insemnarile din cele cinci caiete ridicate din incinta spatiului de productie panificatie de catre comisarii Garzii Financiare -Sectia Gorj.

Echipa de inspectie fiscala a centralizat cantitatile de produse de panificatie fabricate in fiecare luna, procedand la estimarea veniturilor realizate in perioada septembrie 2004-noiembrie 2005, luand ca baza preturile practicate pentru produse similare in perioada respectiva.

Intrucat adnotarile din cele cinci caiete ridicate din incinta spatiului de productie panificatie, cuprindeau cantitatile de produse de panificatie comercializate, data comercializarii acestor produse, precum si numele sau denumirea clientilor, argumentatia societatii contestatoare conform careia nu se face raspunzatoare fata de masurile si concluziile stabilite de organul fiscal, (cele cinci caiete avand in opinia societatii contestatoare un caracter programatic, reprezentand planuri de afaceri) nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei.

In drept, conform prevederilor art.49 alin.(1) si art. 63 de organul fiscal, deoarece inscrisurile din cele cinci caiete aveau un caracter programatic ce reprezentau scheme posibile ale unor planuri de afaceri din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care precizeaza:

*“Art.49 Mijloace de proba*

*(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la:*

*(...)*

*c) folosirea inscriurilor;*

*Art.63 Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile*

*Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.”*

Tinind cont de prevederile legale citate si de faptul ca societatea contestatoare nu a evidenciat in contabilitate toate veniturile realizate in perioada septembrie 2004-noiembrie 2005, rezulta ca in mod corect, organele de inspectie fiscala, au procedat la estimarea bazei de impunere conform prevederilor art.66 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care precizeaza:

*(1) Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.*

*(2) In situatiile in care, potrivit legii organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”, stabilind in sarcina societatii contestatoare, pentru perioada ianuarie -septembrie 2005, un venit impozabil suplimentar in suma de ... lei, pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in cota de 16%, respectiv suma de ... lei, urmand ca pentru acest capat de cerere contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.*

Referitor la capatul de cerere privind majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, in suma de ... lei, intrucat societatea contestatoare nu contesta modul de calcul al acestora ci doar debitul in sine si avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit analizat anterior, solutia a fost de respingere si conform principiului “*accesoriul urmeaza principalul*” si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

B) Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor stabilit suplimentar si accesorii aferente se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca SC S SRL Ticleni datoreaza impozit pe pe veniturile microintreprinderilor in suma de ... lei, majorari de intarziere in suma de 265 lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, in conditiile in care societatea contestatoare nu a evidentiat in contabilitate toate veniturile realizate.

Asa cum am precizat si la punctul A din cap. III din prezenta decizie, in perioada septembrie 2004-noiembrie 2005, SC S SRL Ticleni a realizat venituri din productia de produse de panificatie, venituri neevidentiate in contabilitatea societatii, asa cum reiese din constatarile organelor de specialitate din cadrul Garzii Financiare -Sectia Gorj si SAF-ACF Gorj.

Avand in vedere faptul ca, pana la data de de 31.12.2004 societatea era platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor (de la data de 01 ianuarie 2005 societatea comerciala optand sa devina platitoare de impozit pe profit), si tinand cont de prevederile legale citate, respectiv aspectele prezentate la punctul A din cap. III din prezenta decizie, referitoare la faptul ca societatea contestatoare nu a evidentiat in contabilitate toate veniturile realizate, rezulta ca in mod corect, organele de inspectie fiscala, au procedat la estimarea bazei de impunere, stabilind in sarcina societatii contestatoare, pentru perioada septembrie-decembrie 2004, un venit impozabil suplimentar in suma de ... lei, pentru care societatea datoreaza un impozit pe veniturile microintreprinderilor in cota de 1,5%, respectiv suma de ... lei, urmand ca si pentru acest capat de cerere contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

Referitor la capatul de cerere privind majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor, in suma de ... lei, intrucat societatea contestatoare nu contesta modul de calcul al acestora ci doar debitul in sine si avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor analizat anterior, solutia a fost de respingere si conform principiului "*accessoriul urmeaza principalul*" si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

C) Referitor la taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar si accesorii aferente se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca SC S SRL Ticleni datoreaza taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei lei, majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, pentru veniturile realizate si

neevidentiate in contabilitatea societatii, pentru perioada septembrie 2004-decembrie 2005 .

Intrucat din calculele organelor de inspectie fiscala a rezultat o baza impozabila estimata de ... lei, pentru veniturile neevidentiate in perioada septembrie 2004-decembrie 2005, rezulta ca in mod legal a fost stabilita taxa pe valoarea adaugata colectata, in cota de 19%, aferenta acestor venituri, respectiv suma de ... lei. Din aceste considerente pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la capatul de cerere privind majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata de plata, in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, intrucat societatea contestatoare nu contesta modul de calcul al acestora ci doar debitul in sine si avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata analizat anterior, solutia a fost de respingere si conform principiului "*accessorii urmeaza principalul*" si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in temeiul prevederilor legale citate si a art.185 si art.199 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

#### DECIDE:

1. Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC S SRL din Ticleni.

2. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata conform prevederilor legale in vigoare la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contecios Administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,