



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila

Număr de operator de date cu caracter personal - 20.203



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 1445

din data de _2012

privind soluționarea contestației formulată de X
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr._2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Serviciul Colectare Executare Silită Persoane Fizice, prin adresa nr._2012, înregistrată sub nr._2012, asupra contestației formulată de X împotriva Deciziei de impunere anuală nr._2003 pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2002 și a Deciziei nr._2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, emise de D.G.F.P. Județul Brăila - Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila.

X, cu domiciliul în Brăila, str. _nr._ și CNP _ a semnat, în original, contestația.

Obiectul contestației privește suma totală de _ lei, din care: _ lei, cu titlu de diferență de impozit pe venit aferent anului 2002, stabilită prin Decizia de impunere anuală nr._2003 pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2002 și _ lei, cu titlu de dobândă aferentă diferenței de impozit pe venit, stabilită prin Decizia nr._2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, emise de D.G.F.P. Județul Brăila - Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila.

Analizând **termenul de depunere a contestației**, D.G.F.P. Județul Brăila constată că:

- privind Decizia de impunere anuală nr._2003 pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2002, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, prin adresa nr._2012, ca răspuns la solicitările care au vizat operațiunea de comunicare a actului administrativ fiscal atacat ale Serviciului Soluționare Contestații din adresele nr._2012 și respectiv nr._2012, a comunicat că “nu s-a putut identifica la dosarele respective privind pe numitul _confirmarea de primire a deciziei de impunere anuală pe anul 2002 nr._ din _2003 privind suma de _ lei, fapt pentru care suntem în imposibilitatea de a atesta în fapt această operațiune.” și că privind “anunțul colectiv nr._

din_.2006 ... nu putem proba efectuarea completă a operațiunii de afișare a deciziei la care ne referim”.

Prin urmare, speței îi sunt aplicabile prevederile pct.3.9. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul P.A.N.A.F. nr.2.137/2011, potrivit căruia: **“În condițiile în care din actele dosarului cauzei nu se poate verifica respectarea termenului de depunere a contestației, iar în urma demersurilor întreprinse nu se poate face dovada datei la care contestatorul a luat la cunoștință de actul administrativ fiscal atacat, inclusiv în situația în care comunicarea prin publicitate a fost viciată prin nerespectarea procedurii în materie, aceasta va fi considerată depusă în termenul legal”**.

Față de cele menționate, D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că, acțiunea formulată de X împotriva Deciziei de impunere anuală nr._.2003 pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2002, privind suma de _ lei, a fost depusă în termenul legal.

- privind Decizia nr._ 2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, aceasta a fost înaintată persoanei fizice cu scrisoarea recomandată nr._ confirmată de primire în data de_.**2012**, iar contestația formulată împotriva acesteia a fost depusă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila în data de_.**2012**, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila concluzionează că, în temeiul art.207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, acțiunea în calea administrativă de atac referitoare la această decizie, a fost depusă în termenul legal.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.206, în contextul motivelor și a dovezilor invocate pentru ambele acte administrative fiscale atacate, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația pe fond.

I. Prin contestație, X a arătat că înțelege să formuleze contestație împotriva “titlului de creanță, în valoare de _ lei, reprezentat prin” Decizia nr._.2011, dar “și împotriva sumei debit de _ lei, stabilită” prin Decizia de impunere anuală nr._.2003, solicitând admiterea contestației pentru “ambele acte fiscale atacate”, din următoarele motive:

- s-a stabilit ca “drept diferențe de impozit de regularizat, în sumă de _ lei”, prin Decizia de impunere anuală nr._.2003, “pentru o sumă de mult ... prescrisă, ..., cu nesocotirea prevederilor art.91 al.1 din codul de procedură fiscală ...”;

- organul fiscal, la “o sumă deja prescrisă ca stabilire, ..., a ajuns a mai calcula și stabili, chiar și o dobândă aferentă, în cuantum de _lei...”;

- Decizia nr._.2011 nu îndeplinește cerințele legal impuse de validitate, prevăzute de art.87 cod procedură fiscală, respectiv din conținutul acesteia nu

rezultă motivele de fapt și de drept, actul în speță nerespectând și neîndeplinind “cerințele tabelare, ... indicate prin modelul prezentat”, încălcându-se prevederile art.43 alin.(2) lit e) și lit.f) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

II. 1. Prin Decizia de impunere anuală nr._.2003 pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2002, organul fiscal teritorial a stabilit în sarcina domnului_, în baza art.65 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată prin Legea nr.493/2002, o diferență de impozit anual de regularizat în plus, de plată, de _lei RON (_ROL), ca urmare a unui impozit anual datorat de _ lei RON (_ROL) și a unei obligații stabilite privind plățile anticipate de _ lei RON (_ROL).

2. Prin Decizia nr._.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, organul fiscal teritorial a stabilit în sarcina lui_, în baza art.88 lit.c) și art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru plata cu întârziere a impozitului de _Lei, individualizat prin Decizia de impunere anuală nr._ 2003, accesorii cu titlu de dobândă, în sumă de _ lei, prin aplicarea asupra debitului de _ lei a unei cote procentuale de 0,04%, pentru o perioadă de 365 zile, respectiv.2010 –.2011.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestator, se rețin următoarele:

a) Pe excepție:

Înainte de a analiza pe fond cauza, D.G.F.P. Județul Brăila, va analiza excepțiile ridicate de X privind Decizia nr._ 2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, atacată.

În fapt, prin contestația formulată, X susține, că Decizia nr._.2011 nu îndeplinește cerințele legal impuse de validitate, prevăzute de art.87 cod procedură fiscală, respectiv din conținutul acesteia nu rezultă motivele de fapt și de drept, actul în speță nerespectând și neîndeplinind “cerințele tabelare, ... indicate prin modelul prezentat”, încălcându-se prevederile art.43 alin.(2) lit e) și lit.f) și alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, privind validitatea actului administrativ fiscal atacat, sunt aplicabile prevederile art.213 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“ARTICOLUL 213

Soluționarea contestației

...

(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Totodată, în speță, sunt aplicabile și prevederile art.43 alin.(2), (3) și (4) și art.46 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

“ARTICOLUL 43

Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal

...

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente:

- a) denumirea organului fiscal emitent;**
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;**
- c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei împuternicite de contribuabil, după caz;**
- d) obiectul actului administrativ fiscal;**
- e) motivele de fapt;**
- f) temeiul de drept;**
- g) numele și semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;**
- h) ștampila organului fiscal emitent;**
- i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;**
- j) mențiuni privind audierea contribuabilului.**

(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin. (3).

...

ARTICOLUL 46

Nulitatea actului administrativ fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”

Incidență în speța dată au și dispozițiile O.M.E.F. nr.1364/25.09.2007 privind emiterea prin intermediul mijloacelor informatice a unor acte administrative. De altfel, după cum se poate constata, decizia atacată, inclusiv anexa la aceasta, se constituie într-un act administrativ emis prin intermediul mijloacelor informatice.

Potrivit cadrului legal menționat, a conținutului actului administrativ fiscal atacat, precum și față de susținerile contestatorului, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, unui act administrativ fiscal i se poate atrage nulitatea în cazul lipsei unuia dintre elementele acestuia, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele, ori

denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal.

În speță, D.G.F.P. Județul Brăila constată că, Decizia nr._.12.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, atacată, întrunește toate elementele obligatorii impuse de lege pentru a fi validă și a nu i se poate atrage nulitatea.

Prin urmare, D.G.F.P. Județul Brăila constată că actul atacat întrunește elementele constitutive prevăzute de lege, respectiv din acesta nu lipsește niciunul din elementele care ar atrage nulitatea, astfel că, pe cale de consecință, excepția ridicată de contestator privind această decizie nu este întemeiată.

Nu are relevanță în soluționarea contestației motivația persoanei fizice X potrivit căreia Decizia nr._.2011 nu îndeplinește cerințele legal impuse de validitate, respectiv din conținutul acesteia nu rezultă motivele de fapt și de drept, în condițiile în care, în realitate, în conținutul actului atacat se regăsește motivul de fapt al stabilirii obligației fiscale cu titlu de accesorii în sumă de _ lei, respectiv plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri ale bugetului general consolidat.

De asemenea, în cadrul deciziei atacate se regăsește și temeiul de drept, respectiv art.88 lit.c) și art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

b) Pe fond

1. Privind suma _lei, cu titlu de diferență de impozit pe venit aferent anului 2002, stabilită prin Decizia de impunere anuală nr._.2003 pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2002, cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra corectitudinii stabilirii acestei obligații fiscale în sarcina persoanei fizice X, în condițiile în care nu au fost prezentate motivele de fapt și de drept prin acțiunea introdusă în calea administrativă de atac, inclusiv dovezi în susținere.

În fapt, în data de_.2003, Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila a stabilit în sarcina domnului X, prin Decizia de impunere anuală nr._ pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2002, în baza art.65 din O.G. nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată prin Legea nr.493/2002, o diferență de impozit anual de regularizat în plus, de plată, de _ lei RON (_ROL), ca urmare a unui impozit anual datorat de _ lei RON (_ROL) și a unei obligații stabilite privind plățile anticipate de _lei RON (_ROL).

Privind decizia mai sus menționată, persoana fizică a solicitat admiterea contestației fără a motiva în fapt și în drept acțiunea sa în calea administrativă de atac.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și d) și art.213 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora:

“ ARTICOLUL 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- ...
c) **motivele de fapt și de drept;**
d) **dovezile pe care se întemeiază;**

...
ARTICOLUL 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”

De asemenea, **în drept**, sunt aplicabile și prevederile pct.2.5 și 11.1 lit.b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin O.P.A.N.A.F. nr. 2.137/2011, astfel:

“2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

...
11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

...
b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, deși X, prin contestație a menționat că formulează acțiune împotriva Deciziei de impunere anuală nr._ 2003 pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2002, nu a prezentat motive de fapt și de drept privind suma de _ lei cu titlu de diferență de impozit pe venit aferent anului 2002.

În aceste condiții, contestația formulată de X privind suma de _ lei cu titlu de diferență de impozit pe venit aferent anului 2002, stabilită prin Decizia de impunere anuală nr._.2003 pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2002, se privește ca **nemotivată**, urmând a fi **respinsă** ca atare.

2. Privind suma de _lei, cu titlu de dobândă aferentă diferenței de impozit pe venit, stabilită prin Decizia nr._ 2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Administrația

Finanțelor Publice a Municipiului Brăila, cauza supusă soluționării este dacă X datorează această sumă în condițiile în care nu a dovedit achitarea bazei care a generat calculul accesoriilor cu titlu de dobândă.

În fapt, în data de __.2011, organul fiscal teritorial a stabilit în sarcina domnului X, prin Decizia nr.__.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, în baza art.88 lit.c) și art.119 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru plata cu întârziere a impozitului de __lei, individualizat prin Decizia de impunere anuală nr.__.2003, accesorii cu titlu de dobândă, în sumă de __ lei, prin aplicarea asupra debitului de __ lei a unei cote procentuale de 0,04%, pentru o perioadă de 365 zile, respectiv.2010 –.2011.

În drept, speței îi sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1) și art.120 alin.(1) și alin.(7) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

...
ART. 120

Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

...
(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

Față de cadrul legal menționat, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, pentru neachitarea la termenul scadent, de către contribuabili, a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi, calculate pentru fiecare zi de întârziere începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale și până la data stingerii acesteia.

În speță, având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila constată că X avea de achitat, la bugetul de stat, suma de __ lei, cu titlu de diferență de impozit pe venit aferent anului 2002, stabilită prin Decizia de impunere anuală nr.__.2003, sumă ce nu a fost dovedită de către contestator ca fiind achitată la bugetul de stat.

Prin urmare, se constată că, în mod corect și legal, organul fiscal competent a stabilit în sarcina persoanei fizice X accesorii, calculate prin anexa la Decizia nr.__ 2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, pentru perioada __.2010 – __.2011, în sumă de __ lei, cu titlu de dobândă, pentru debitul de __ lei, înscris în Decizia de impunere anuală nr.__.2003.

Pe cale de consecință, contestația formulată de X privind suma de __ lei, reprezentând accesorii cu titlu de dobândă aferentă impozitului pe venit al

anului 2002, se privește ca **neîntemeiată**, urmând a fi **respinsă ca atare**.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.210 alin.(2) și art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

1. Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de X, cu domiciliul în Brăila, str. _nr._ și CNP_, privind suma de _ **lei** cu titlu de diferență de impozit pe venit aferent anului 2002, stabilită prin Decizia de impunere anuală nr._.2003 pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2002, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de X, privind suma de _ **lei**, reprezentând accesorii cu titlu de dobândă aferentă impozitului pe venit al anului 2002, stabilită prin Decizia nr._.2011 referitoare la obligațiile de plată accesorii, emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92 /2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.