

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BRĂILA  
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 445/Fca/2013

Ședința publică de la [REDACTED] 2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE - [REDACTED]

Grefier - [REDACTED]

Pe rol judecarea cauzei în Contencios administrativ și fiscal privind pe contestatorul [REDACTED], domiciliat în Brăila, str. [REDACTED] nr. [REDACTED], județul Brăila în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Județ Brăila, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr.1, județul Brăila având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

Dezbaterile orale au avut loc în ședința publică din data de [REDACTED] 2013 care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, având nevoie de timp pentru a delibera instanța a amânat pronunțarea la data de [REDACTED] 2013. și din aceleași motive a amânat pronunțarea la data de [REDACTED] 2013.

Deliberând, instanța a pronunțat următoarea hotărâre în contencios administrativ.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. [REDACTED], reclamantul [REDACTED] a formulat contestație împotriva Deciziei nr.1445/[REDACTED] 2012 emisă de DGFP Brăila, solicitând anularea acesteia și a actelor emise de organele fiscale, în temeiul art.218(2) din OG nr.92/2003.

În motivarea acțiunii s-a precizat că Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila nu a analizat motivele invocate în contestația formulată la data de [REDACTED] 2012, vizând prescripția dreptului de a se cere executarea silită pentru sumele stabilite într-un act emis în anul 2003 cu nerespectarea dispozițiilor art. 213 (1) din OG nr.92/2003. În aceste condiții nici dobânda legală calculată nu avea temei legal pentru a fi stabilită prin acte administrative.

Reclamantul a susținut că soluția de respingere a contestației nu este corectă, în referire la condițiile de formă încălcate la emiterea actelor contestate și nici motivată, în raport de situația de fapt, fiind încălcate obligațiile impuse de dispozițiile art.7 (2) și art.134(1) din OG nr.92/2003.

Prin întâmpinarea formulată ( filele 13-14) pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila a solicitat respingerea ca nefondată a acțiunii, arătând că Decizia nr.1445/[REDACTED].2012 este legală și temeinică, în raport de actele de la dosar și de dispozițiile legale în materie, iar prescrierea dreptului la executare silită nu poate fi analizată decât în cadrul unei contestații la executare.

S-a precizat pe fond că prin decizia atacată a fost respinsă ca nemotivată contestația formulată împotriva Deciziei de impunere anuală nr. [REDACTED] 2003 pentru plata sumei de [REDACTED] lei, fiind datorate și dobânzi pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor de plată, respectiv accesorii în sumă de [REDACTED] lei stabilite prin decizia nr. [REDACTED].

La solicitarea părților s-a administrat în cauză proba cu înscrișuri, fiind depuse la dosar în copie, Decizia nr.1445/[REDACTED].2012 emisă de DGFP Brăila (filele 5-10), punctul de vedere



exprimat de Serviciul soluționare contestații din cadrul DGFP Brăila, înregistrat sub nr. [redacted] (filele 15-16).

Din actele și lucrările dosarului instanța constată în fapt următoarele:

Prin Decizia nr.1445/[redacted]2012 emisă de DGFP Brăila s-a respins ca nemotivată contestația formulată de contestatorul [redacted] privind suma de [redacted] lei cu titlu de diferență de impozit pe venit aferent anului 2002, stabilită prin Decizia de impunere nr. [redacted] și totodată s-a respins ca neîntemeiată contestația privind suma de [redacted] lei reprezentând accesorii cu titlu de dobândă aferentă impozitului pe venit al anului 2002, stabilită prin Decizia nr. [redacted], emise de AFP Brăila.

În motivarea deciziei de soluționare a contestației s-a reținut că Decizia privind obligațiile de plată accesorii întrunește toate elementele obligatorii prevăzute de lege-art.43(2) lit.e) și f) și art.87 Cod procedură fiscală, respectiv cuprinde motivele de fapt și de drept, nefiind astfel incidentă sancțiunea nulității actului.

Organul de soluționare a contestației a avut în vedere că pentru suma de [redacted] lei cu titlu de diferență de impozit pe venit aferent anului 2002, contestatorul nu a prezentat motivele de fapt și de drept, nici dovezi în susținere, contestația fiind respinsă în consecință.

Față de probele administrate în cauză și de motivele invocate de reclamant în prezenta cerere, întemeiată pe dispozițiile art.218(2) Cod procedură fiscală, tribunalul apreciază că acțiunea este fondată parțial, pentru următoarele considerente:

În referire la obligația de plată a sumei de [redacted] lei, reprezentând diferență de impozit de venit aferent anului 2002, a fost invocată prescripția dreptului de a cere executarea silită, debitul fiind stabilit prin Decizia de impunere anuală nr. [redacted] emisă de AFP Brăila. Prescripția a vizat și obligațiile de plată accesorii în sumă de [redacted] zile.

Reținând și susținerile părții DGFP Brăila din întâmpinare, tribunalul apreciază că analizarea prescripției dreptului de a cere executarea silită se poate face numai în faza de executare silită a actului administrativ contestat, în cadrul unei contestații la executare formulată de debitor, față de dispozițiile art.131 și art.134 Cod procedură fiscală.

În cadrul procesual reglementat de dispozițiile art.218(2) Cod procedură fiscală, cu care instanța a fost investită, sunt verificate legalitatea și temeinicia deciziilor emise de organul fiscal, astfel încât excepția invocată privind prescripția executării silite a debitelor contestate, excede obiectului cauzei.

Nefiind invocate motive de fond vizând obligația de plată a diferenței de impozit pe venit pentru anul 2002, în sumă de 106 lei, tribunalul constată că aceasta a fost stabilită în mod legal, în baza art.65 din OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată prin Legea nr.493/2002.

S-a stabilit astfel o diferență de impozit anual de regularizat în plus, de plată, de [redacted] lei ([redacted]), ca urmare a unui impozit anual datorat de reclamant de [redacted] lei ron ([redacted]) și a unei obligații stabilite privind plățile anticipate de [redacted] lei ron ([redacted] rol).

Totodată, se reține că prin Decizia nr. [redacted], referitoare la obligațiile de plată accesorii, organul fiscal a stabilit în sarcina reclamantului obligația de plată a sumei de [redacted] lei, pentru plata cu întârziere a impozitului de [redacted] lei, prin aplicarea asupra debitului a unei cote procentuale de 0,04 %, pentru o perioadă de 365 zile, respectiv 31.12.2010-31.12.2011.

În referire la acest act administrativ fiscal contestat tribunalul constată că obligația de plată stabilită nu este datorată, decizia emisă urmând a fi anulată, având în vedere că nu s-a făcut dovada comunicării către debitor a titlului de creanță emis pentru debitul în sumă de [redacted] lei (diferență impozit), pentru a fi calculate accesorii pentru plata cu întârziere pentru perioada vizată.

În acest sens se reține că potrivit mențiunilor din Decizia nr.1445/[redacted]2012 (filele 1-2), nu s-a putut identifica la dosarele fiscale întocmite confirmarea de primire a deciziei de



impunere anuală pentru anul 2002 nr. [redacted], contestația formulată de reclamant împotriva acestui act fiind considerată a fi fost formulată în termenul legal.

Față de considerentele expuse, în temeiul art. 18(1) din Legea nr. 554/2004 și art. 218(2) Cod procedură fiscală, tribunalul va admite în parte acțiunea formulată de reclamantul și va anula în parte Decizia nr. 1445/[redacted] 2012 emisă de DGFP Brăila, privind obligația contestatorului [redacted] de plată a sumei de [redacted] lei reprezentând dobânda aferentă diferenței de impozit pe venit.

Totodată va anula Decizia nr. [redacted] referitoare la obligațiile de plată accesorii emisă de DGFP Brăila-AFP Brăila.

Instanța va menține celelalte dispoziții ale Deciziei nr. 1445/24.04.2012 a DGFP Brăila vizând respingerea contestației formulate împotriva Deciziei de impunere anuală nr. [redacted] emisă de AFP Brăila.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

Admite în parte acțiunea formulată de contestatorul **Belcin Leonard Mihail** domiciliat în Brăila, str. [redacted] nr. [redacted], județul Brăila în contradictoriu cu intimata **Direcția Generală a Finanțelor Publice Județ Brăila**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului nr. 1, județul Brăila.

Anulează în parte Decizia nr. 1445/[redacted] 2012 emisă de DGFP Brăila, privind obligația contestatorului Belcin Leonard Mihail de plată a sumei de [redacted] lei reprezentând dobânda aferentă diferenței de impozit pe venit.

Anulează Decizia nr. [redacted] referitoare la obligațiile de plată accesorii emisă de DGFP Brăila-AFP Brăila.

✓ | Menține celelalte dispoziții ale Deciziei nr. 1445/[redacted] 2012 a DGFP Brăila vizând respingerea contestației formulate împotriva Deciziei de impunere anuală nr. [redacted] emisă de AFP Brăila.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, [redacted] 2013.

Președinte,  
[redacted]

Grefier,  
[redacted]