

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA**

DECIZIA nr. -/2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L.

cu sediul in Sfintu Gheorghe, str. -- , nr. -- , jud. Covasna,
inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2008.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, prin adresa nr. -/2008, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2008 asupra contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Sfintu Gheorghe, str. -- , nr. -- , jud. Covasna, reprezentat prin Societatea Civila de Avocati Y, cu sediul in loc. -- , str. -- , nr. -- , prin doamna avocat Z.

Contestatia a fost formulata impotriva Procesului verbal de control nr. -/2008, prin care sa stabilit in sarcina contestatoarei obligatii la plata catre bugetul statului a sumei de ?? lei, constand din :

- ?? lei - taxe vamale
- ?? lei - majorari taxe vamale
- ?? lei - TVA
- ?? lei - majorari TVA

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003R privind Codul de procedura fiscala cu modificarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de prevederile art. 205 alin. (1), art. 206 si art. 209 alin. (1), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, sub nr. -/2008, contestatoarea a contestat Procesul verbal de control nr. -/2008, prin care sa stabilit in sarcina contestatoarei obligatii la plata catre bugetul statului a sumei de ?? lei, constand din :

- ?? lei - taxe vamale

- ?? lei - majorari taxe vamale
- ?? lei - TVA
- ?? lei - majorari TVA

In sustinerea contestatiei se arata ca diferenta de taxa vamala aferenta D.V.I. -/2004 a fost imputata S.C. X S.R.L., desi responsabil financiar, conform declaratiei vamale, este S.C. W S.R.L.. De altfel, intreg controlul efectuat a vizat S.C. X S.R.L. si procesul verbal emis in urma controlului vizeaza constatari rezultate din verificarea efectuata.

Totodata contestatoarele arata faptul ca este corecta incadrarea tarifara data bunurilor ce formeaza obiectul declaratiilor vamale in speta, intrucat aceste bunuri fac parte din coduri tarifare diferite si potrivit dispozitiilor legale in materie, si trebuia incadrata la codul tarifar 3926.30.00.000, in urma efectuarii controlului, in procesul verbal emis in speta, trebuia facuta aceasta distinctie si mentionate explicit motivele pentru care bunurile nu au fost incadrate corect.

Contestatoarele cere revocarea procesului verbal nr. -/2008.

II. Organele de control din cadrul Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, au efectuat in perioada 2008-2008 un control asupra operatiunilor de import derulate de catre S.C. X S.R.L., cu sediul in localitatea Sf.Gheorghe, str. -- , nr. -- .

Obiectul controlului l-a constituit verificarea operatiunilor de import efectuate de catre societate care au avut ca obiect bunuri incadrate la codul tarifar 3926.30.00.000, care nu au beneficiat de preferinte tarifare, si s-a constatat urmatoarea situatie de fapt :

- In perioada 2004-2004 S.C. X S.R.L. a efectuat un numar de 6 operatiuni de import, cu DVI -/2004; -/2004; -/2004; -/2004; -/2004; -/2004, avand ca obiect garnituri pentru caroserii autovehicule, incadrate la codul tarifar 3926.30.00.00. Din analiza documentelor care au stat la baza intocmirii declaratiilor vamale de import, a documentatiei tehnice prezentate s-a constatat ca aceste bunuri reprezinta componente din plastic pentru echiparea de autoturisme. Ca urmare s-a constatat ca aceste bunuri au fost incadrate eronat la codul tarifar 3926.30.00.00 - "alte articole din materiale plastice si articole din alte materiale" de la pozitiile 3901-3914, - "garnituri pentru rnobila, caroserii sau similare", astfel ca in conformitate cu :

- prevederile art.65, 66, 67, 72 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborate cu prevederile art.39 si art.40 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 1114/2001.

- Legea 98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor, impreuna cu anexele la aceasta.

- Regulile Generale de Interpretare a Sistemului Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor nr.1 si nr.6, coroborate cu notele de la pozitiile tarifare 3926 si 8708 din Normele tehnice de Interpretare a

Sistemului Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor aprobate prin Decizia Directorului General al DGV NR.16/2000.

Aeeste bunuri se incadreaza la codul tarifar 8707.29.90.00.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei, constatările organelor vamale, in raport cu actele normative incidente in cauza, se retin urmatoarele :

Se retine ca organele de control vamal a verificat operatiunile de import efectuate de catre societate care au avut ca obiect bunuri incadrate la codul tarifar 3926.30.00.000, care nu au beneficiat de preferinte tarifare, si s-a constatat urmatoarea situatie de fapt :

- In perioada 2004-2004 S.C. X S.R.L. a efectuat un numar de 6 operatiuni de import, cu DVI -/2004; -/2004; -/2004; -/2004; -/2004; -/2004, avand ca obiect garnituri pentru caroserii autovehicule, incadrate la codul tarifar 3926.30.00.00. Din analiza documentelor care au stat la baza intocmirii declaratiilor vamale de import, a documentatiei tehnice prezentate s-a constatat ca aceste bunuri reprezinta componente din plastic pentru echiparea de autoturisme. Ca urmare s-a constatat ca aceste bunuri au fost incadrate eronat la codul tarifar 3926.30.00.00 - "alte articole din materiale plastice si articole din alte materiale" de la pozitiile 3901-3914, - "gamituri pentru rnobila, caroserii sau similare", astfel ca in conformitate cu :

- prevederile art.65, 66, 67, 72 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, coroborate cu prevederile art.39 si art.40 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 1114/2001.

- Legea 98/1996 pentru aderarea Romaniei la Conventia Internationala privind Sistemul Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor, impreuna cu anexele la aeeasta.

- Regulele Generale de Interpretare a Sistemului Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor nr.1 si nr.6, coroborate cu notele de la pozitiile tarifare 3926 si 8708 din Normele tehnice de Interpretare a Sistemului Armonizat de Denumire si Codificare a Marfurilor aprobate prin Decizia Directorului General al DGV NR.16/2000.

Aeeste bunuri se incadreaza la codul tarifar 8707.29.90.00.

Avand in vedere cele de rmai sus constatam ca au fost incalcate prevederile art.65, 66, 67 si art.72 din Legea 141/2007, privind Codul Vamal al Romaniei, corobarate cu prevederile art.39.si art40 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG. 1114/2001. Avand in vedere constatările aratate anterior au fost calculate diferente de drepturi bugetare.

Diferenta de taxa vamala aferenta D.V.I. -/2004 a fost imputata S.C. X S.R.L., desi responsabil financiar, conform declaratiei vamale, este S.C. W S.R.L.. In sustinerea acestei afirmatii contestatoarea nu a depus la dosarul cauzei documente prin care s-a ateste angajamentul financiar pe care a luat S.C. W S.R.L. fata de S.C. X S.R.L., aceasta din urma fiind destinatarul si beneficiarul transportului conform facturilor din dosarul cauzei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), art. 210 art. 213 si art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L., cu sediul in mun. Sfintu Gheorghe, str. -- , nr. -- , jud. Covasna, reprezentat prin Societatea Civila de Avocati Y , cu sediul in loc. -- , str. -- , nr. -- , prin doamna avocat Z , impotriva Procesului verbal de control nr. -/2008, emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Brasov, prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii la plata catre bugetul statului a sumei de ?? lei, ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Covasna, in termen de 30 de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,