



DECIZIA NR. 392/ .2011

cu privire la solutionarea contestatiei formulata de
SC SRL din municipiul , judetul ,
CUI RO....., înmatriculată la ORC sub nr.J10/.....07
și inregistrata la DGFP sub nr/.....2011

La Directia Generala a Finantelor Publice a fost inregistrată
subnr...../.....2011 contestatia formulata de SC SRL , din municipiul
....., CUI RO....., impotriva Deciziei de impunere
nr./.....2009 și a Raportului de inspectie fiscala nr./.....2009 emisă
de reprezentanții AIF

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.214, alin (3) din O.G.
nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala cu modificările și completările
ulterioare.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a)
din OG 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice legal este investita
sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie măsurile dispuse prin Decizia de impunere
nr...../.....2009 cu referire la suma totală de lei din care lei impozit pe
profit,taxa pe valoarea adăugată lei,la care se adaugă majorări de întârziere în
valoare de lei.

I. În susținerea contestației petenta invocă următoarele motive:

Contestatoarea solicită repunerea pe rol a contestației înregistrată la
D.G.F.P.....,sub nr...../.....10,motivat de faptul că,prin soluția definitivă în dosarul
penal nr.....09 s-a stabilit că firma datorează bugetului de stat suma de lei impozit
pe profit și suma de lei taxă pe valoarea adăugată sume achitate așa cum rezultă
din adresa nr. / .2010 emisă de D.G.F.P.....

Inițial,prin Decizia de impunere nr...../.....2009 societatea datora suma de
..... lei impozit pe profit și respectiv lei taxă pe valoarea adăugată,întrucât prin
Ordonanța Parchetului sumele de plată s-au diminuat,rezultă o diferență de lei sumă
ce se impune a fi restituită firmei.

Totodată,contestatoarea solicită recalcularea majorărilor de întârziere în
cuantum de lei raportat la suma reală de lei și restituirea diferenței în urma
calculului efectuat.

II. Din Decizia de impunere nr...../.....2009 privind obligațiile de plată
suplimentare stabilite în baza raportului de inspectie fiscală nr...../.....2009 emisă de
reprezentanții AIF rezultă următoarele:

Prin Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de2009 s-a reținut că
SC SRL,din Municipiul a înregistrat în contabilitate cheltuieli constând în

prestări de servicii efectuate de SC SRL,..... și respectiv SC SRL ,..... care nu au la bază operațiuni reale, firmele în cauză la antet având înscrise date eronate ce aparțin altor societăți și ca urmare s-a dispus neacordarea dreptului de deducere a TVA pentru suma de lei și obligația de a plăti un impozit pe profit suplimentar în cuantum de lei la care se adaugă majorări de întârziere aferente în valoare de lei.

III Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei motivațiile contestatoarei, constatările organului fiscal, raportat la prevederile legale se reține:

Societatea comercială SC SRL a formulat contestație înregistrată inițial la D.G.F.P..... sub nr...../.....10 împotriva Decizia de impunere nr...../.....2009 și a Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2009, soluția dată în rezolvarea plângerii prin Decizia nr.../.....2010 emisă de D.G.F.P..... a fost de suspendare a soluționării contestației pe cale administrativă până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, motivat de faptul că exista plângere penală împotriva administratorului societății conform adresei nr...../.. /2009 emisă de Garda Financiară

Prin Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală și încetare a urmăririi penale din data de2011 în dosar nr.....09 emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria s-a dispus neînceperea și scoaterea de sub urmărirea penală a numitului pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.43 din Legea 82/1991, art.290 și art.291 Cod Penal.

Reluarea procedurii de soluționare a contestației se face la cererea contestatorului și în conformitate cu prevederile art.214, alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, întrucât motivul care a determinat suspendarea a încetat.

În fapt, prin actele de control încheiate de organele de inspecție fiscală și ale Gărzii Financiare secția s-a constatat și reținut că SC SRL,..... a înregistrat în contabilitate cheltuieli cu prestări de servicii fără bază legală de la firmele SC SRL,..... și respectiv SC SRL ,..... și care în fapt nu sunt reale. Astfel SC SRL ,..... a emis în perioada octombrie 2007 – iunie 2008 către SC SRL, un număr de ...(opt) facturi fiscale în valoare totală de lei(..... lei + lei TVA), având ca specificație doar mențiunea „prestări servicii”, sume decontate integral prin bancă.

Firma SC SRL,..... a emis în perioada februarie 2008 – decembrie 2008 către SC SRL,..... un număr de ...(șapte) facturi fiscale în valoare totală de lei(.....+..... lei TVA) menționându-se „prestări servicii”, în fapt societatea SC SRL nu dispunea de mijloace materiale, umane și financiare pentru genul de prestări servicii respectiv îndreptare, ambalare lăzi de lemn, încărcare în mijloace de transport auto a produselor metalice proprietatea contestatoarei având un comportament de „firmă fantomă”.

Mai mult, firma SC SRL,....., nu a depus declarațiile informative nr.394 privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriul național, a desfășurat în anii 2007 – 2008 doar activitate de achiziții și livrări cu ridicata de cereale și sporadic transport de mărfuri, având doar un singur angajat în anul 2007. La controlul efectuat de

comisarii Gărzii Financiare la firma SC SRL,.....,s-a constatat lipsa din evidența contabilă a exemplarelor 2 și 3 din carnetul de facturi (exemplarul 1 albastru fiind identificat la contestatoare)prin urmare nu și-a înregistrat veniturile facturate și aferent obligațiile fiscale de plată.

Cu privire la cea de-a doua firmă așa-zis prestatoare de servicii,respectiv SC SRL ,.....,contractul de prestări servicii cuprinde doar două file,este nedatat,încheiat pe o perioadă de șase luni,datele de identificare fiind falsificate,respectiv J10/...../....94,CUI RO ce aparțin în realitate SC SRL din ,firmă de la care nu întâmplător contestatoarea a închiriat o hală de producție în localitatea ,județul ,unde de altfel faptic s-au prelucrat produsele metalice.

În anul 2008 la controlul efectuat de Garda Financiară s-a constatat că firma nu funcționează la sediul social declarat,în perioada 2007-2008 nu a depus declarațiile informative 394 privind livrările/prestările și achizițiile efectuate pe teritoriu național, declarațiile 100 și 300,firma de altfel neavând nici personal angajat cu contract de muncă.

Față de cele prezentate se constată încălcarea prevederilor art.21,ali.4,lit.f) și art.145,alin.2,lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare,care menționează:

„alin.4 – Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate,care nu au la bază un document justificativ,potrivit legii prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune,după caz potrivit normelor.

alin.2 Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor,dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile.”

Având în vedere cele prezentate rezultă că susținerile petentei în sensul că nu ar datora sumele din Decizia de impunere nr...../.....2009(impozit pe profit – lei,TVA – lei,majorări de întârziere în valoare de lei), precizând doar sumele din rezoluția Parchetului bazată pe Raportul de Expertiză contabilă,respectiv lei impozit pe profit și suma de lei TVA,sume menționate și nemotivate deoarece prin Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria dosarul09 din2011 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală,încetarea urmăririi penale și neînceperea urmăririi penale față de numitul în calitate de administrator al societății comerciale SC SRL,.....,nefăcându-se nici o referire la cunșumul obligațiilor fiscale datorate către bugetul de stat.

În fapt,prin Ordonanța menționată mai sus s-au reținut concluziile Raportului de Expertiză contabilă întocmit de(la solicitarea învinuitului) precizându-se,,că învinuitul s-a sustras de la plata către bugetul de stat a unui impozit pe profit în cuantumul de lei și a unei TVA de lei prejudiciul cauzat fiind în sumă de lei” fără a se preciza cauza diminuării obligațiilor de plată stabilite prin Decizia de impunere nr...../.....2009,aceasta fiind doar o constatare și nu o concluzie finală motivată.

Față de cele prezentate în conșinutul Deciziei se reține faptul că SC SRL,.....a înregistrat în mod eronat în contabilitate drept cheltuieli deductibile fiscal sume așa-zis prestări de servicii care nu au la bază operațiuni reale,cu consecința

diminuării masei impozabile și sustragerea de la plata unui impozit pe profit în cuantum de lei și a unei TVA în valoare de lei la care se adaugă majorări de întârziere în sumă de lei.

Conform adreselor nr...../.....2010 și nr...../.....2011 emise de A.F.P.M..... rezultă că obligațiile de plată stabilite prin Decizia de impunere nr...../.....2009 au fost achitate prin compensare și plată de către societatea contestatoare.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei, în temeiul art.209, art.210, art.214 și art.216 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestației formulată de SC SRL, Mun....., județul , CUI RO....., ca neintemeiată și nemotivată, pentru suma totală lei lei, din care :

- Impozit pe profit - lei
- dobanzi de întârziere aferente - lei
- TVA - lei

Art.2. Biroul soluționare contestații va comunica prezenta decizie contestatoarei respectiv Activității de Inspectie Fiscala .

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean, conform art.11 din Legea nr. 554/2004 .

Director Executiv ,
Ec.