



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Tulcea
Nr. înreg. ANSPDCP :20007



Str. Babadag nr. 163bis
Loc. Tulcea, Jud. Tulcea
Tel : 0240 502601
Fax : 0240 502600
e-mail: Admin.TLTLJUDX01@mfinante.ro

DECIZIA nr din
privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X S.R.L. TULCEA
inregistrata la D.G.F.P. Tulcea sub nr

Directia Generala a Finantelor Publice Tulcea, investita cu solutionarea contestatiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedura fiscala, a fost sesizata de ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA - SIF prin adresa nr., inregistrata la DGFP Tulcea sub nr. asupra contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr. privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala in suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit , accesorii aferente impozitului pe profit taxa pe valoarea adaugata și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată

Contestatia **este semnata de titularul dreptului procesual**, confirmata cu stampila societatii si a fost depusa in termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

I. Petenta, S.C. X S.R.L., cu domiciliul fiscal în loc. Tulcea, judetul Tulcea, inregistrată la Registrul Comertului sub nr., cod unic de inregistrare în sustinerea contestatiei motiveaza urmatoarele :

1. Pentru anul fiscal 2007 contestatoarea considera ca a dedus in mod corect urmatoarele cheltuieli:

* suma de lei reprezentand amortizarea inregistrata de societate este deductibila cfm. art.21 alin.(1) lit. a) și art.24 alin.(2) lit. a) Cod fiscal, cladirile fiind detinute și utilizate în scopuri administrative;

* suma de lei, reprezentand cheltuieli de transport pe ruta Romania - Norvegia a directorului societatii, este deductibila cfm. art.21 alin.(2) lit. e) Cod fiscal, in baza facturii fiscale nr.

* suma de lei, reprezentand cheltuieli cu deplasarile in tara, este deductibila cfm. art.21 alin.(2) lit. e) Cod fiscal, chiar in lipsa unui "ordin de deplasare";

* cheltuielile cu amortizarea în suma de lei, dobanda in sumă de lei și primele de asigurare in suma de lei pentru autoturismul marca care face obiectul unui contract de leasing financiar incheiat între S.C. X S.R.L. și , sunt deductibile cfm. art.21 alin.(3) lit. n) și art.25 alin.(1) și (2) Cod fiscal;

* suma de lei, reprezentand cheltuieli cu combustibilul achizitionat (benzina și motorina) pentru autoturismul este deductibila intrucat limitarea deductibilității combustibilului pentru autoturisme cu masa sub 3.500 kg și 9 locuri a fost introdusa ulterior prin OUG 34/2010;

* suma de lei, reprezentand cheltuieli cu proiectarea este deductibilă cfm. art.21 alin.(4) lit. m) Cod fiscal, documentul necesar pentru acceptarea la deducere a

unei prestari de servicii este contractul incheiat intre parti (anexat de petenta in copie la contestatie) și nu devizul ;

2. Pentru anul fiscal 2008 contestatoarea considera ca a dedus in mod corect urmatoarele cheltuieli:

* suma de lei reprezentand contravaloarea chiriei achitata de societate catre SC SRL Tulcea, in baza contractului de inchiriere nr. pentru folosinta în scopuri comerciale a unei constructii, este deductibila, cladirile nefiind proprietatea locatorului SC SRL, dar acesta a dobandit dreptul de folosinta asupra lor in baza contractelor de comodat nr. , respectiv nr. . Petenta nu intelege de unde a extras organul fiscal suma de lei, in conditiile in care in evidenta S.C. X S.R.L. totalul rulajului pe anul 2008 pe furnizorul SC SRL este, cfm. fisei furnizor anexate în copie, de lei la valoarea fara TVA.

* suma de lei, reprezentand cheltuieli cu deplasările in tara, este deductibila cfm. art.21 alin.(2) lit. e) Cod fiscal, chiar în lipsa unui "ordin de deplasare";

* suma de lei, reprezentand cheltuieli cu combustibilul achizitionat (benzină și motorină) pentru autoturismul este deductibila intrucat limitarea deductibilitatii combustibilului pentru autoturisme cu masa sub 3.500 kg și 9 locuri a fost introdusa ulterior prin OUG 34/2010;

* cheltuielile cu dobanda in suma de lei si primele de asigurare in suma de lei pentru autoturismul marca care face obiectul unui contract de leasing financiar incheiat intre S.C. X S.R.L. și , sunt deductibile cfm. art.21 alin.(3) lit. n) și art.25 alin.(1) și (2) Cod fiscal;

* suma de lei reprezentand amortizarea inregistrata de societate este deductibila cfm. art.21 alin.(1) lit. a) și art.24 alin.(2) lit. a) Cod fiscal, cladirile fiind detinute și utilizate în scopuri administrative;

* suma de lei, reprezentand pierdere inregistrata de societate in urma achizitionarii unui nr. de actiuni cu valoarea nominala de lei la S.C. S.A. Tulcea (in valoare totala de lei), la un pret de adjudecare de lei, achitat integral, prin PV de licitatie nr. emis de Biroul executorului judecatoresc , intrucat art.21 alin.(4) lit. h) Cod fiscal accepta deductibilitatea cheltuielilor generate de achizitia acestor titluri.

3. Pentru anul fiscal 2009 contestatoarea considera ca a dedus in mod corect urmatoarele cheltuieli:

* suma de lei reprezentand amortizarea inregistrata de societate este deductibila cfm. art.21 alin.(1) lit. a) și art.24 alin.(2) lit. a) Cod fiscal, cladirile fiind detinute si utilizate în scopuri administrative;

* suma de lei, reprezentand cheltuieli cu combustibilul achizitionat (benzină și motorină) pentru autoturismul este deductibila intrucat limitarea deductibilitatii combustibilului pentru autoturisme cu masa sub 3.500 kg și 9 locuri a fost introdusa ulterior prin OUG 34/2010;

* cheltuielile cu amortizarea in suma de , dobanda in suma de lei pentru autoturismul marca care face obiectul unui contract de leasing financiar incheiat intre S.C.X S.R.L. și sunt deductibile cfm. art.21 alin.(3) lit. n) și art.25 alin.(1) și (2) Cod fiscal;

* suma de lei, reprezentand cheltuieli efectuate de societate cu diverse reparatii la imobilul proprietatea societatii situat in Tulcea, str. , achizitionat cfm. contractului de vanzare - cumparare autentificat sub nr. , este deductibila, societatea anexand in copie la contestatie devizele si situatiile de lucrari, documente prezentate și cu ocazia controlului.

4. Pentru anul fiscal 2010 contestatoarea considera ca a dedus in mod corect urmatoarele cheltuieli:

* suma de lei reprezentand contravaloarea chiriei achitata de societate catre SC SRL Tulcea, în baza contractului de inchiriere nr. pentru folosinta in scopuri comerciale a unei constructii, este deductibila, cladirile nefiind proprietatea locatorului SC SRL, dar acesta a dobandit dreptul de folosinta asupra lor in baza contractelor de comodat nr. , respectiv nr..

* cheltuielile cu asigurarea in suma de lei, dobanda in suma de lei, și alte cheltuieli in suma de lei pentru autoturismul marca care face obiectul unui contract de leasing financiar incheiat intre S.C.X S.R.L. și , sunt deductibile cfm. art.21 alin.(3) lit. n) și art.25 alin.(1) și (2) Cod fiscal;

* suma de lei reprezentand amortizarea inregistrata de societate este deductibila intrucat prevederile legale invocate de organul de control: cfm. art.21 alin.(1) lit. a) și art.24 alin.(2) lit. a) Cod fiscal, demonstrează tocmai deductibilitatea acestora.

5. Pentru anul fiscal 2006 contestatoarea considera ca a dedus corect taxa pe valoarea adăugata in suma de lei, respectiv:

* lei aferenta contractului de leasing pentru autoturismul intrucat Titlul IV Cod fiscal nu limiteaza dreptul de deducere al TVA funcție de nr. cadrelor de conducere ale unitații atata timp cat sunt indeplinite criteriile prevazute la art.146.

* suma de lei dedusa din facturi fiscale aferenta unor echipamente (aparate de sudura, transformator, compresor de sudura) necesare executarii unor reparații în cadrul societății, fiind indeplinite criteriile prevazute la art.146 Cod fiscal.

* suma de lei dedusa din facturi fiscale aferenta unor servicii de cazare, in lipsa unui ordin de deplasare, fiind indeplinite criteriile prevazute la art.146 Cod fiscal.

* suma de lei dedusa din facturi fiscale aferenta unor servicii de transport, fiind indeplinite criteriile prevazute la art.146 alin. (1) Cod fiscal.

6. Pentru anul fiscal 2007 contestatoarea considera ca a dedus corect taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, respectiv:

* lei aferenta contractului de leasing pentru autoturismul intrucat Titlul IV Cod fiscal nu limitează dreptul de deducere al TVA functie de nr. cadrelor de conducere ale unitatii atata timp cat sunt indeplinite criteriile prevazute la art.146.

* lei aferenta combustibilului consumat cu autoturismul intrucat Titlul IV Cod fiscal nu limitează dreptul de deducere al TVA funcție de nr. cadrelor de conducere ale unitatii atâta timp cat sunt indeplinite criteriile prevazute la art.146 alin. (1) și art.155 alin. (5).

* suma de lei dedusa din facturi fiscale aferenta unor servicii de cazare, în lipsa unui ordin de deplasare, fiind indeplinite criteriile prevazute la art.146 Cod fiscal.

* suma de lei dedusa din facturi fiscale aferenta unor servicii de proiectare, in lipsa unui deviz, document ce nu este prevazut in reglementarile financiar - contabile.

7. Pentru anul fiscal 2008 contestatoarea considera ca a dedus corect taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, respectiv:

*suma de lei aferenta combustibilului consumat cu autoturismul intrucat Titlul IV Cod fiscal nu limiteaza dreptul de deducere al TVA functie de nr. cadrelor de conducere ale unitatii atata timp cat sunt indeplinite criteriile prevazute la art.146 alin. (1) și art.155 alin. (5).

* suma de lei aferenta contractului de leasing pentru autoturismul intrucat Titlul IV Cod fiscal nu limiteaza dreptul de deducere al TVA functie de nr.

cadrelor de conducere ale unitatii atata timp cat sunt indeplinite criteriile prevazute la art.146.

* suma de lei dedusa din facturi fiscale aferenta unor servicii de cazare, în lipsa unui ordin de deplasare, fiind indeplinite criteriile prevazute la art.146 Cod fiscal.

* suma de lei dedusa din facturi fiscale aferenta unor echipamente (aparatură de sudura) necesare executării unor reparatii in cadrul societatii, fiind indeplinite criteriile prevazute la art.146 Cod fiscal.

8. Pentru anul fiscal 2009 contestatoarea considera ca a dedus corect taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, respectiv:

*suma de lei aferenta combustibilului consumat cu autoturismul intrucat Titlul IV Cod fiscal nu limiteaza dreptul de deducere al TVA functie de nr. cadrelor de conducere ale unitatii atata timp cat sunt indeplinite criteriile prevazute la art.146 alin. (1) și art.155 alin. (5).

*suma de lei aferenta contractului de leasing pentru autoturismul intrucat Titlul IV Cod fiscal nu limiteaza dreptul de deducere al TVA functie de nr. cadrelor de conducere ale unitatii atata timp cat sunt indeplinite criteriile prevazute la art.146.

* suma de lei dedusa din facturi fiscale aferenta unor servicii de reparatii in cadrul societatii, in lipsa unui deviz, fiind indeplinite criteriile prevazute la art.146 alin. (1) Cod fiscal.

9. Pentru anul fiscal 2010 contestatoarea considera ca a dedus corect taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta contractului de leasing pentru autoturismul intrucat Titlul IV Cod fiscal nu limitează dreptul de deducere al TVA functie de nr. cadrelor de conducere ale unitatii atata timp cat sunt indeplinite criteriile prevazute la art.146 alin. (1).

10. Pentru perioada 01.01. - 31.03.2011 contestatoarea considera ca a dedus corect taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta contractului de leasing pentru autoturismul intrucat Titlul IV Cod fiscal nu limiteaza dreptul de deducere al TVA functie de nr. cadrelor de conducere ale unitatii atata timp cat sunt indeplinite criteriile prevazute la art.146 alin. (1).

Față de motivatiile de mai sus, petenta solicita anulara partiala a Deciziei de impunere nr. pentru suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit , accesorii aferente impozitului pe profit taxa pe valoarea adaugata și accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata , precum și anulara masurilor dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr.

II Ca urmare a inspectiei fiscale partiale efectuata de ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA la S.C. X S.R.L. s-a întocmit Raportul de inspectie fiscala nr. în baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr. prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit , accesorii aferente impozitului pe profit , taxa pe valoarea adaugata și accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Pentru perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit următoarele:

IMPOZIT PE PROFIT

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost

Pentru anul 2007 s-au diminuat cheltuielile cu suma de lei astfel ;
-suma de lei, reprezinta cheltuieli cu amortizarea nedeductibila fiscal, calculata pentru cladirile ce nu au fost inchiriate, fiind astfel cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, societatea incalcind astfel prevederile art 21, alin.(1) coroborat cu prevederile art 24, alin (2), lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei, reprezentand cheltuieli cu combustibilul (benzina,motorina) consumat nejustificat, pentru autoturismul (nr.de inmatriculare), achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile respectiv art. 21, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

- suma de lei, reprezentand cheltuieli cu transportul , fara document justificativ(documente privind trecerea frontierei), societatea incalcand astfel prevederile art 21, alin.(4),lit.f), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare..

-suma de lei, reprezinta cheltuieli proiectare fara deviz, societatea incalcand astfel prevederile art 21, alin.(4),lit.f), din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Pana la finalizarea controlului , agentul economic nu a prezentat devize sau situatii de lucrari.

-suma de lei, reprezentand cheltuieli deplasare fara ordin de deplasare, societatea incalcand astfel prevederile art 21, alin.(4),lit.f), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

- suma de lei, reprezentand amortizare dedusa, aferenta unui contract de leasing pentru un autoturism achizitionat de la , societatea mai avand inca 3 autoturisme, din care unul inchiriat, si doua sunt folosite de cei doi administratori, societatea incalcand prevederile art 21, alin (1) coroborat cu prevederile art 24, alin (2), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta dobinda dedusa, aferenta unui contract de leasing pentru un autoturism achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, societatea incalcand astfel prevederile art 21, alin (3), lit n) din din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei, reprezinta cheltuieli cu asigurarea aferenta contractului de leasing pentru un autoturism, achizitionat de la , societatea mai avand inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, societatea incalcand astfel prevederile art 21, alin(3), lit n) din din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta alte cheltuieli nedeductibile(seminte flori, chapi pui/vita, gazon, bulbi flori,etc) cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, societatea incalcand prevederile legale, respectiv art. 21, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru anul 2008 au fost diminuate cheltuielile cu suma de lei astfel :

-suma de lei reprezinta contravaloare chirie achitata catre SC SRL ,(societatea avand ea insasi in obiectul de activitatea inchirieri de spatii) fara ca sa inregistreze vreun venit ,(conform bilantului contabil aferent anului 2008 SC SRL nu detine cladiri si terenuri -anexa nr.33) fiind astfel cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, societatea incalcand astfel prevederile art 21, alin (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta cheltuieli cu cazarea pentru care nu exista ordin de deplasare. Prin deducerea acestor cheltuieli agentul economic a incalcat prevederile art. 21, alin. (4) lit.f) din Legea 571/2003, privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare;

-suma de lei reprezinta cheltuieli cu combustibilul(benzina,motorina) consumat nejustificat, pentru autoturismul (nr.inmatriculare), achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi

administratori, prin deducerea acestor cheltuieli agentul economic a incalcat prevederile legale, respectiv art. 21, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta dobinda dedusa aferenta unui contract de leasing pentru un autoturism achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile art 21, alin (3), lit n) din din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta cheltuieli cu asigurarea aferenta contractului de leasing pentru un autoturism, achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile art 21, alin (3), lit n),din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta cheltuieli cu amortizarea calculata pentru cladirile ce nu au fost inchiriate , fiind astfel cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, societatea incalcind astfel prevederile art 21, alin (1) coroborat cu prevederile art 24, alin (2), lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei a fost inregistrata in evidenta contabila ca pierderi din creante, urmare achizitionarii de bunuri mobile, respectiv un numar de de actiuni la SC SA din Tulcea conform Proces verbal de licitatie nr. din 22.08.2008 emis de Biroul executor judecatoresc (adjudecate la un pret total de lei),suma nedeductibila fiscal conform prevederilor art 21 alin (4),lit h) ,din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile din Titlul II ,pct. 45, din HG nr.44/2004, privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare .

Pentru anul 2009 s-au diminuat cheltuielile inregistrate de societate cu suma de lei astfel :

-suma de lei, reprezinta cheltuieli cu amortizarea nedeductibila fiscal, calculata pentru cladirile ce nu au fost inchiriate, fiind astfel cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, societatea incalcand astfel prevederile art. 21, alin. (1), coroborat cu prevederile art 24, alin (2), lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei, reprezinta cheltuieli cu combustibilul (benzina,motorina) consumat nejustificat, pentru autoturismul (nr. inmatriculare), achizitionat de la , societatea mai avand inca 3 autoturisme, din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile legale, respectiv art. 21, alin. (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

- suma de lei, reprezinta cheltuieli reparatii si reconditionari fero-metalice acoperis la spatiul situat in Tulcea, str , fara document justificativ(deviz, situatii de lucrari) inregistrata eronat pe cheltuieli, incalcandu-se astfel prevederile art 21, alin (4), lit f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Pana la data controlului agentul economic nu a prezentat documente justificative (deviz, situatii de lucrari). In evidenta mijloacelor fixe prezentate la data de 31.12.2008 si 31.12.2009, agentul economic, nu figureaza cu cladiri in Tulcea, str. .

- suma de lei, reprezinta amortizare dedusa, aferenta unui contract de leasing pentru un autoturism achizitionat de la , societatea mai avand inca 3 autoturisme, din care unul inchiriat, si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile art 24, alin (2), lit a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta dobinda dedusa, aferenta unui contract de leasing pentru un autoturism achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile art 21, alin (3), lit n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru perioada 01.01.2010- 30.09.2010 au fost stabilite diferente in suma totala de .lei astfel :

-suma de lei reprezinta contravaloare chirie achitata catre SC SRL, (societatea avand ea insasi in obiectul de activitatea inchirieri de spatii) fara ca sa inregistreze vreun venit, (conform bilant contabil intocmit la 31.12.2009 ,SC SRL nu detine cladiri-anexa nr.34) fiind astfel cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, societatea incalcind astfel prevederile art 21, alin (1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta dobinda dedusa aferenta unui contract de leasing pentru un autoturism achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile art 21, alin (3), lit n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta cheltuieli cu asigurarea aferenta contractului de leasing pentru un autoturism, achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile art 21, alin (3), lit n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta cheltuieli recuperare debit contract leasing, aferenta contractului de leasing pentru un autoturism, achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile art 21, alin (3), lit n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul; Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta cheltuieli cu amortizarea calculata pentru cladirile ce nu au fost inchiriate, fiind astfel cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, societatea incalcind astfel prevederile art 21, alin (1) ,coroborat cu prevederile art 24, alin (2),lit a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru perioada 01.10.2010-31.12.2010 au fost stabilite diferente in suma totala de .lei astfel:

-suma de lei reprezinta dobinda dedusa aferenta unui contract de leasing pentru un autoturism achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile art. 21, alin (3), lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta cheltuieli recuperare debit contract leasing, aferenta contractului de leasing pentru un autoturism, achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile art 21, alin (3), lit n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezentand cheltuieli servicii medicale, fara document justificativ privind serviciile medicale acordate, incalcandu-se astfel prevederile art 21,

alin (4), lit f), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta cheltuieli cu amortizarea calculata pentru cladirile ce nu au fost inchiriate, fiind astfel cheltuieli care nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, societatea incalcind astfel prevederile art 21, alin (1), coroborat cu prevederile art 24 , alin (2), lit a) ,din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru perioada verificata, s-a stabilit o diferenta de plata reprezentind impozit pe profit in suma lei.

Pentru diferentele stabilite urmare inspectiei fiscale ,s-au calculat majorari de intarziere pana la data de , in suma de lei, si penalitati de intarziere in suma de lei calculate conform prevederilor OG nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost

In anul 2006, nu a fost acceptata la deducere tva in suma de lei astfel :

-suma de lei reprezinta tva dedusa aferenta contractului de leasing pentru un autoturism achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcindu-se astfel prevederile art 145, alin (3), lit a),din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta tva dedusa din documente reprezentand, aparat sudura , transformator ,compresor de sudura ,cheltuieli ce nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii, incalcindu-se astfel prevederile art 145, alin (3),lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma lei reprezinta tva aferenta cheltuielilor cu cazarea fara document justificativ respectiv ordin serviciu , incalcind astfel prevederile art. 145, alin(8), din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta tva dedusa aferenta serviciilor de transport fara document justificativ , (deviz, situatie de lucrari etc.), societatea incalcand astfel prevederile art. 145 alin(8), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2007, nu a fost acceptata la deducere tva in suma de lei

-suma de lei, reprezentand tva deductibila aferenta combustibilului (benzina,motorina) consumat nejustificat, pentru autoturismul , achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcindu-se astfel prevederile respectiv art.145, alin. (2), lit.a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei, reprezentand, tva deductibila aferenta cheltuielilor de proiectare fara deviz, societatea incalcand astfel prevederile, art. 146 alin(1), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare. Pana la finalizarea controlului, agentul economic nu a prezentat devize sau situatii de lucrari.

-suma de lei, reprezenatand tva deductibila, aferenta cheltuielilor de cazare, fara ordin de deplasare, societatea incalcand astfel prevederile art. 146, alin(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta tva dedusa aferenta contractului de leasing pentru un autoturim achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul

inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile art 145, alin (2), lit a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

-suma de lei reprezentand tva deductibila pentru alte cheltuieli nedeductibile, care nu sunt efectuate pentru realizarea de venituri(gazon, chapi, seminte, bulbi flori, etc) , incalcand prevederile legale in vigoare respectiv art.145, alin. (2), lit.a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2008, nu a fost acceptata la deducere tva in suma de lei astfel :

-suma de lei reprezinta tva aferenta cheltuielilor cu combustibilul consumat nejustificat ,societatea incalcind astfel prevederile respectiv art.145, alin. (2), lit.a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta tva dedusa din documente reprezentind mobila (mobila dormitor copil, mobila camera adulti , mobilier baie mobila bucatarie), societatea incalcind astfel prevederile respectiv art.145, alin. (2), lit.a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta tva dedusa din documente reprezentind,6 aparate de sudura ,cheltuieli ce nu au legatura cu obiectul de activitate al societatii ,incalcandu-se astfel prevederile art 145, alin (2), lit a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare ,

-suma de lei reprezinta tva dedusa aferenta contractului de leasing pentru un autoturism achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile art 145, alin (2), lit a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta tva aferenta cheltuielilor cu cazarea fara document justificativ respectiv ordin de deplasare ,societatea incalcind astfel prevederile art. 146, alin(1), din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2009 organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere tva in suma de lei astfel:

-suma de lei, reprezinta tva deductibila aferenta combustibilului (benzina,motorina) consumat nejustificat, pentru autoturismul , achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile respectiv art.145, alin. (2), lit.a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta tva deductibila, aferenta contractului de leasing pentru un autoturism achizitionat de la , societatea mai avand inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile art 145, alin (2), lit a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei, reprezentand tva deductibila, aferent cheltuielilor privind reparatii si reconditionari fero-metalice acoperis la spatiul situat in Tulcea, str. , pentru care agentul economic nu a prezentat deviz, situatii de lucrari, considerate de echipa de control ca nefiind in folosul operatiunilor taxabile, incalcind astfel prevederile art. 145, alin.(2), lit a), din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Pana la finalizarea controlului agentul economic nu a prezentat devize sau situatii de lucrari.

In anul 2010 organele de inspectie fiscala au stabilit diferente reprezentind tva deductibila in suma de lei astfel

-suma de lei reprezinta tva dedusa aferenta cheltuielilor cu servicii medicale, cheltuieli ce nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, societatea incalcand astfel prevederile art.145, alin. (2), lit.a), din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

-suma de lei reprezinta tva dedusa aferenta contractului de leasing pentru un autoturism achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile art 145, alin(2), lit a),din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2011 organele de inspectie fiscala au stabilit diferente reprezentind tva deductibila in suma de lei aferenta contractului de leasing pentru un autoturism achizitionat de la , societatea mai avind inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori, incalcandu-se astfel prevederile art 145, alin (2), lit a),din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru perioada verificata s-a stabilit urmare inspectiei fiscale o diferenta reprezentind TVA de plata in suma de lei .

Pentru diferentele stabilite urmare inspectiei fiscale, s-au calculat majorari de intarziere pana la data de 09.06.2011, in suma de lei, si penalitati de intarziere in suma de lei (anexa nr.29), calculate conform prevederilor, OG 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petente cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. X S.R..L. suma de lei reprezentând: impozit pe profit (lei), accesorii aferente impozitului pe profit (lei) taxă pe valoarea adăugată (lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (lei).

În fapt, ca urmare a inspectiei fiscale parțiale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. X S.R.L. s-a întocmit Raportul de inspectie fiscală nr. în baza căruia s-a emis Decizia de impunere nr. prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma totală de lei reprezentând: impozit pe profit (lei), accesorii aferente impozitului pe profit (lei) taxă pe valoarea adăugată (lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (lei), conform pct.II din prezenta decizie. Societatea petentă contestă partial decizia menționată anterior, din motivele arătate la pct.I al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571 / 2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

I. IMPOZIT PE PROFIT

Anul 2007

1. Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia petentei potrivit careia suma de lei reprezentand amortizare inregistrata de societate pentru cladiri a fost dedusa in mod corect respectandu-se prevederile art. 21 alin (1) si art. 24 alin (2) lit a din Codul fiscal intrucat:

conform raportului de inspectie fiscala , organele control au constatat ca in anul 2007 petenta a dedus la determinarea profitului impozabil cheltuieli cu amortizarea pentru cladiri care nu au fost inchiriate (anexa 8 la raportul de inspectie fiscala) nerespectandu-se astfel prevederile art. 21 alin (1) coroborate cu prevederile art.24 alin (2) lit a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare

In speta, incidente sunt prevederile urmatoarelor acte normative:

Art.21 alin (1) din Legea 571/2003:

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”

Art. 24 alin (2) lit. a din Legea 571/2003 :

“Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a).este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative [...]”

Pct.70 din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal :

“Pentru perioada in care mijloacele fixe amortizabile nu sunt utilizate cel putin pe o perioada de o luna, recuperarea valorii fiscale ramase neamortizate se efectueaza pe durata normala de utilizare ramasa, incepand cu luna urmatoare repunerii in functiune a acestora, prin recalcularea cotei de amortizare fiscala”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

- obiectul de activitate al S.C. X S.R.L. conform statut este “Activitati imobiliare cu bunuri proprii –cumparare si vanzare de bunuri imobiliare (cod CAEN),inchirieri si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii si inchiriate (cod CAEN)”.

-ponderea veniturilor realizate este din inchirieri si subinchirieri imobiliare proprii.

Motivatia petentei ca aceste cladiri au fost utilizate in scopuri administrative nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat sediul social al societatii petente este in localitatea Tulcea ,str. iar puncte de lucru declarate nu are.

Intrucat cheltuielile cu amortizarea calculata pentru cladiri nu au fost efectuate in scopul realizarii veniturilor,incalcandu-se astfel prevederile art. 21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare rezulta ca organele de inspectie fiscala au considerat in mod corect nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei .

2. Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli cu transportul pe ruta a directorului societatii, petenta sustine in cuprinsul contestatiei ca este deductibila fiscal in conformitate cu prevederile art. 21 alin (2) lit e din Legea 571/2003 privind Codul fiscal potrivit caruia:

“Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si

[...]

e) cheltuielile de transport si de cazare in tara si in strainatate, efectuate pentru salariati si administratori, precum si pentru alte persoane fizice asimilate acestora, stabilite prin norme.”

Aceasta cheltuiala a fost inregistrata in evidenta contabila in baza facturii fiscale ,inscris care in acceptiunea petentei reprezinta document justificativ.

In acelasi temei legal petenta considera ca este deductibila si suma de lei cheltuita cu deplasari in tara ,care insa nu a fost admisa la deducere de catre organele de control datorita lipsei unui ordin de deplasare .

Conform raportului de inspectie fiscala,organele de control au constatat ca aceste cheltuieli in suma totala de lei (lei reprezentand deplasare in strainatate si lei reprezentand deplasari in tara) au fost inregistrate in evidenta contabila fara documente justificative, respectiv ordine de deplasare incalcand astfel prevederile art.21 alin (4) lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

“Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si **cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri dintr-un an fiscal** din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile .”.

Potrivit art.21 alin (1) si alin (4) lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare,este prevazut :

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

[...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile [...]

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ,potrivit legii,prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune,dupa caz potrivit normelor [...]

Referitor la prevederile legale anterior citate ,la pct 44 din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare sunt precizate urmatoarele:

“44.Inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic,pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit ,conform reglementarilor contabile in vigoare”

In acest sens si la art.6 alin (1) din Legea contabilitatii 82/1991 republicata ,este prevazut ca “Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate,dobandind astfel calitatea de document justificativ”

Potrivit prevederilor legale anterior citate,se retine ca deductibilitatea cheltuielilor inregistrate in contabilitate implica existenta documentelor justificative intocmite potrivit legii,prin care se face dovada ca acestea sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Referitor la faptul ca petenta nu a prezentat la control ordine de deplasare prin care sa justifice ca deplasările in strainatate si in tara au legatura cu activitatea economica a societatii ,in speta sunt incidente prevederile Anexei 2 “Modelele si normele de intocmire si utilizare a registrelor si formularelor financiar contabile comune pe economie” din O.M.F. 1850/2004 privind registrele si formularele financiar contabile potrivit carora:

“ORDIN DE DEPLASARE (DELEGATIE COD 14-5-4)

1.Serveste ca :

- dispozitie catre persoana delegata sa efectueze deplasarea
- document pentru decontarea de catre titularul de avans a cheltuielilor efectuate
- document pentru stabilirea diferentelor de primit sau de restituit de titularul de avans

-document justificativ de inregistrare in contabilitate

3.Circula :

-la persoana imputernicita sa dispuna deplasarea ,pentru semnare

-la persoana care efectueaza deplasarea

-la persoanele autorizate de la unitatea unde s-a efectuat deplasarea sa confirme sosirea si plecarea persoanei delegate

-la compartimentul financiar contabil pentru verificarea decontului pe baza actelor justificative anexate la acesta de catre titular, la intoarcerea din deplasare sau cu ocazia procurarii materialelor stabilind diferenta de primit sau de restituit avandu-se in vedere eventualele penalizari si semnand pentru verificare”

Prin urmare,se retine ca nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ respectiv ordin de deplasare.

Avand in vedere prevederile legale incidente in speta precum si faptul ca S.C. X S.R.L. nu justifica cu documente ca a efectuat deplasari in tara si in strainatate in vederea realizarii de venituri impozabile,se retine ca in mod legal organele de control au considerat cheltuielile in suma de lei-deplasari in strainatate si respectiv in suma de lei-deplasari in tara nedeductibile fiscal.

3. Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli aferente leasingului financiar contractat de la pentru autoturismul (respectiv lei amortizare, lei dobanda si lei prime de asigurare) petenta sustine ca este deductibila fiscal invocand in acest sens prevederile art.25 alin (1) si (2) din Codul fiscal.

In ceea ce priveste temeiul legal invocat de catre organele de inspectie fiscala ,respectiv art.21 alin (1) si alin (3) lit n din Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare contestatoarea sustine ca “legiuitorul limiteaza la un singur autoturism de persoana cu atributii de conducere cheltuielile de functionare,intretinere si reparatii si nicidecum cheltuielile cu achizitionarea si amortizarea mijlocului fix respectiv”.

In fapt,contribuabilul a considerat cheltuieli deductibile fiscal amortizarea ,asigurarile auto si dobandile aferente leasingului financiar contractat de la pentru autoturismul marca in suma totala de lei .

Conform raportului de inspectie fiscala ,organele de control au constatat ca nu este deductibila la calculul profitului impozabil cheltuielile cu amortizarea autoturismului ,cu dobandile si asigurarile auto intrucat S.C. X S.R.L. Tulcea are in dotare inca 3 autoturisme ,din care unul este inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori.

Organul investit cu solutionarea contestatiei retine ca obiectul de activitate al contestatoarei este conform statutului :

- activitati imobiliare cu bunuri proprii-cumparare si vanzare de bunuri imobiliare
- inchirieri si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii si inchiriate.

Cu privire la numarul de autoturisme detinut in perioada controlata raportat la numarul de angajati cu functii de conducere, din cuprinsul raportului de inspectie fiscala se retine ca in anul 2007 existau 2 administratori si 4 autoturisme .

In drept ,art.21 alin (1) ,alin (3) lit i si lit n din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

[...]

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

[...]

i) amortizarea ,in limita prevazuta la art.24;

[...]

n)cheltuielile de functionare,intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice,deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii.”

La art.24 alin (1), alin (2) si alin (11) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare se precizeaza:

“(1) Cheltuielile aferente achizitionarii,producerii,construirii,asamblarii,instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a) este detinut si utilizat in productia,livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii,peu a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative”

(11)Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza:

[...]

h)numai pentru autoturismele folosite in conditiile prevazute la art.21 alin (3) lit n)”

Asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, S.C.X S.R.L. Tulcea are in dotare mai multe autoturisme fata de numarul de persoane cu functii de conducere ale acesteia ,astfel ca in mod eronat a inregistrat cheltuielile cu amortizarea,cu asigurarile auto si dobanzile de leasing ,atata timp cat aceste cheltuieli au deductibilitate limitata.

Astfel,nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei argumentele contestatoarei referitoare la faptul ca art.21 alin (3) lit n din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare ,nu limiteaza deducerea cheltuielii cu amortizarea autoturismului achizitionat, intrucat aceasta limitare este reglementata de art.24 alin (11) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare,mai sus mentionat,potrivit careia amortizarea fiscala se calculeaza numai pentru autoturismele folosite in conditiile prevazute la art.21 alin (3) lit n,respectiv numai pentru cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane cu functii de conducere si administrare.

Avand in vedere cele prezentate,rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la stabilirea ca nedeductibile a cheltuielilor cu amortizarea,asigurarile auto si dobanzile de leasing aferente autoturismului in suma totala de lei.

4. Motivatia petentei ca suma de lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul achizitionat (benzina si motorina) consumat pentru autoturismul marca este deductibila fiscal intrucat limitarea deductibilitatii combustibilului pentru autoturisme cu masa sub 3.500 kg si 9 locuri a fost introdusa prin O.U.G. 34/2009 nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat :

-conform Raportului de inspectie fiscala nr. ,organele de control au constatat ca in anul 2007 petenta a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu combustibilul (benzina si motorina) in suma de lei pentru autoturismul (nr. de inmatriculare) achizitionat de la ,societatea mai avand inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua folosite de cei doi administratori.Astfel nu au fost respectate prevederile art 21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caruia:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Cheltuielile cu combustibilul consumat pentru autoturismul nu sunt cheltuieli efectuate in vederea realizarii de venituri impozabile.

In mod legal organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere cheltuieli cu combustibilul utilizat pentru autoturismul , intrucat acest autoturism a fost achizitionat fara respectarea prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la afirmatia petentei “...organul fiscal nu s-a hotarat asupra tipului de motorizare a autoturismului respectiv diesel sau benzina ,suma respectiva continand cheltuieli atat cu motorina cat si cu benzina”, din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se retin urmatoarele:

-organele de inspectie fiscala au constatat ca pe bonurile de combustibil era inregistrate de catre societatea petenta nr. de inmatriculare al autoturismului ,respectiv ,bonuri care reprezinta atat achizitii de motorina cat si achizitii de benzina.

Societatea S.C. X S.R.L. asa cum rezulta din bonurile fiscale, a achizitionat atat motorina cat si benzina pentru acelasi autoturism .

Cheltuielile cu combustibilul achizitionat in suma de lei nu au fost admise la deducere intrucat nu au fost respectate prevederile art.21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificarile ulterioare si nicidecum in conformitate cu prevederile O.U.G. 34/2009 (cu aplicabilitate ulterioara),astfel cum sustine petenta in contestatie.

Avand in vedere cele prezentate,rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la stabilirea ca nedeductibile a cheltuielilor cu combustibilul achizitionat pentru autoturismul

5. Cu privire la cheltuielile efectuate cu proiectarea in suma de lei si afirmatia petentei “documentul necesar pentru acceptarea la deducere a unei prestari de servicii este contractul incheiat intre parti (anexat in copie) si nu devizul ”se retin urmatoarele:

-conform prevederilor art. 21 alin (1) si alin (4) lit f) si lit m) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile [...]

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ,potrivit legii,prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune,dupa caz potrivit normelor

m)cheltuielile cu serviciile de management,consultanta ,asistenta sau alte prestari de servicii ,pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte”

-conform prevederilor pct 48 Titlul II din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management,consultanta,asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

-serviciile trebuie sa fie efectiv prestate,sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori,termene de executie,precizarea serviciilor prestate precum si tarifele percepute,respectiv valoarea totala a contractului,iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare

a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului ;**prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari,procese verbale de receptie,rapoarte de lucru,studii de fezabilitate,de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;**

-contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate”

In acest sens si la art.6 alin (1) din Legea contabilitatii 82/1991 republicata ,este prevazut ca “Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate,dobandind astfel calitatea de document justificativ”

Prin urmare,se retine ca nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza documente justificative,in cazul analizat :devize ,situatii de lucrari, etc

Intrucat petenta nu justifica cu documente,conform prevederilor legale,prestarea efectiva a serviciilor de proiectare,rezulta ca in mod corect organele de control au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei.

Anul 2008

1. Referitor la suma de lei reprezentand contravaloarea chiriei achitata de S.C. X S.R.L. Tulcea catre S.C. S.R.L. Tulcea in baza contractului de inchiriere pentru folosinta in scopuri comerciale ale unei constructii ,petenta considera ca este cheltuiala deductibila fiscal ,intrucat respectivele imobile au fost utilizate in “scopul evident” al obtinerii de venituri .

In fapt, contribuabilul a dedus la determinarea profitului impozabil cheltuieli in suma de lei reprezentand cv.chirie achitata catre S.C S.R.L.. in baza contractului de inchiriere pentru folosinta in scopuri comerciale ale unei constructii in suprafata de mp si teren mp situata in Tulcea,str..

Imobilele ce fac obiectul contractului de inchiriere nu sunt proprietatea locatorului S.C. S.R.L. Tulcea ,acesta dobandind dreptul de folosinta asupra lor in baza contractului de comodat incheiat cu d-l.

Conform raportului de inspectie fiscala,organele de control au constatat ca in anul 2008 ,desi a dedus chiria achitata catre S.C. in suma de lei,petenta nu a putut face dovada veniturilor obtinute din inchirierea imobilului mentionat situat in Tulcea,

Deasemenea,nici prin contestatia formulata ,petenta nu aduce dovezi in sustinerea afirmatiei sale potrivit careia imobilul situat la adresa mentionata mai sus a fost utilizat in scopul obtinerii de venituri.

Astfel rezulta ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri,societatea incalcand prevederile art.21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caruia:” Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare “.

In cuprinsul contestatiei petenta sustine ca nu intelege de unde a extras organul de control suma de lei reprezentand contravaloarea fara T.V.A. a chiriei ,in conditiile in care in evidenta S.C. X S.R.L. totalul rulajului pe anul 2008 pe furnizorul S.C. S.R.L. Tulcea este conform fisei furnizor de lei la valoarea fara T.V.A.

Din documentele existente la dosarul cauzei si din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se retine ca suma de lei se compune din :

-suma de lei reprezentand cheltuieli facturate de catre S.C. S.R.L. catre S.C.X S.R.L.

-suma de lei reprezentand cheltuieli inregistrate in evidenta contabila fara document justificativ prin nota contabila din lunile:iunie 2008,iulie 2008,august 2008,septembrie 2008 efectuand inregistrarea contabila 612 "cheltuieli cu redeventele,locatiile de gestiune si chirii" =471 "cheltuieli inregistrate in avans" ,motiv pentru care aceasta suma nu se regaseste in fisa furnizorului S.C. ,astfel cum sustine petenta.

Conform art.21 alin (4) lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile [...]

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ,potrivit legii,prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune,dupa caz potrivit normelor "

Avand in vedere cele prezentate ,rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la stabilirea ca nedeductibile a cheltuielilor in suma de lei reprezentand cheltuieli cu chiria.

2. Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli de cazare efectuate de administratorul societatii ,petenta sustine ca aceasta este deductibila fiscal in conformitate cu prevederile art. 21 alin (2) lit e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal potrivit caruia:

"Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si

[...]

e) cheltuielile de transport si de cazare in tara si in strainatate ,efectuate pentru salariati si administratori ,precum si pentru alte persoane fizice asimilate acestora,stabilite prin norme."

Conform raportului de inspectie fiscala ,organele de control au constatat ca aceste cheltuieli in suma de lei au fost inregistrate in evidenta contabila fara documente justificative respectiv ordine de deplasare incalcanad astfel prevederile art.21 alin (4) lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art. 19 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si **cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri dintr-un an fiscal** din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile .".

Potrivit art.21 alin (1) si alin (4) lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare,este prevazut :

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

[...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile [...]

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ,potrivit legii,prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune,dupa caz potrivit normelor [...]"

Referitor la prevederile legale anterior citate ,la pct 44 din Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare sunt precizate urmatoarele:

“44. Inregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare”

În acest sens și la art. 6 alin (1) din Legea contabilității 82/1991 republicată, este prevăzut că “Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”

Potrivit prevederilor legale anterior citate, se reține că deductibilitatea cheltuielilor înregistrate în contabilitate implică existența documentelor justificative întocmite potrivit legii, prin care se face dovada că acestea sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Referitor la faptul că petenta nu a prezentat la control ordine de deplasare prin care să justifice ca deplasările au legătură cu activitatea economică a societății, în speta sunt incidente prevederile Anexei 2 “Modelele și normele de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor financiar contabile comune pe economie” din O.M.F. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar contabile potrivit cărora:

“ORDIN DE DEPLASARE (DELEGATIE COD 14-5-4)

1. Serveste ca :

- dispoziție către persoana delegată să efectueze deplasarea
- document pentru decontarea de către titularul de avans a cheltuielilor efectuate
- document pentru stabilirea diferentelor de primit sau de restituit de titularul de avans
- document justificativ de înregistrare în contabilitate**

3. Circula :

- la persoana împuternicită să dispună deplasarea, pentru semnare
- la persoana care efectuează deplasarea
- la persoanele autorizate de la unitatea unde s-a efectuat deplasarea să confirme sosirea și plecarea persoanei delegate
- la compartimentul financiar contabil pentru verificarea decontului pe baza actelor justificative anexate la acesta de către titular, la întoarcerea din deplasare sau cu ocazia procurării materialelor stabilind diferența de primit sau de restituit avându-se în vedere eventualele penalizări și semnând pentru verificare”

Prin urmare, se reține că nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ respectiv ordin de deplasare.

Având în vedere prevederile legale incidente în speta precum și faptul că S.C. X S.R.L. nu justifică cu documente că a efectuat deplasările în vederea realizării de venituri impozabile, se reține că în mod legal organele de control au considerat suma de lei reprezentând cheltuieli de cazare nedeductibile fiscal.

3. Motivația petentei că suma de lei reprezentând cheltuieli cu combustibilul achiziționat (benzină și motorină) consumat pentru autoturismul marca este deductibilă fiscal întrucât limitarea deductibilității combustibilului pentru autoturisme cu masă sub 3.500 kg și 9 locuri a fost introdusă prin O.U.G. 34/2009 nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât :

Conform raportului de inspecție fiscală, organele de control au constatat că în anul 2008 petenta a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu combustibilul (benzină și motorină) în suma de lei pentru autoturismul (nr. de înmatriculare) achiziționat de la, societatea mai având încă 3 autoturisme din care unul închiriat și două folosite

de cei doi administratori. Astfel nu au fost respectate prevederile art 21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Cheltuielile cu combustibilul consumat nejustificat pentru autoturismul _____ nu sunt cheltuieli efectuate în vederea realizării de venituri impozabile.

În mod legal organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere cheltuieli cu combustibilul utilizat pentru autoturismul _____, întrucât acest autoturism a fost achiziționat fără respectarea prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la afirmația petentei “...organul fiscal nu s-a hotărât asupra tipului de motorizare a autoturismului respectiv diesel sau benzină, suma respectivă conținând cheltuieli atât cu motorina cât și cu benzină” din referatul cu propuneri de soluționare a contestației rezultă că

- organele de inspecție fiscală au constatat că pe bonurile de combustibil era înscris de către S.C. X S.R.L. TULCEA nr. de înmatriculare al autoturismului _____, respectiv _____, bonuri care reprezintă atât achiziții de motorină cât și achiziții de benzină. Societatea S.C. X S.R.L. așa cum rezultă din bonurile fiscale a achiziționat atât motorină cât și benzină pentru același autoturism.

Cheltuielile cu combustibilul achiziționat în suma de _____ lei nu au fost admise la deducere întrucât nu au fost respectate prevederile art. 21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare și nicidecum în conformitate cu prevederile O.U.G. 34/2009.

Având în vedere cele prezentate, rezultă că organele de inspecție fiscală au procedat legal la stabilirea că nedeductibile a cheltuielilor cu combustibilul achiziționat pentru autoturismul _____.

4. Referitor la suma de lei reprezentând cheltuieli aferente leasingului financiar contractat de la _____ pentru autoturismul _____ (respectiv _____ lei dobândă și _____ lei prime de asigurare) petenta susține că este deductibilă fiscal invocând în acest sens prevederile art. 25 alin (1) și (2) din Codul fiscal.

În ceea ce privește temeiul legal invocat de către organele de inspecție fiscală, respectiv art. 21 alin (3) lit n din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, contestația susține că “legiuitorul limitează la un singur autoturism de persoană cu atribuții de conducere cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații și nicidecum cheltuielile cu achiziționarea și amortizarea mijlocului fix respectiv.

În fapt, contribuabilul a considerat cheltuieli deductibile fiscal asigurările auto și dobânzile aferente leasingului financiar contractat de la _____ pentru autoturismul marca _____ în suma totală de _____ lei.

Conform raportului de inspecție fiscală _____, organele de control au constatat că nu este deductibilă la calculul profitului impozabil cheltuielile cu dobânzile și asigurările auto întrucât S.C. X S.R.L. Tulcea are în dotare încă 3 autoturisme, din care unul este închiriat și două sunt folosite de cei doi administratori.

Organul investit cu soluționarea contestației reține că obiectul de activitate al contestației este conform statutului :

- activități imobiliare cu bunuri proprii-cumpărare și vânzare de bunuri imobiliare
- închirieri și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii și închiriate.

Cu privire la numarul de autoturisme detinut in perioada controlata raportat la numarul de angajati cu functii de conducere, din cuprinsul raportului de inspectie fiscala se retine ca in anul 2008 existau 2 administratori si 4 autoturisme .

In drept ,art.21 alin (1) ,alin (3) lit n din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

[...]

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

[...]

n)cheltuielile de functionare,intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice,deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii.”

Asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, S.C.X S.R.L. Tulcea are in dotare mai multe autoturisme fata de numarul de persoane cu functii de conducere ale acesteia ,astfel ca in mod eronat a inregistrat cheltuielile cu asigurarile auto si dobanzile de leasing ,atata timp cat aceste cheltuieli au deductibilitate limitata.

Astfel,nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei argumentele contestatoarei referitoare la faptul ca art.21 alin (3) lit n din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare ,nu limiteaza deducerea cheltuielii cu amortizarea autoturismului achizitionat intrucat aceasta limitare este reglementata de art.24 alin (11) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare,potrivit careia amortizarea fiscala se calculeaza numai pentru autoturismele folosite in conditiile prevazute la art.21 alin (3) lit n,respectiv numai pentru cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane cu functii de conducere si administrare.

Avand in vedere cele prezentate,rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la stabilirea ca nedeductibile a cheltuielilor cu asigurarile auto si dobanzile de leasing aferente autoturismului .

5. Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia petentei potrivit careia suma de lei reprezentand amortizare inregistrata de societate pentru cladiri a fost dedusa in mod corect respectandu-se prevederile art. 21 alin (1) si art. 24 alin (2) lit a din Codul fiscal intrucat:

conform raportului de inspectie fiscala organele de control au constatat ca in anul 2008 petenta a dedus la determinarea profitului impozabil cheltuieli cu amortizarea pentru cladiri care nu au fost inchiriate (anexa 8 la raportul de inspectie fiscala) nerespectandu-se astfel prevederile art. 21 alin (1) coroborate cu prevederile art.24 alin (2) lit a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare

Art.21 alin (1) din Legea 571/2003 prevede:

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”

Art. 24 alin (2) lit. a din Legea 571/2003 prevede :

“Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a).este detinut si utilizat in productia,livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative [...]"

Pct.70 din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

"Pentru perioada in care mijloacele fixe amortizabile nu sunt utilizate cel putin pe o perioada de o luna,recuperarea valorii fiscale ramase neamortizate se efectueaza pe durata normala de utilizare ramasa incepand cu luna urmatoare repunerii in functiune a acestora,prin recalcularea cotei de amortizare fiscala"

Se retine ca obiectul de activitate al S.C. X S.R.L.conform statut este activitati imobiliare cu bunuri proprii –cumparare si vanzare de bunuri imobiliare (cod CAEN ,inchirieri si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii si inchiriate (cod CAEN).Ponderea veniturilor realizate este din inchirieri si subinchirieri imobiliare proprii.

Motivatia petentei ca aceste cladiri au fost utilizate in scopuri administrative nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat sediul social al societatii este in localitatea Tulcea , iar puncte de lucru declarate nu are.

Fata de cele prezentate mai sus rezulta ca organele de inspectie fiscala au considerat in conformitate cu prevederile legale nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei reprezentand amortizare cladiri .

6. Referitor la motivatia petentei potrivit careia suma de lei reprezentand pierdere inregistrata de societate in urma achizitionarii unui numar de de actiuni la S.C. S.A. Tulcea (in valoare de lei) la un pret de adjudecare de lei achitat integral a fost dedusa in mod legal intrucat art.21 alin (4) lit h din Codul fiscal accepta deductibilitatea cheltuielilor generate de achizitionarea acestor titluri se retin urmatoarele:

-conform raportului de inspectie fiscala , organele de control au constatat ca in anul 2008 contribuabilul S.C. X S.R.L. a inregistrat in evidenta contabila suma de lei ca pierderi din creante urmare achizitionarii de bunuri mobile,respectiv un numar de de actiuni la S.C. S.A. Tulcea conform proces verbal de licitatie emis de B.E.J. (adjudecate la un pret total de lei), suma nedeductibila fiscal conform prevederilor art.21 alin (4) lit h) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal :

(4)"Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

[...]

h) cheltuielile determinate de diferentele nefavorabile de valoare a titlurilor de participare la persoanele juridice la care se detin participatii,precum si de diferentele nefavorabile de valoare aferente obligatiunilor emise pe termen lung,**cu exceptia celor determinate de vanzarea –cesionarea acestora"**

coroborate cu prevederile din Titlul II ,pct.45 din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare

45."Cheltuielile reprezentand pierderi de valoare a titlurilor de participare,ca urmare a reducerii valorii capitalului social la societatea comerciala la care se detin titlurile de participare sau ca urmare a modificarii cotatei pe piata bursiera,sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil"

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

S.C. X S.R.L. Tulcea **a achizitionat** un numar de actiuni la S.C. S.A. Tulcea adjudecate la un pret total de lei.

Conform prevederilor art. 7 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare :

33.valoarea fiscala reprezinta:

b).[...]pentru titlurile de participare-valoarea de achizitie sau de aport,utilizata pentru calculul castigului sau pierderii,in intelesul impozitului pe venit ori al impozitului pe profit;”

Cesiunea reprezinta transmiterea de catre o persoana altei persoane a unui drept de creanta cu titlu oneros nicidecum cumpararea unor titluri de participare,astfel cum sustine petenta.

Exceptia prevazuta la art. 21 alin (4) lit h) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare invocata de contestatoare prevede deductibilitatea cheltuielilor determinate de diferentele nefavorabile de valoare rezultate din cesionarea titlurilor de participare,respectiv diferentele rezultate intre valoarea realizata din cesionarea (vanzarea) titlurilor si valoarea fiscala (valoarea de achizitie) a respectivelor titluri.

Intrucat petenta nu a vandut ,nu a cesionat titluri de participare si nici nu a emis obligatiuni pe termen lung rezulta ca ,cheltuiala in suma de reprezentand pierderi din creante, nu se incadreaza la exceptiile prevazute de actele normative mai sus mentionate.

Fata de cele prezentate mai sus rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit in conformitate cu prevederile legale nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei.

Anul 2009

1.Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia petentei potrivit careia suma de lei reprezentand amortizare inregistrata de societate pentru cladiri a fost dedusa in mod corect respectandu-se prevederile art. 21 alin (1) si art. 24 alin (2) lit a din Codul fiscal intrucat:

conform raportului de inspectie fiscala , organele de control au constatat ca in anul 2009 petenta a dedus la determinarea profitului impozabil cheltuieli cu amortizarea pentru cladiri care nu au fost inchiriate (anexa 8 la raportul de inspectie fiscala) nerespectandu-se astfel prevederile art. 21 alin (1) coroborate cu prevederile art.24 alin (2) lit a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare

Art.21 alin (1) din Legea 571/2003 prevede:

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”

Art. 24 alin (2) lit. a din Legea 571/2003 prevede :

“Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a).este detinut si utilizat in productia,livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative [...]”

Pct.70 din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“Pentru perioada in care mijloacele fixe amortizabile nu sunt utilizate cel putin pe o perioada de o luna,recuperarea valorii fiscale ramase neamortizate se efectueaza pe durata normala de utilizare ramasa incepand cu luna urmatoare repunerii in functiune a acestora,prin recalcularea cotei de amortizare fiscala “.

Se retine ca obiectul de activitate al S.C.X S.R.L. conform statut este: activitati imobiliare cu bunuri proprii –cumparare si vanzare de bunuri imobiliare (cod CAEN ,inchirieri si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii si inchiriate (cod CAEN .Ponderea veniturilor realizate este din inchirieri si subinchirieri imobiliare proprii.

Motivatia petentei ca aceste cladiri au fost utilizate in scopuri administrative nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat sediul social al societatii este in localitatea Tulcea , iar puncte de lucru declarate nu are.

Fata de cele prezentate mai sus rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit in conformitate cu prevederile legale nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei reprezentand amortizare cladiri.

2. Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli aferente leasingului financiar contractat de la pentru autoturismul (respectiv lei amortizare, lei dobanda) petenta sustine ca este deductibila fiscal invocand in acest sens prevederile art.25 alin (1) si (2) din Codul fiscal.

In ceea ce priveste temeiul legal invocat de catre organele de inspectie fiscala ,respectiv art.21 alin (1) si alin (3) lit n din Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare contestatoarea sustine ca "legiuitorul limiteaza la un singur autoturism de persoana cu atributii de conducere cheltuielile de functionare,intretinere si reparatii si nicidecum cheltuielile cu achizitionarea si amortizarea mijlocului fix respectiv.

In fapt,contribuabilul a considerat cheltuieli deductibile fiscal amortizarea si dobanzile aferente leasingului financiar contractat de la pentru autoturismul marca in suma totala de lei .

Conform raportului de inspectie fiscala ,organele de control au constatat ca nu este deductibila la calculul profitului impozabil cheltuiala cu amortizarea autoturismului si cu dobanzile intrucat S.C. X S.R.L. Tulcea are in dotare inca 3 autoturisme ,din care unul este inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori.

Organul investit cu solutionarea contestatiei retine ca obiectul de activitate al contestatoarei este conform statutului :

- activitati imobiliare cu bunuri proprii-cumparare si vanzare de bunuri imobiliare
- inchirieri si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii si inchiriate.

Cu privire la numarul de autoturisme detinut in perioada controlata raportat la numarul de angajati cu functii de conducere,din raportul de inspectie fiscala se retine ca in anul 2009 existau 2 administratori si 4 autoturisme .

In drept ,art.21 alin (1) ,alin (3) lit i si lit n din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

[...]

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

[...]

ii) amortizarea ,in limita prevazuta la art.24;

[...]

n)cheltuielile de functionare,intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice,deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii."

La art.24 alin (1), alin (2) si alin (11) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare se precizeaza:

"(1) Cheltuielile aferente achizitionarii,producerii,construirii,asamblarii,instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a) este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative”

(11) Amortizarea fiscala se calculeaza dupa cum urmeaza:

[...]

h) numai pentru autoturismele folosite in conditiile prevazute la art.21 alin (3) lit n)”

Asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, S.C. X S.R.L. Tulcea are in dotare mai multe autoturisme fata de numarul de persoane cu functii de conducere ale acesteia ,astfel ca in mod eronat a inregistrat cheltuielile cu amortizarea si cu dobanzile de leasing ,atata timp cat aceste cheltuieli au deductibilitate limitata.

Astfel, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei argumentele contestatoarei referitoare la faptul ca art.21 alin (3) lit n din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare ,nu limiteaza deducerea cheltuielii cu amortizarea autoturismului achizitionat intrucat aceasta limitare este reglementata de art.24 alin (11) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, mai sus mentionat, potrivit careia amortizarea fiscala se calculeaza numai pentru autoturismele folosite in conditiile prevazute la art.21 alin (3) lit n, respectiv numai pentru cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane cu functii de conducere si administrare.

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la stabilirea ca nedeductibile a cheltuielilor cu amortizarea si dobanzile de leasing aferente autoturismului .

3. Motivatia petentei ca suma de lei reprezentand cheltuieli cu combustibilul achizitionat (benzina si motorina) consumat pentru autoturismul marca este deductibila fiscal intrucat limitarea deductibilitatii combustibilului pentru autoturisme cu masa sub 3.500 kg si 9 locuri a fost introdusa prin O.U.G. 34/2009 nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat :

-conform raportului de inspectie fiscala organele de control au constatat ca in anul 2009 petenta a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu combustibilul (benzina si motorina) in suma de lei pentru autoturismul (nr. de inmatriculare) achizitionat de la , societatea mai avand inca 3 autoturisme din care unul inchiriat si doua folosite de cei doi administratori. Astfel nu au fost respectate prevederile art 21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Cheltuielile cu combustibilul consumat nejustificat pentru autoturismul nu sunt cheltuieli efectuate in vederea realizarii de venituri impozabile.

In mod legal organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere cheltuieli cu combustibilul utilizat pentru autoturismul , intrucat acest autoturism a fost achizitionat fara respectarea prevederilor Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la afirmatia petentei “...organul fiscal nu s-a hotarat asupra tipului de motorizare a autoturismului respectiv diesel sau benzina ,suma respectiva continand cheltuieli atat cu motorina cat si cu benzina” din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei rezulta ca :

organele de inspectie fiscala au constatat ca pe bonurile de combustibil era inregistrate de catre S.C. X S.R.L. TULCEA nr. de inmatriculare al autoturismului ,respectiv ,bonuri care reprezinta atat achizitii de motorina cat si achizitii de benzina.Societatea S.C.X S.R.L. asa cum rezulta din bonurile fiscale a achizitionat atat motorina cat si benzina pentru acelasi autoturism .

Cheltuielile cu combustibilul achizitionat in suma de lei nu au fost admise la deducere intrucat nu au fost respectate prevederile art.21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificarile ulterioare si nicidecum in conformitate cu prevederile O.U.G. 34/2009.

Avand in vedere cele prezentate,rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la stabilirea ca nedeductibile a cheltuielilor cu combustibilul achizitionat pentru autoturismul .

4.Cu privire la suma de lei reprezentand cheltuieli efectuate cu diverse reparatii si reconditionari fero-metalice acoperis stabilita de catre organul de control ca fiind nedeductibila fiscal datorita constatarii lipsei documentelor justificative (deviz ,situatii de lucrari) precum si a neinregistrarii in evidenta mijloacelor fixe prezentate la data de si a cladirilor din str. precizam urmatoarele:

-din raportul de inspectie fiscala rezulta ca societatea contestatoare nu a prezentat nici un document justificativ din cele prevazute de lege din care sa rezulte prestarea efectiva a lucrarilor de reparatii ,fiind astfel incalcate prevederile art. 21 alin (4) lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu prevederile art.105 "Reguli privind inspectia fiscala" din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare societatea contestatoare prin administratorul acesteia a inteles sa dea o declaratie pe propria raspundere din care sa rezulte ca a pus la dispozitia organelor de control **toate documentele si informatiile solicitate pentru inspectia fiscala** .

Cu privire la atasarea in xerocopie a devizului de lucrari se retine ca potrivit art. 106 alin (1) din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare:

"Contribuabilul are obligatia sa colaboreze la constatarea starilor de fapt fiscale. Acesta este obligat sa dea informatii,sa prezinte la locul de desfasurare a inspectiei fiscale **toate documentele**,precum si orice alte date necesare clarificarii situatiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal."

Depunerea ulterioara a unui deviz de lucrari, nu schimba situatia constatata intrucat priveste suprafata de mp, nefiind indicata cladirea sau grupul de cladiri asupra carora s-a intervenit cu lucrarile si materialele precizate in acesta.

Totodata ,devizul de lucrari depus ulterior incheierii inspectiei fiscale nu este insotit de situatii de lucrari ,proces verbal de receptie al lucrarii (conform art. 3 din H.G. 273/1994 privind Regulamentul de receptie a lucrarilor de constructii) sau orice alte documente justificative care sa dovedeasca prestarea efectiva a lucrarii de reparatii si reconditionari fero metalice acoperis.

In consecinta ,nu au fost respectate prevederile art 21 alin (4) lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caruia:

"Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate ,care nu au la baza un document justificativ potrivit legii,prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune,dupa caz,potrivit normelor"

Deasemenea,se retine faptul ca in Situatiile mijloacelor fixe la data de

si respectiv la data de societatea petenta nu a evidentiat cladirile ce au facut obiectul contractului de vanzare cumparare autentificat sub nr. situate in Tulcea, str.

Avand in vedere cele prezentate, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la stabilirea ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor cu reparatii si reconditionari fero metalice acoperis in suma de lei .

ANUL 2010

1. Referitor la suma de lei reprezentand contravaloarea chiriei achitata de S.C. X S.R.L. Tulcea catre S.C. S.R.L. Tulcea in baza contractului de inchiriere pentru folosinta in scopuri comerciale ale unei constructii ,petenta considera ca este cheltuiala deductibila fiscal ,intrucat respectivele imobile au fost utilizate in "scopul evident" al obtinerii de venituri .

In fapt, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de lei reprezentand cv.chirie achitata catre S.C S.R.L. in baza contractului de inchiriere pentru folosinta in scopuri comerciale ale unei constructii in suprafata de mp si teren mp situata in Tulcea, .

Imobilele ce fac obiectul contractului de inchiriere nu sunt proprietatea locatorului S.C. S.R.L. Tulcea ,acesta dobandind dreptul de folosinta asupra lor in baza contractului de comodat incheiat cu d-l .

Conform raportului de inspectie fiscala ,organele de control au constatat ca in anul 2010 ,desi a dedus chiria achitata catre S.C. S.R.L. in suma de lei,petenta nu a putut face dovada veniturilor obtinute din inchirierea imobilului mentionat situat in Tulcea,

Deasemenea,nici prin contestatia formulata ,petenta nu aduce dovezi in sustinerea afirmatiei sale potrivit careia imobilul situat la adresa mentionata mai sus a fost utilizat in scopul obtinerii de venituri.

Astfel rezulta ca aceste cheltuieli nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri,societatea incalcand prevederile art.21 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caruia:" Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare ".

Avand in vedere cele prezentate ,rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal la stabilirea ca nedeductibile a cheltuielilor in suma de lei reprezentand cheltuieli cu chiria.

2. Referitor la suma de lei reprezentand cheltuieli aferente leasingului financiar contractat de la pentru autoturismul (respectiv lei dobanda si lei prime de asigurare si lei alte cheltuieli) petenta sustine ca este deductibila fiscal invocand in acest sens prevederile art.25 alin (1) si (2) din Codul fiscal.

In ceea ce priveste temeiul legal invocat de catre organele de inspectie fiscala ,respectiv art.21 alin (3) lit n din Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare contestatoarea sustine ca "legiuitorul limiteaza la un singur autoturism de persoana cu atributii de conducere cheltuielile de functionare,intretinere si reparatii si nicidecum cheltuielile cu achizitionarea si amortizarea mijlocului fix respectiv".

In fapt,contribuabilul a considerat cheltuieli deductibile fiscal asigurarile auto dobandile si cheltuieli recuperare debit aferente leasingului financiar contractat de la pentru autoturismul marca in suma totala de lei .

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nu este deductibila la calculul profitului impozabil cheltuiala cu dobanzile ,asigurarile auto,cheltuiala cu recuperare debit contract leasing intrucat S.C. X S.R.L. Tulcea are in dotare inca 3 autoturisme ,din care unul este inchiriat si doua sunt folosite de cei doi administratori.

Organul investit cu solutionarea contestatiei retine ca obiectul de activitate al contestatoarei este conform statutului :

- activitati imobiliare cu bunuri proprii-cumparare si vanzare de bunuri imobiliare
- inchirieri si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii si inchiriate.

Cu privire la numarul de autoturisme detinut in perioada controlata raportat la numarul de angajati cu functii de conducere din cuprinsul raportului de inspectie fiscala se retine ca in anul 2010 existau 2 administratori si 4 autoturisme .

In drept ,art.21 alin (1) ,alin (3) lit n din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

[...]

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

[...]

n)cheltuielile de functionare,intretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice,deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii.”

Asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala nr. care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, S.C. X S.R.L. Tulcea are in dotare mai multe autoturisme fata de numarul de persoane cu functii de conducere ale acesteia ,astfel ca in mod eronat a inregistrat cheltuielile cu asigurarile auto ,dobanzile de leasing ,cheltuieli recuperare debit aferenta contract leasing atata timp cat aceste cheltuieli au deductibilitate limitata.

Astfel,nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei argumentele contestatoarei referitoare la faptul ca art.21 alin (3) lit n din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare ,nu limiteaza deducerea cheltuielii cu amortizarea autoturismului achizitionat intrucat aceasta limitare este reglementata de art.24 alin (11) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal,cu modificarile si completarile ulterioare,potrivit careia amortizarea fiscala se calculeaza numai pentru autoturismele folosite in conditiile prevazute la art.21 alin (3) lit n,respectiv numai pentru cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane cu functii de conducere si administrare.

Avand in vedere cele prezentate,rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat legal la stabilirea ca nedeductibile a cheltuielilor cu asigurarile auto, dobanzile de leasing,cheltuieli recuperare debit aferente autoturismului

3 Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia petentei potrivit careia suma de lei reprezentand amortizare inregistrata de societate pentru cladiri a fost dedusa in mod corect respectandu-se prevederile art. 21 alin (1) si art. 24 alin (2) lit a din Codul fiscal intrucat:

conform raportului de inspectie fiscala , organele de control au constatat ca in anul 2010 petenta a dedus la determinarea profitului impozabil cheltuieli cu amortizarea pentru cladiri care nu au fost inchiriate (anexa 8 la raportul de inspectie fiscala) nerespectandu-se astfel prevederile art. 21 alin (1) coroborate cu prevederile cu art.24 alin (2) lit a din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare

Art.21 alin (1) din Legea 571/2003 prevede:

“Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare”

Art. 24 alin (2) lit. a din Legea 571/2003 prevede :

“Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:

a).este detinut si utilizat in productia,livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative [...]”

Pct.70 din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal prevede:

“Pentru perioada in care mijloacele fixe amortizabile nu sunt utilizate cel putin pe o perioada de o luna,recuperarea valorii fiscale ramase neamortizate se efectueaza pe durata normala de utilizare ramasa incepand cu luna urmatoare repunerii in functiune a acestora,prin recalcularea cotei de amortizare fiscala”

Se retine ca obiectul principal de activitate al S.C. X S.R.L.conform statut este: activitati imobiliare cu bunuri proprii –cumparare si vanzare de bunuri imobiliare (cod CAEN),inchirieri si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii si inchiriate (cod CAEN).Ponderea veniturilor realizate este din inchirieri si subinchirieri imobiliare proprii.

Motivatia petentei ca aceste cladiri au fost utilizate in scopuri administrative nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat sediul social al societatii este in localitatea Tulcea , iar puncte de lucru declarate nu are.

Fata de cele prezentate mai sus rezulta ca organele de inspectie fiscala au stabilit in conformitate cu prevederile legale nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei reprezentand amortizare cladiri.

Pentru anul 2010,in contestatia formulata petenta nu aduce argumente in ceea ce priveste suma de lei reprezentand :

- amortizare calculata pentru cladiri lei
- dobanda aferenta contractului de leasing lei
- cheltuieli recuperare debit contract de leasing lei
- cheltuieli cu serviciile medicale lei

In drept,art. 206 alin 1 lit c si d din O.G. 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala precizeaza :”(1)Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:[...]

c)motivele de fapt si de drept

d)dovezile pe care se intemeiaza [...]

Deasemenea ,art. 213 alin (1) din acelasi act normativ precizeaza :

“In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor ,de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei.”

Totodata conform prevederilor pct. 2.5 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin O.M.F. 2137/2011

“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.

Conform prevederilor pct. 11.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin O.M.F. 2137/2011:

“Contestatia poate fi respinsa ca :

-nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”

Astfel ,avand in vedere faptul ca petenta nu prezinta motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia in ceea ce priveste suma mai sus mentionata ,acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie sa le cuprinda contestatia ,organul de solutionare competent neputandu-se substitui contestatoarei, se mentin in totalitate constatările organului de inspectie fiscala.

II.TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

S.C. X S.R.L. contesta faptul ca in Decizia de impunere s-a “strecurat o grava eroare”motivat de faptul ca in decizia de impunere se stabileste ca societatea datoreaza T.V.A. in suma de lei desi in raportul de inspectie fiscala calculele duc la o taxa pe valoare adaugata de plata la 31.03.2011 de ,suma pentru care au fost calculate majorari de intarziere(anexa 29).

Conform art. 109 alin (2) din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare “[...] raportul de inspectie fiscala va sta la baza emiterii **deciziei de impunere care va cuprinde si diferentele in plus sau in minus,dupa caz,fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale**”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca in decizia de impunere a fost inregistrata corect suma de lei reprezentand **taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar** (suma mentionata de altfel si la pag. 24 din raportul de inspectie fiscala pe coloana “diferenta”) compusa din T.V.A de plata la 31.03.2011 determinata de organ de control (lei) si T.V.A. de rambursat declarata la 31.03.2011 de catre agentul economic(lei).

Accesoriiile (majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere) au fost calculate la suma de lei care reprezinta T.V.A. de plata la data de 31.03.2011.

Conform art. 119 alin (1) din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare “Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor **a obligatiilor de plata**,se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

ANUL 2006

1.In fapt,in perioada verificata,petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing pentru autoturismul in suma de lei

In cuprinsul contestatiei petenta sustine “Nicaieri in Titlul IV –Taxa pe valoarea adaugata nu se limiteaza deductibilitatea T.V.A. la leasing functie de numarul de cadre de conducere ale unitatii,atat timp cat indeplineste criteriile de deductibilitate prevazute la art.146 alin (1) din Codul fiscal.”

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing in suma de lei intrucat societatea mai avea inca trei autoturisme,din care unul inchiriat si doua folosite de cei doi administratori.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin (3) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

Art.145 Dreptul de deducere

(3) "Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt **destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile**,orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata are dreptul sa deduca

a).T.V.A. datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila "

Astfel,potrivit prevederilor legale citate mai sus,se constata ca dreptul de deducere a T.V.A. pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora "in folosul operatiunilor sale taxabile".Cu alte cuvinte orice persoana inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa aferenta bunurilor care i-au fost livrate,respectiv prestarilor de servicii care i-au fost efectuate de catre persoane impozabile ,cu conditia de a justifica ca acele bunuri sau servicii sunt destinate a fi utilizate in scopul operatiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

In cazul analizat,in anul 2006 petenta a dedus T.V.A. din facturi reprezentand rate de leasing pentru autoturismul ,al patrulea achizitionat in societate la doua persoane cu atributii de conducere pentru care Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare limiteaza cheltuielile "la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atributii".

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nu a fost negata existenta documentelor justificative-facturi fiscale legal intocmite-organele de control apreciind doar ca prestarile de servicii nu au fost efectuate in scopul operatiunilor taxabile ale societatii.

Se retine astfel ,ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing pentru autoturismul in suma de lei.

2. In fapt,in perioada verificata petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza unor facturi fiscale ,aferenta achizitiei unor echipamente (aparat de sudura,transformator,compresor de sudura) necesare confom sustinerii petentei din cuprinsul contestatiei "executarii unor reparatii in cadrul societatii"..

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere T.V.A. aferenta achizitiei acestor echipamente intrucat au fost incalcate prevederile art. 145 alin (3) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin (3) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

Art.145 Dreptul de deducere

(3) "Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile,orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata are dreptul sa deduca

a).T.V.A. datorata sau achitata aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila

Intrucat obiectul de activitate al S.C. x S.R.L. Tulcea il constituie,inchirieri si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii si inchiriate rezulta ca,cheltuielile cu

achizitionarea echipamentelor: aparat de sudura, compresor si transformator nu au fost efectuate in scopul obtinerii de venituri.

Potrivit prevederilor legale de mai sus, pentru bunurile si serviciile achizitionate si care au fost utilizate in scopuri ce nu au legatura cu activitatea economica desfasurata de societate, nefiind destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, aceasta nu are dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Se retine astfel, ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei unor echipamente in suma de lei.

3. In fapt, in perioada verificata, petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pentru serviciile de cazare achizitionate pe baza de facturi fiscale.

Din raportul de inspectie fiscala rezulta ca organele de control nu au admis la deducere T.V.A. aferenta cheltuielilor cu cazarea intrucat petenta nu a prezentat documente justificative, respectiv ordine de serviciu.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 145 alin (8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 51 alin (2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora:

Art 145

(8) ” Pentru exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate sau urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute la art 155 alin (8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de T.V.A.”

Pct 51

[...]

(2) ” Facturile fiscale sau alte documente legale emise pe numele salariatilor unei persoane impozabile aflate in deplasare in interesul serviciului, pentru transport sau cazarea in hoteluri sau alte unitati similare, sunt documente legale de deducere a taxei pe valoarea adaugata insotite de **decontul de deplasare**”

Intrucat contestatoarea nu a prezentat documente justificative, respectiv ordine de deplasare in conformitate cu prevederile legale, rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal, neadmitand la deducere T.V.A. in suma de lei aferenta cheltuielilor cu cazarea.

4. In fapt, in perioada verificata, petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitionarii unor servicii de transport in baza unor facturi fiscale.

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor de transport in suma de lei, intrucat petenta nu a prezentat document justificativ (deviz, situatie de lucrari, etc). In factura fiscala la denumirea produsului sau serviciului prestat este in scris doar ”transport auto” fara a avea la baza o justificare a transportului efectuat.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 145 alin (8) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile pct. 51 alin (2) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, citate la pct. 3.

Intrucat contestatoarea nu a prezentat document justificativ in conformitate cu prevederile legale ,rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal ,neadmitand la deducere T.V.A. in suma de lei aferenta unor servicii de transport .

ANUL 2007

1. In fapt,in perioada verificata,petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing pentru autoturismul in suma de lei
In cuprinsul contestatiei petenta sustine "Nicaieri in Titlul IV –Taxa pe valoarea adaugata nu se limiteaza deductibilitatea T.V.A. la leasing functie de numarul de cadre de conducere ale unitatii,atat timp cat indeplineste criteriile de deductibilitate prevazute la art.146 alin (1) din Codul fiscal."

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing in suma de lei intrucat societatea mai avea inca trei autoturisme,din care unul inchiriat si doua folosite de cei doi administratori.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

Art.145 Dreptul de deducere

(2)Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor,daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile [...]

In cazul analizat,in anul 2007 petenta a dedus T.V.A. din facturi reprezentand rate de leasing pentru autoturismul ,al patrulea achizitionat in societate la doua persoane cu atributii de conducere pentru care Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare limiteaza cheltuielile "la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii".

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nu a fost negata existenta documentelor justificative-facturi fiscale legal intocmite-organele de control apreciind doar ca prestarile de servicii nu au fost efectuate in scopul operatiunilor taxabile ale societatii.

Se retine astfel ,ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing pentru autoturismul in suma de lei .

2.In fapt,in perioada verificata petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta combustibilului achizitionat pentru autoturismul .

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta combustibilului (benzina si motorina) consumat nejustificat ,pentru autoturismul achizitionat de la intrucat societatea mai avea inca trei autoturisme din care unul inchiriat si doua folosite de cei doi administratori.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caruia

Art.145 Dreptul de deducere

(2) "Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor,daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile [...]"

Astfel,potrivit prevederilor legale citate mai sus,se constata ca dreptul de deducere a T.V.A. pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora "in folosul operatiunilor sale taxabile".

In cazul analizat,in anul 2007 petenta a dedus T.V.A. din bonuri fiscale cu care a fost procurat combustibil pentru autoturismul ,al patrulea achizitionat in societate la doua persoane cu atributii de conducere, pentru care Codul fiscal limiteaza cheltuielile la "cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii",ceea ce inseamna ca petenta nu dovedeste ca achizitionarea combustibilului a fost destinata utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Se retine astfel ,ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta combustibilului consumat pentru autoturismul in suma de lei .

3. In fapt,in perioada verificata ,petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pentru serviciile de cazare achizitionate pe baza de facturi fiscale.

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca organele de control nu au admis la deducere T.V.A. aferenta cheltuielilor cu cazarea intrucat petenta nu a prezentat documente justificative,respectiv ordine de serviciu.

In drept ,cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.146 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile pct.46 alin (3) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora:

Art 146

(1)"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoare conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata ,aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor ce i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau,sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin (5)

Pct 46

[...]

(3)" Facturile sau alte documente legale emise pe numele salariatilor unei persoane impozabile aflati in deplasare in interesul serviciului ,pentru transport sau cazarea in hoteluri sau alte unitati similare,sunt aceleasi documente prevazute la alin (1) pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata insotite de **decontul de deplasare**.Aceleasi prevederi legale se aplica si in cazul personalului pus la dispozitie de o alta persoana impozabila sau pentru administratorii unei societati comerciale"

Intrucat contestatoarea nu a prezentat documente justificative,respectiv ordine de deplasare in conformitate cu prevederile legale ,rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal ,neadmitand la deducere T.V.A. in suma de lei aferenta cheltuielilor cu cazarea .

4.In perioada verificata ,petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pentru servicii de proiectare achizitionate pe baza de facturi fiscale.

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adugata aferenta serviciilor de proiectare intrucat societatea nu a prezentat deviz,situatii de lucrari .

In fapt,petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei din facturi de prestari servicii (servicii de proiectare) pentru care nu poate justifica prestarea efectiva a acestora in conformitate cu prevederile legale expuse la pct. I IMPOZIT PE PROFIT.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caruia

Art.145 Dreptul de deducere

(2) "Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor,daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile [...]"

In consecinta,nu sunt indeplinite conditiile pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata impuse de art. 145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Intrucat contestatoarea nu a dovedit cu documente legale (deviz) ca serviciile de proiectare au fost efectuate in folosul operatiunilor sale taxabile,rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal ,neadmitand la deducere T.V.A. in suma de lei aferenta cheltuielilor cu proiectarea .

ANUL 2008

1.In fapt,in perioada verificata petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta combustibilului achizitionat pentru autoturismul

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta combustibilului (benzina si motorina) consumat nejustificat ,pentru autoturismul achizitionat de la intrucat societatea mai avea inca trei autoturisme din care unul inchiriat si doua folosite de cei doi administratori.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caruia

Art.145 Dreptul de deducere

(2) "Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor,daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile [...]"

Astfel,potrivit prevederilor legale citate mai sus,se constata ca dreptul de deducere a T.V.A. pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora "in folosul operatiunilor sale taxabile".

In cazul analizat,in anul 2008 petenta a dedus T.V.A. din bonuri fiscale cu care a fost procurat combustibil pentru autoturismul ,al patrulea achizitionat in societate la doua persoane cu atributii de conducere, pentru care Codul fiscal limiteaza cheltuielile la "cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii",ceea ce inseamna ca petenta nu dovedeste ca achizitionarea combustibilului a fost destinata utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Se retine astfel ,ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta combustibilului consumat pentru autoturismul in suma de lei .

2. In fapt,in perioada verificata,petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing pentru autoturismul in suma de lei

In cuprinsul contestatiei petenta sustine "Nicaieri in Titlul IV –Taxa pe valoarea adaugata nu se limiteaza deductibilitatea T.V.A. la leasing functie de numarul de cadre de conducere ale unitatii,atat timp cat indeplineste criteriile de deductibilitate prevazute la art.146 alin (1) din Codul fiscal."

Din eroare ,in cuprinsul contestatiei (pagina 10) se specifica "suma de lei taxa aferenta contractului de leasing pentru autoturismul".Asfel cum rezulta din raportul de inspectie fiscala (pagina 22) taxa pe valoarea adaugata neadimsa la deducere aferenta contractului de leasing este in suma de lei.

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing in suma de lei intrucat societatea mai avea inca trei autoturisme,din care unul inchiriat si doua folosite de cei doi administratori.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

Art.145 Dreptul de deducere

(2)Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor,daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile [...]

In cazul analizat,in anul 2008 petenta a dedus T.V.A. din facturi reprezentand rate de leasing pentru autoturismul ,al patrulea achizitionat in societate la doua persoane cu atributii de conducere pentru care Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare limiteaza cheltuielile "la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii".

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nu a fost negata existenta documentelor justificative-facturi fiscale legal intocmite-organele de control apreciind doar ca prestarile de servicii nu au fost efectuate in scopul operatiunilor taxabile ale societatii.

Se retine astfel ,ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing pentru autoturismul in suma de lei .

3. In fapt,in perioada verificata ,petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pentru serviciile de cazare achizitionate pe baza unor facturi fiscale.

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca organele de control nu au admis la deducere T.V.A. aferenta cheltuielilor cu cazarea intrucat petenta nu a prezentat documente justificative,respectiv ordine de serviciu.

In drept ,cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.146 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu prevederile pct.46 alin (3) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora:

Art 146

(1)"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoare conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata ,aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor ce i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau,sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art.155 alin (5)

Pct 46

[...]

(3) Facturile sau alte documente legale emise pe numele salariatilor unei persoane impozabile aflati in deplasare in interesul serviciului ,pentru transport sau cazarea in hoteluri sau alte unitati similare,sunt aceleasi documente prevazute la alin (1) pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata insotite de **decontul de deplasare**.Aceleasi prevederi legale se aplica si in cazul personalului pus la dispozitie de o alta persoana impozabila sau pentru administratorii unei societati comerciale”

Intrucat contestatoarea nu a prezentat document justificative, respectiv ordine de deplasare in conformitate cu prevederile legale ,rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal ,neadmitand la deducere T.V.A. in suma de lei aferenta cheltuielilor cu cazarea .

4. In fapt,in perioada verificata petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza unor facturi fiscale aferenta achizitiei unor echipamente (aparat de sudura) necesare conform sustinerii petentei din cuprinsul contestatiei “executarii unor reparatii in cadrul societatii”..

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca organele de control nu au admis la deducere T.V.A. aferenta achizitiei a sase aparate de sudura intrucat au fost incalcate prevederile art. 145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ,cu modificarile si completarile ulterioare.

Din eroare ,in cuprinsul contestatiei la pagina 10 se specifica “suma de lei dedusa pe baza de documente justificative aferenta achizitiei unor echipamente”.Asfel cum rezulta din raportul de inspectie fiscala (pagina 22) taxa pe valoarea adaugata neadimsa la deducere aferenta achizitiei aparatelor de sudura este in suma de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

Art.145 Dreptul de deducere

(2)Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor,daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile [...]

Intrucat obiectul de activitate al S.C.X S.R.L. Tulcea il constituie,inchirieri si subinchirierea bunurilor imobiliare proprii si inchiriate rezulta ca,cheltuielile cu achizitionarea aparatelor de sudura nu au fost efectuate in scopul obtinerii de venituri.

Potrivit prevederilor legale de mai sus,pentru bunurile si serviciile achizitionate si care au fost utilizate in scopuri ce nu au legatura cu activitatea economica desfasurata de societate,nefiind destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile,aceasta nu are dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Se retine astfel ,ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiei unor echipamente in suma de lei .

ANUL 2009

1.In fapt,in perioada verificata petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta combustibilului achizitionat pentru autoturismul .

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta combustibilului (benzina si motorina) consumat nejustificat ,pentru autoturismul achizitionat de la intrucat societatea mai avea inca trei autoturisme din care unul inchiriat si doua folosite de cei doi administratori.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caruia

Art.145 Dreptul de deducere

(2) "Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor,daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile [...]"

Astfel,potrivit prevederilor legale citate mai sus,se constata ca dreptul de deducere a T.V.A. pentru bunurile si serviciile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora "in folosul operatiunilor sale taxabile".

In cazul analizat,in anul 2009 petenta a dedus T.V.A. din bonuri fiscale cu care a fost procurat combustibil pentru autoturismul ,al patrulea achizitionat in societate la doua persoane cu atributii de conducere, pentru care Codul fiscal limiteaza cheltuielile la "cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atributii", ceea ce inseamna ca petenta nu dovedeste ca achizitionarea combustibilului a fost destinata utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Se retine astfel ,ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta combustibilului consumat pentru autoturismul in suma de lei.

2. In fapt,in perioada verificata,petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing pentru autoturismul in suma de lei.

In cuprinsul contestatiei petenta sustine "Nicaieri in Titlul IV –Taxa pe valoarea adaugata nu se limiteaza deductibilitatea T.V.A. la leasing functie de numarul de cadre de conducere ale unitatii,atat timp cat indeplineste criteriile de deductibilitate prevazute la art.146 alin (1) din Codul fiscal."

Conform raportului de inspectie fiscala organele control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing in suma de lei intrucat societatea mai avea inca trei autoturisme,din care unul inchiriat si doua folosite de cei doi administratori.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

Art.145 Dreptul de deducere

(2)Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor,daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile [...]"

In cazul analizat,in anul 2009 petenta a dedus T.V.A. din facturi reprezentand rate de leasing pentru autoturismul ,al patrulea achizitionat in societate la doua persoane cu atributii de conducere pentru care Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare limiteaza cheltuielile "la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atributii"

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nu a fost negata existenta documentelor justificative-facturi fiscale legal intocmite-organele de control apreciind doar ca prestarile de servicii nu au fost efectuate in scopul operatiunilor taxabile ale societatii.

Se retine astfel ,ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing pentru autoturismul in suma de lei .

3.In perioada verificata ,petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei pentru servicii de reparatii achizitionate in baza unor facturi fiscale.

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adugata aferenta serviciilor de reparatii,intrucat societatea nu a prezentat deviz ,situatii de lucrari,etc.din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciilor.

In fapt,petetenta a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei dintr-o factura de prestari servicii (servicii de reparatii) pentru care nu poate justifica prestarea efectiva si necesitatea prestarii acestora in scopul desfasurarii activitatii proprii in conformitate cu prevederile legale expuse la punctul I "IMPOZIT PE PROFIT".

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caruia

Art.145 Dreptul de deducere

(2) "Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor,daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile [...]"

In consecinta,nu sunt indeplinite conditiile pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata impuse de art. 145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de cele mentionate mai sus ,rezulta ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal ,neadmitand la deducere T.V.A. in suma de lei aferenta cheltuielilor cu reparatiile si reconditionari fero metalice acoperis.

ANUL 2010

1. In fapt,in perioada verificata,petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing pentru autoturismul in suma de lei

In cuprinsul contestatiei petenta sustine "Nicaieri in Titlul IV –Taxa pe valoarea adaugata nu se limiteaza deductibilitatea T.V.A. la leasing functie de numarul de cadre de conducere ale unitatii,atat timp cat indeplineste criteriile de deductibilitate prevazute la art.146 alin (1) din Codul fiscal."

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca organele de control nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasig in suma de lei intrucat societatea mai avea inca trei autoturisme,din care unul inchiriat si doua folosite de cei doi administratori.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

Art.145 Dreptul de deducere

(2)Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor,daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile [...]"

In cazul analizat,in anul 2010 petenta a dedus T.V.A. din facturi reprezentand rate de leasing pentru autoturismul ,al patrulea achizitionat in societate la doua persoane cu atributii de conducere pentru care Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare limiteaza cheltuielile "la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii".

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nu a fost negata existenta documentelor justificative-facturi fiscale legal intocmite-organele de control apreciind doar ca prestarile de servicii nu au fost efectuate in scopul operatiunilor taxabile ale societatii.

Se retine astfel ,ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing pentru autoturismul in suma de lei .

ANUL 2011

1.**In fapt**,in perioada verificata,petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing pentru autoturismul in suma de lei

In cuprinsul contestatiei petenta sustine "Nicaieri in Titlul IV –Taxa pe valoarea adaugata nu se limiteaza deductibilitatea T.V.A. la leasing functie de numarul de cadre de conducere ale unitatii,atat timp cat indeplineste criteriile de deductibilitate prevazute la art.146 alin (1) din Codul fiscal."

Din raportul de inspectie fiscala se retine ca organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta contractului de leasing in suma de lei intrucat societatea mai avea inca trei autoturisme,din care unul inchiriat si doua folosite de cei doi administratori.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.145 alin (2) lit a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

Art.145 Dreptul de deducere

(2)Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor,daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a)operatiuni taxabile [...]

In cazul analizat,in anul 2011 petenta a dedus T.V.A. din facturi reprezentand rate de leasing pentru autoturismul ,al patrulea achizitionat in societate la doua persoane cu atributii de conducere pentru care Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare limiteaza cheltuielile "la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii".

Asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala nu a fost negata existenta documentelor justificative-facturi fiscale legal intocmite-organele de control apreciind doar ca prestarile de servicii nu au fost efectuate in scopul operatiunilor taxabile ale societatii.

Se retine astfel ,ca in mod corect organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta contractului de leasing pentru autoturismul.

In ceea ce privesc accesoriile in suma de lei aferente impozitului pe profit si accesoriile in suma de aferente taxei pe valoarea adaugata,se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul,iar prin contestatia formulata petenta nu a obiectat asupra modului de calcul a acestora,in ceea ce priveste numarul zilelor de intarziere si cota aplicata.Avand in vedere principiul de drept **accessorium sequitur principale**,urmeaza a se respinge contestatia cu privire la aceste capete de cerere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 alin.1 din OG 92/ 24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de S.C. X S.R.L.TULCEA privind suma totală de **lei** reprezentând: impozit pe profit (lei), accesorii aferente impozitului pe profit (lei) taxă pe valoarea adăugată (lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (lei), stabilită de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV

Red. 4 ex