



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Mehedinți



Str. Piata Radu Negru nr. 1
Drobeta Turnu Severin
Tel : +0252 315774
Fax: +0252 316225

DECIZIA Nr.... din 17.06.2009
privind solutionarea contestatiei formulata
de S.C. X S.R.L. din
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinți sub nr. .../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinți a fost sesizata de **S.C. X S.R.L. din comuna....., nr.....**, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinți sub nr. .../25.02.2009.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../30.01.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Ficala .. in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../30.01.2009 si are ca obiect suma de lei, reprezentând :

- lei, impozit pe veniturile din activitati comerciale – impozit pe veniturile realizate in baza unor conventii/contracte civile incheiate in conditiile codului civil;
- lei, majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 207, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.1 si art.209, alin.1, lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinți este competenta sa solutioneze cauza.

Biroul Solutionare Contestatii, a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala prin adresa nr..../13.03.2009 ca in conformitate cu art.213 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, sa efectueze o cercetare la fata locului la **S.C.X S.R.L. din ...**, deoarece prin Raportul de inspectie fiscala si Decizia de impunere nu s-a analizat daca adeverintele de predare primire pentru fier vechi contin elementele prevazute de art.7 alin.5 din O.U.G. nr.16/2001, republicata si nu a au fost facute copii xerox dupa acestea, urmand sa comunice rezultatul verificarii pentru a fi anexat la dosarul contestatiei aflat in curs de solutionare.

Prin adresa nr..../04.06.2009, Ativitatea de Inspectie Fiscala a transmis procesul verbal nr..../13.04.2009, sesizarea penala nr..../28.05.2009, solicitand totodata suspendarea solutionarii contestatiei pana la finalizarea cercetarii penale.

Termenul de solutionare s-a prelungit cu perioada cuprinsa intre data solicitarii efectuarii cercetarii la fata locului prin adresa nr...../13.03.2009 si pana la data de 04.06.2009 cand au fost primite informatiile solicitate.

I. S.C X S.R.L. din, contesta partial Decizia de impunere nr..../30.01.2009, respectiv suma de lei, reprezentând, lei impozit pe veniturile din activitati comerciale – impozit pe veniturile realizate in baza unor conventii/contracte civile incheiate in conditiile codului civil si lei, majorari de intarziere aferente stabilite de inspectia fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr..../30.01.2009 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, in baza Raportului de inspectie fiscala nr..../30.01.2009, sustinand ca organul de control a calculat aceasta suma fara nici o baza legala, invocand dispozitiile H.G. nr. 1579/2007.

Contestatoarea sustine ca decizia luata de catre organul de control este un abuz deoarece contravine dispozitiilor legale, acesta neputand sa se pronunte acolo unde legea nu prevede si precizeaza ca nu poate impune persoanelor care aduc fierul vechi sa declare ca le au din alte surse, daca acestea pe propria raspundere semneaza ca le detin din gospodaria proprie.

Administratorul societatii mai sustine ca: « *este uimit de decizia Finantelor Mehedinti de a inventa limitarea cantitatii pe care poate sa o aduca o persoana fizica din gospodaria proprie, eludand normele legale si ghidandu-se dupa propriile reguli nestabilite nici pentru dansii in nici un act normativ* » si solicita in consecinta anulara punctului 4 din cap. III al Raportului de inspectie fiscala din data de 28.01.2009.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr..../30.01.2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr..../30.01.2009 incheiat de organele de inspectie ale Activitatii de Inspectie fiscala Mehedinti, s-au constatat urmatoarele:

Urmare controlului efectuat de reprezentanti ai Activitatii de Inspectie fiscala Mehedinti, pentru perioada 01.02.2006 - 30.09.2008 s-a stabilit ca societatea datoreaza bugetului de stat suma de lei, reprezentand impozit pe venit din alte surse stabilit suplimentar si lei dobanzi aferente.

Obligatiile fiscale suplimentare datorate la bugetul statului, mentionate mai sus, de natura impozitului pe venit au fost stabilite de catre organele de control in urma impozitarii veniturilor in suma de ... lei, cu cota de 16%, deoarece aceste venituri reprezinta valorificarea deseurilor de metal care nu provin din gospodariile proprii si pentru care unitatea avea obligatia calcularii, retinerii si virarii la bugetul statului a impozitului pe venitul din alte surse in suma de ... lei.

La stabilirea impozitului au fost luate in calcul toate aprovizionarile mai mari de 1100 kg cu deseuri de la persoane fizice, considerand a nu fi din gospodria proprie.

Stabilirea cantitatii etalon de 1.100 kg s-a efectuat in baza prevederilor art. 67 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala conform carora « Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze »

Prin procesul verbal nr.../13.04.2009 incheiat ca urmare a adresei nr.../13.03.2009 a Biroului Solutionare Contestatii, organele de inspectie fiscala au retinut ca din punct de vedere al realitatii celor inscrise in documentele controlate exista unele inadvertente si totodata suspiciuni asupra naturii provenientei deseurilor predate de catre persoanele fizice corelate cu cantitatile predate, mijloacele de transport si semnaturile din rubrica « primitor al sumei ».

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionării este dacă Directia Generală a Finantelor Publice Mehedinti se poate pronunta pe fond, in conditiile in care Activitatea de Inspectie Fiscala a inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Tr. Severin, sesizarea penala nr.../28.05.2009.

In fapt, urmare verificarii efectuate la **S.C. X S.R.L.** din s-a constatat ca aceasta in perioada **01.02.2006 - 30.09.2008** a colectat de la persoane fizice deseuri metalice fara a calcula, retine si vira la bugetul de stat impozitul de 16 % ce trebuia aplicat asupra veniturilor realizate de catre acestea din valorificarea deseurilor de metal ce nu au provenienta din gospodariile proprii.

Obligatiile fiscale suplimentare la bugetul statului de natura impozitului pe venit au fost stabilite de catre organele de control in urma impozitarii

veniturilor in suma de ... lei, cu cota de 16%, deoarece aceste venituri reprezinta valorificarea deseurilor de metal care nu provin din gospodariile proprii si pentru care unitatea avea obligatia calcularii, retinerii si virarii la bugetul statului a impozitului pe venitul din alte surse in suma de lei.

Pentru impozitul din alte surse stabilit suplimentar, in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere aferente pe perioada 27.03.2006-28.01.2009 in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.120 alin.2 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Prin adresa nr..../28.05.2009, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala .. din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Mehedinti, procesul verbal nr..../13.04.2009 a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Drobeta Turnu Severin, in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art.290 si art.291 Cod Penal.

In drept, art. 214, alin.1, lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../30.01.2009 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusă judecatii.

Aceasta interdependenta consta in aceea ca obligatiile bugetare, contestate si stabilite prin decizia mai sus amintita sunt consecinta faptului ca in adevintele de primire si plata emise de S.C.X S.R.L., exista unele inadvertente si totodata suspiciuni supra naturii provenientei deseurilor predate astfel : pentru cantitatea de deseuri de fier vechi mai mare de 1.100 kg sunt intocmite pe numele acelasor persoane fizice intr-o perioada de cateva zile consecutive, sau pe numele unei singure persoane pentru cantitati ce depasesc 10 tone; societatea nu s-a preocupat si nu a prezentat documente din care sa rezulte ca deseurile provin din dezmembrarea unor utilaje, cladiri, masini etc. pentru care s-a platit impozit la autoritatile legale, avand in vedere cantitatile foarte mari ; dubii asupra autenticitatii celor doua semnaturi de pe acestea.

Organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare în speta o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infraccional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate în virtutea faptei infraccionale.

Având în vedere cele mai sus precizate, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila în procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata în conformitate cu prevederile art. 214, alin. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei si în temeiul art. 210 si art. 214, alin.1 lit.a) si alin.3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se:

DECIDE :

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L. din ...** impotriva Deciziei de impunere nr.../30.01.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, pentru suma totala de ... lei, reprezentând impozit pe veniturile din alte surse in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei

2. Reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

3. Transmiterea dosarului cauzei care contine ... de file, Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie transmis organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Coordonator,