

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TELEORMAN**

**D E C I Z I A**

**Nr. 12 din 30.04.2008**

Privind :   solutionarea contestatiei formulata de..... cu  
          sediul social in municipiul ....., judetul ....., inregistrata la  
          Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr...../2008.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman, a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului ....., prin Adresa nr. ..../2008, cu privire la contestatia formulata de .... cu sediul social in municipiul ....., jud. ...., impotriva masurilor dispuse prin Deciziile de impunere nr. ..../2008 si nr. ..../2008, ocazie cu care organul care a incheiat actul atacat a inaintat dosarul cauzei impreuna cu Referatul nr. ..../2008, privind propunerile de solutionare.

In vederea investirii cu solutionarea contestatiei, avand in vedere capetele de cerere individualizate de contestator si modul de constituire de catre organele care au incheiat actul atacat a situatiilor anexa privind accesoriile, cu Adresa nr. ..../2008, organele de solutionare au solicitat acestora recalcularea accesoriilor aferent fiecarei surse de obligatie principala.

In sensul solicitarii, reprezentantii A.F.P. a municipiului ....., au formulat Adresa nr. ..../2008, in care mentioneaza ca mentin modul de calcul al accesoriilor din anexele nr. 10 si nr.29, in care au calculat accesorii pe perioada fiscala si nu pentru debite fractionate.

In conditiile prezentate, organele de solutionare avand in vedere ca argumentatia petentului si modul de intocmire a actului atacat, vor conduce la constituirea mai multor capete de cerere care urmau sa primeasca raspuns atat in ceea ce priveste obligatia fiscala principala, cat si in ceea ce priveste obligatia fiscala accesorie aferenta, au revenit prin Adresa nr. ..../2008, la solicitarile formulate prin Adresa nr. ..../2008, raspunsul organelor de inspectie fiscala fiind inregistrat sub nr. ..../2008.

Deasemenea, prin Cererea inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../2008, .... a completat contestatia initiala, aducand alte motivatii in sprijinul acesteia.

Organele de solutionare, in vederea indeplinirii conditiilor procedurale obligatorii, cu Adresa nr. ..../2008, au transmis organului care a incheiat actul atacat noile argumente ale petitionerului, oferindu-i astfel posibilitatea legala de a se pronunta asupra acestora, in acest sens reprezentantii A.F.P. A municipiului .... intocmind Referatul nr. ..../2008.

Potentul contesta masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr. ..../2008, masuri sintetizate in Deciziile de impunere nr...../2008 si nr. ..../2008, intocmite de Administratia Finantelor Publice a municipiului ....., prin care i-au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare, in cuantum total de .... lei, astfel:

prin Decizia de impunere nr. ..../2008, suma totala de .... lei, constituita din:

- .... lei –impozit pe venit 2004 ;
- .... lei –accesorii aferente impozitului pe venit 2004 ;
- .... lei –impozit pe venit 2005 ;
- .... lei –accesorii aferente impozitului pe venit 2005 ;
- .... lei –impozit pe venit 2006 ;
- .... lei –accesorii aferente impozitului pe venit 2006 ;

prin Decizia de impunere nr. ..../2008, suma totala de .... lei, constituita din :

- .... lei –taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata ;
- .... lei –accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedurile de contestare prevazute de lege fiind intrunite, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman, este competenta sa solutioneze pe fond cererea.

**I. .... contesta masurile dispuse prin Raportul de inspectie fiscala nr. ..../2008, sintetizate in Deciziile de impunere nr...../2008 si nr. ..../2008, intocmite de Administratia Finantelor Publice a municipiului .....**

.... considera deciziile respective netemeinice si nelegale si solicita anulara acestora si exonerarea biroului notarial de la plata sumelor mentionate, aducand in sprijinul cererii urmatoarele motive :

1 . Referitor la taxa pe valoarea adaugata;

A. Taxa pe valoarea adaugata aferenta anului 2004.

Petentul considera nelegala masura incadrarii ca nedeductibila a tva aferenta achizitiei celor doua autoturisme Land Rover si Cielo, deoarece organul de control fiscal, in urma inspectiei fiscale, a depasit cadrul procedural prevazut de art.6 din OG 92/2003 republicata, si a exercitat in mod eronat dreptul de apreciere a starii de fapt fiscale, neadoptand solutia admisa de lege.

Autorul cererii mentioneaza ca textul de lege invocat la stabilirea diferentelor, respectiv art. 21 alin(3) lit. n. din Codul fiscal, face referire la persoanele juridice, ori Biroul notarului public asa cum mentioneaza art. 45 al Statutului Uniunii Nationale a Notarilor Publici din Romania nu este persoana juridica, mentionand in acest sens ca textul de lege invocat nu poate fi aplicat in cazul de fata.

Deasemenea, mentioneaza ca organul de inspectie fiscala isi motiveaza masura neadmiterii la deducere a taxei invocand nerespectarea prevederilor art.21 alin.3) lit n) din Codul fiscal, inasa aceasta dispozitie legala trateaza exclusiv problematica calculului profitului impozabil, solicitand a se constata ca acest temei legal nu este incident spetei, solicitand deasemenea sa se analizeze speta doar prin prisma prevederilor referitoare la regimul taxei pe valoarea adaugata, prevazute in titlul VI al Codului Fiscal.

Invedereaza organelor de solutionare ca nu a incalcat dispozitiile art.145 alin.3 din Legea 571/2003, autoturismele intrand in sfera de aplicare a dreptului de deducere, sens in care biroul notarial, intra sub incidenta textului de lege prevazut de art.205 pct.2 din OG 92/2003 republicata, fiind lezata prin actul administrativ fiscal si este indreptatita la contestatie.

Sustine, citand din fila 5 a raportului de inspectie fiscala, ca insusi organul fiscal recunoaste ca nu este mentionat in lege numarul de autoturisme, fila 5-:” intradevar nu se precizeaza acest numar dar deducerea tva trebuie sa se faca potrivit acestei legi”.

In continuare arata ca Regimul deducerilor si obligatiile platitorilor de taxa pe valoarea adaugata sunt tratate la cap.X si XIII din Codul fiscal si ca potrivit art.145 alin.(1) din Codul fiscal “ Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila “.

Mentioneaza ca in conformitate cu prevederile art.145 alin.(3) din Codul fiscal: “ Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca taxa”, citand in sprijinul celor sustinute prevederile art. 48 din Legea nr. 36/1995 a notarilor publici si activitatii notariale.

Petentul considera ca autoturismele vin in intampinarea posibilitatii de a indeplini in afara sediului biroului notar public a altor acte notariale, daca este nevoie, volumul acestor acte neputand-ul previziona dinainte, pe cale de consecinta nici numarul autoturismelor in cauza,considerand datele statistice oferite de organele fiscale in acest sens nerelevante.

Retine in acest sens ca desi serviciile efectuate cu autoturismele in cauza nu participa in mod direct la realizarea de operatinui taxabile, exploatarea acestora contribuie in mod indirect la realizarea obiectului de activitate al biroului notarial si implicit la realizarea de operatiuni impozabile, aducand in sprijinul sustinerii prevederile art.145 alin.(3) Cod Fiscal, respectiv ca dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata pentru bunurile achizitionate este conditionat de utilizarea acestora “ in folosul operatiunilor taxabile “, cu alte cuvinte, dreptul de deducere se

castiga si se exercita nu numai in situatiile in care bunurile achizitionate sunt destinate utilizarii pentru realizarea operatiunilor impozabile ci si atunci cand acestea sunt utilizate in folosul unor asemenea operatiuni.

Petitionarul concluzioneaza ca din perspectiva celei de a doua ipoteze , afirmatia organului de control conform careia bunurile achizitionate nu sunt destinate nevoilor firmei, nu este probata iar conditionarea numarului de autoturisme de cel al functiilor de conducere ca principal argument al excluderii de la deducere a taxei pe valoarea adaugata este, asa cum s-a aratat anterior, inaplicabila spetei.

Deasemenea, pe cale de consecinta petitionarul considera deductibil tva-ul aferent reparatiilor si cheltuielilor de functionare pentru autoturismul Land Rover.

#### B. Taxa pe valoarea adaugata aferenta anului 2005

In ceea ce priveste bunurile fiscale stornate, petentul sustine ca insasi organele de inspectie fiscala in expunerea constatarilor de la pct.-ul 1.2 din Raportul de inspectie fiscala mentioneaza ca s-au intocmit procese-verbale si declaratii pe propria raspundere semnate de operatorul aparatului de marcat electronic fiscal, precum si facturi fiscale in rosu, deasemenea consemneaza ca s-au facut mentiuni despre aceste bonuri in Registrul special prevazut la art. 4 alin.(4) din O.U.G. nr. 28/1999.

In sustinerea acestui capat de cerere autorul cererii mentioneaza ca stornarea celor 5 bonuri a aparut pe un fond normal al activitatii curente, avandu-se in vedere volumul mare de acte incheiate in perioada respectiva, acte carora le corespunde un volum la fel de mare de bonuri fiscale incheiate, respectiv ca perioada judecata corespunde trecerii la leul greu(denominarea monedei nationale), stornarea bonurilor in cauza fiind generata de pure greseli de intocmire, asa cum se retine din bonul fiscal nr. ..../2005, care initial a fost intocmit eronat, pentru suma de ..... lei, ulterior greseala fiind indreptata prin stornare, valoarea corecta totala a bonului fiind de ..... lei.

..... retine de aici reaua vointa si interpretarea excesiva a organelor fiscale, care mentioneaza ca onorariul notarial achitat de d-na ..... nu putea fi de .....lei, netinand cont de greseala neintentionata care a condus la aceasta stare de fapt.

Considera deasemenea, interpretare si incadrare excesiva si in cazul celorlalte bonuri fiscale nr. ..../2005, nr. ..../2005, nr. ..../2005 si nr. ..../2005, deoarece biroul notarial a respectat procedura de stornare impusa de lege.

In ceea ce priveste aprovizionare cu materiale de constructii si similare, realizata in interesul operatiunilor sale taxabile petentul aduce la cunostinta ca interesul si folosul operatiunilor sale taxabile este direct proportional si cu spatiul unde isi desfasoara activitatea, si cu sediul secundar care sa le asigure dezvoltarea activitatii si contributia in acest sens si mai mare la bugetul general consolidat al statului.

Deasemenea autorul cererii in temeiul motivatiei expusa la pct. A- taxa pe valoarea adaugata aferenta anului 2004, nu considera corecta incadrarea taxei aferenta cheltuielilor de intretinere si functionare a celor doua autoturisme Land Rover si Cielor, ca nedeductibila fiscal, motivand ca acestea ca sa functioneze in interesul biroului notarial trebuiau reparate si alimentate cu combustibil si ca asa cum a aratat in argumentele prezentate la pct. A, acestea functionau in folosul biroului notarial.

Potentul sustine ca organele fiscale au inscris in Raportul de inspectie fiscala mentiuni contradictorii cu privire la aprovizionarea cu carburanti a autoturismelor Land Rover si Cielo.

In ceea ce priveste deducerea tva de pe document copie xerox (asa cum il numeste organele fiscale), petitionarul precizeaza ca temeiul legal invocat insasi de acestia vine in contradictie cu incadrarea facuta, considerand ca legalizarea documentelor este o procedura legala de reconstituire.

#### C. Taxa pe valoarea adaugata aferenta anului 2006

..... mentioneaza ca in aceeasi masura in care s-a demonstrat folosinta celor doua autoturisme de la punctul A, considera ca nu a incalcat legislatia fiscala nici deducand tva aferent contractului de leasing financiar incheiat pentru autoturismul BMWX5, petentul reluand in sprijinul argumentatiei, cele inscrise de organul fiscal in actul de control atacat, in care precizeaza :„intradevar nu se precizeaza acest numar dar deducerea tva trebuie sa se faca potrivit prevederilor acestei legi”.

Avind in vedere argumentele prezentate, privind deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata, pe cale de consecinta petitionarul considera deductibila si taxa aferenta aprovizionarilor cu carburanti, pentru autoturismele respective.

Cosidera deasemenea irelevante procentele statistice de realizare a actelor notariale inscrise in actul atacat de organele de inspectie fiscale, din motive de simpla previzionare. Sustine astfel ca cele 4 autoturisme chiar daca nu au functionat concomitent si la intreaga capacitate au fost folosite la realizarea de operatiuni taxabile.

Pentru motivatiile prezentate petentul solicita admiterea contestatiei privitor la taxa pe valoarea adaugata (in suma prezentata) si pe cale de consecinta admiterea contestatiei privitor la accesoriile aferente acesteia(deasemenea in suma prezentata).

## 2. Referitor la impozitul pe venit.

### A. Aferent anului 2004.

Privitor la cheltuielile considerate de petent deductibile si de organele de inspectie fiscala nedeductibile, in legatura cu achizitionarea celor doua autoturisme Land Rover si Cielo, acesta mentioneaza ca organele de inspectie fiscala in fila 20 a actului atacat, extind cadrul legislativ regasit in art. 21 alin.(3) lit. n din Codul fiscal, care face trimitere fara dubii la persoane juridice, prin asimilare si la persoanele fizice, rezultand astfel un nou text de lege.

In acest sens autorul considera abuziva extinderea cadrului legislativ dupa bunul plac al organelor de control.

In sprijinul motivarii acestui capat de cerere si demonstrarii *caracterului ambiguu* al incadrarii petitionarul citeaza din fila 22 a actului atacat, respectiv: „organele de inspectie fiscala arata faptul ca intradevar nu se precizeaza acest numar ci numai posibilitatea amortizarii si deducerii cheltuielilor la un anumit numar de autoturisme, in conditiile legii”.

Potentul considera suma de ..... lei, deductibila integral, intrucat prin argumentele legale aduse anterior a demonstrat legalitatea si necesitatea achizitionarii autoturismelor respective. Acesta mentioneaza deasemenea ca in anexa nr.7 nu pot fi identificate cheltuielile considerate de organul fiscal nedeductibile ,cheltuieli aferente achizitionarii acestor autoturisme, deoarece suma suma este prezentata cumulat.

In ceea ce priveste celelalte cheltuieli considerate nedeductibile de organele de inspectie fiscala autorul cererii crede ca acestia au incalcat prevederile art. 5 din Codul de procedura fiscala republicata, in sensul ca nu au respectat obligatia pe care o au de a aplica unitar prevederile legislatiei fiscale si de a urmari stabilirea corecta a impozitului datorat bugetului general consolidat.

Deasemena sustine ca organele de inspectie fiscala nu avut in vedere la realizarea impunerii toate elementele edificatoare in cauza, din documentele prezentate de biroul notarial la data controlului putand-se urmari pe deplin natura si provenienta cheltuielilor efectuate, neputandu-se apela in nici o masura la sintagma „ unele cheltuieli cu asigurarile”, documentele in cauza asigurand consemnarea completa a operatiunilor desfasurate-intrunind astfel calitatea de document justificativ, incheiat in termenii legali.

### B. Aferent anului 2005

In sprijinul motivarii contestatiei privitor la bonurile fiscale stornate pentru partea de venit, petitionarul adreseaza rugamintea de a se tina cont de argumentele aduse la partea de taxa pe valoarea adaugata anul 2005.

Deasemenea in ceea ce priveste cheltuielile efectuate cu repararea, amenajarea sediului permanent si a sediului secundar in sprijinul deductibilitatii cheltuielilor aferente acestor lucrari petentul citeaza art. 43 din Statutul Uniunii Nationale a Notarilor Publici din Romania si art. 115 din Legea nr.36/1995,

Contestatorul mentioneaza ca in conditiile in care normele legale care reglementeaza exercitarea profesiei de notar public ii obliga pe notari sa-si exercite activitatea numai in spatii corespunzatoare(inclusiv sedii secundare), avizate de Colegiul Director al camerei Notarilor Publici, care confirma expres ca spatiile respective sunt corespunzatoare atat pentru desfasurarea activitatii cat si pentru pastrarea si conservarea arhivei, iar normele fiscale acorda deductibilitatea cheltuielilor cu amenajarea acestor sedii numai daca acestea sunt efectuate in cadrul activitatilor

desfasurate cu respectarea conditiilor prevazute de legislatia in vigoare, pentru fiecare tip de activitate.

Acesta concluzioneaza ca respectivele cheltuieli sunt deductibile numai daca sunt aferente unor spatii care urmeaza a fi confirmate de Uniunea Notarilor Publici, indeplinind astfel conditiile prevazute de lege.

#### C. Aferent anului 2006

Petentul, in ceea ce priveste cheltuielile aferente contractului de leasing incheiat la achizitionarea autoturismului BMW, mentioneaza ca organele de inspectie fiscala pastreaza acelasi mod de impunere ca si in cazurile anterioare, adaugand insa si un caracter de ambiguitate impunerii prin prezentarea cheltuielilor nedeductibile pe total suma .....lei, facand trimitere la anexa 20 din care nu se pot individualiza clar elementele care au stat la baza impunerii.

Referitor la aceasta suma (fila 37)autorul cererii considera ca aceasta este deductibila integral, intrucat prin argumentele legale aduse anterior a demonstrat legalitatea si necesitatea achizitionarii autoturismelor respective.

Deasemenea sustine ca in anexa nr.20 nu pot fi identificate cheltuielile considerate de organul fiscal nedeductibile, cheltuieli aferente achizitionarii acestor autoturisme, deoarece suma este prezentata cumulat.

Avand in vedere cele aratate contestatorul solicita admiterea contestatiei si cu privire la impozitul pe venit (pentru suma prezentata) si pe cale de consecinta admiterea accesoriilor aferente acestuia(deasemenea prezentate).

## **II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. ..../2008, sintetizat in Deciziile de impunere nr...../2008 si nr. ..../2008, incheiate de reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a municipiului ....., se retin urmatoarele:**

Inspectia fiscala generala la ....., a avut ca obiectiv: verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabil, respectarii legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora

Referitor la taxa pe valoarea adaugata.

1. Constatari privind taxa pe valoarea adaugata- anul 2004;

Temeiul legal al inspectiei fiscale, este dat de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare ale Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna ianuarie, petentul a achizitionat un autoturism marca Land Rover, conform facturii fiscale seria ..... nr. ..../2004, in valoare totala de ..... lei, din care ..... lei T.V.A., autoturism inmatriculat sub nr. TR-10-BNX.

Deasemenea , in luna octombrie 2004, biroul notarial a mai achizitionat un autoturism marca Cielo Executive, conform facturii seria ..... nr. ..../2004, in valoare totala de ..... lei, din care ..... lei T.V.A., autoturism inmatriculat sub nr. ....

Totodata in luna octombrie 2004, petentul a efectuat reparatii la autoturismul Land Rover, conform facturii fiscale seria ..... nr. ..../2004, in valoare de ..... lei, din care T.V.A. .... lei.

Organele de inspectie fiscala arata ca achizitionarea celor doua autoturisme a fost efectuata in conditiile in care petitionerul avea in proprietate un autoturism marca BMW(.....), arata deasemenea ca in anul 2004 petentul a intocmit un numar de 5.142 acte, din care 150 in afara sediului(care reprezinta 2,92% din total acte intocmite).

Avand in vedere aceste aspecte reprezentantii A.F.P. .... mentioneaza ca cele doua autoturisme cumparate in anul 2004 nu au fost achizitionate pentru a fi destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Deasemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru autoturismul ....., petentul a efectuat cheltuieli de functionare, constand in aprovizionari cu combustibil pe baza de bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, cu T.V.A. deductibila totala de ..... lei.

In temeiul prevederilor art. 145 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au incadrat T.V.A. aferenta achizitionarii celor doua autoturisme,

precum si T.V.A. aferenta cheltuielilor de functionare a unuia dintre acestea ca fiind T.V.A. nedeductibila.

Organele de inspectie fiscala arata ca in sensul constatarilor de mai sus, legiuitorul a considerat ca un autoturism este suficient pentru angajatii cu functii de conducere si administrare ai persoanelor juridice, in vederea amortizarii fiscale si a deducerii cheltuielilor de functionare, intretinere si reparatii, in conformitate cu prevederile art. 49 alin.4 lit. c, coroborat cu prevederile art. 24 alin.11, lit. h si art. 21 alin.3 lit. n din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fiind aplicabile si in cazul persoanelor fizice autorizate, conform prevederilor aceleiasi legi.

Deoarece D-na notar public ..... a refuzat sa dea nota explicativa in fata organelor de inspectie fiscala, acestea, in conformitate cu prevederile legale au formulat un set de intrebari transmise petentului cu Adresa nr. ..../2007.

Analizand raspunsurile formulate de petent, reprezentantii A.F.P. Alexandria au constatat ca acesta nu face nici o referire la T.V.A., dar arata faptul ca incaseaza unele venituri pentru bugetul de stat si acest fapt presupune si realizarea de cheltuieli, deasemenea organele de inspectie fiscala arata referitor la numarul de autoturisme achizitionate, ca Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal intradevar nu precizeaza numarul autoturismelor ce pot fi achizitionate, dar deducerea T.V.A. trebuie sa se faca potrivit prevederilor acestei legi.

Deasemenea echipa de control arata ca autoturismul ....., a fost casat la ....2006.

Avand in vedere constatările acestui capitol, referitor la anul 2004, in conformitate cu prevederile art. 145 alin.3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, suma de ..... lei a fost constituita de organele de inspectie fiscala ca T.V.A. suplimentara de plata .

2. Constatari privind taxa pe valoarea adaugata- anul 2005;

A. Asa cum se retine din raportul de inspectie fiscala, in cursul anului 2005, ..... a procedat la stornarea unui numar de 5 bnuri fiscale, respectiv:

- Bon fiscal nr. ..../2005 in valoare totala de ..... lei din care T.V.A. colectata ..... lei ;
- Bon fiscal nr. ..../2005 in valoare totala de ..... lei din care T.V.A. colectata ..... lei;
- Bon fiscal nr. ..../2005 lei in valoare totala de ..... lei din care T.V.A. colectata ..... lei ;
- Bon fiscal ..../2005 lei in valoare totala de ..... lei din care T.V.A. colectata ..... lei ;
- Bon fiscal nr...../2005 in valoare totala de ..... lei din care T.V.A. colectata ..... lei .

Pentru stornarea acestor bonuri s-au intocmit procese verbale si declaratii pe propria raspundere semnate de operatorul aparatului de marcat electronic fiscal, precum si facturi fiscale in rosu(anexa nr. 11).

Totodata s-au facut mentiuni despre aceasta in Registrul special prevazut la art. 1, alin.4 din OUG 28/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

Echipa de inspectie fiscala arata ca pentru bonul fiscal nr...../2005 au fost prezentate ca justificare documente notariale cu beneficiar identificat, respectiv d-na .... din Bucuresti, aceeasi persoana inregistrata si pe factura de stornare, din care reiese ca onorariul notarial nu putea fi de ..... lei RON ( respectiv valoarea bunurilor supuse procedurii de succesiuni nu poate conduce la perceperea unui onorariu atat de mare), in locul acestuia fiind emis conform celor aratate de d-na notar public ..... bonul fiscal nr...../2005 in valoare de ..... lei .

Din verificarea celorlalte facturi de stornare organele de inspectie fiscala au putut identifica decat beneficiarul ..... , cu sediul social in com ....., jud. ....

Avand in vedere ca nu s-a respectat procedura de stornare a bonurilor fiscale prevazuta la art. 36 din HG nr. 479/2003, cu modificarile si completarile ulterioare existenta tuturor celor 3 exemplare ale facturilor de stornare la ....., precum si suma mare care a fost stornata, organele de inspectie fiscala au solicitat D.G.F.P. ...., Activitatea de Inspectie fiscala, conform adresei nr. ..../2007, efectuarea unei cercetari la fata locului la ....., jud. .... , pentru a se stabili cu certitudine ca serviciile notariale nu au fost prestate iar suma de ..... lei RON a fost restituita catre .....

Conform adresei D.G.F.P. ...., Activitatea de Inspectie Fiscala nr. ..../2007 a fost transmis solicitantului Procesul verbal nr. ..../2007, incheiat la ..... ( anexa nr.13), din care se retine ca bonul fiscal aratat mai sus, in suma de ..... lei a fost inregistrat in evidenta contabila a beneficiarului, iar potrivit notei explicative data de directorul beneficiarului a rezultat faptul ca serviciul notarial a fost prestat si nu a fost restituita beneficiarului suma de ..... lei .

Referitor la procedura de stornare pentru celelalte trei bonuri fiscale emise catre persoane neidentificate, respectiv: Bon fiscal nr. ..../2005, Bon fiscal ..../2005 si Bon fiscal nr...../2005,

organele de inspectie fiscala arata ca aceasta incalca art. 36 din HG 479/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul ..... procedura de stornare trebuind sa cuprinda:

- a) sesizarea scrisa a persoanei care a efectuat gresit operatiunea cu precizarea motivatiei de corectare sau anulare a acesteia, precum si numarul de ordine al bonului fiscal de corectat a orei si minutului emiterii acestuia;
- b) decizia scrisa de aprobare a corectarii operatiunii gresit efectuate, emisa de persoana care raspunde de gestionarea patrimoniului, respectiv .....
- c) copie daca este cazul, dupa documentele care stabilesc onorariul respectiv;
- d) inscrierea in evidenta contabila a operatiunii efectuate

Asa cum se retine din actul de inspectie fiscala, emiterea de facturi fiscale in rosu si inregistrarea acestora in Registrul special prevazut la art.1, alin.4 din OUG nr.28/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, nu se incadreaza in cadrul legal prevazut pentru stornarea de bonuri fiscale, deasemenea registrul special prevazut la art. 1, alin.4 din OUG 28/1999 se utilizeaza in cazul nefunctionarii aparatelor electronice fiscale, caz in care se pot emite facturi fiscale la cererea clientului, ..... nefiind in aceasta situatie.

Conform adresei nr. ..../2007 ( anexa nr.8) la intrebarea nr. 12 s-au solicitat d-nei ..... explicatii scrise referitor la documentatia de stornare a celor 5 bonuri fiscale, prevazuta de art. 36 din HG 479/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare, raspunsurile acesteia, consemnate in raportul de inspectie fiscala conducand in temeiul prevederilor art. 137, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, la constituirea de catre organele de inspectie fiscala a sumei totala de ..... lei reprezentand T.V.A colectata aferenta bonurilor fiscale nr...../2005, nr...../2005, nr...../2005 si nr...../2005, ca T.V.A. suplimentar de plata.

B. Conform documentelor puse la dispozitie de ..... organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anului 2005 s-au facut aprovizionari foarte mari de materiale de constructii si similare respectiv, printre altele 251 saci ciment, 160 saci var hidro, 32 tone nisip si pietris, cantitati foarte mari de vopsea si euroglet, in valoare totala de ..... lei, din care ..... lei, T.V.A deductibil ( anexa nr.15).

Pentru utilizarea acestor materiale petentul nu a prezentat documente justificative, fise de magazie, ce constituie document de evidenta la locul de depozitare a intrarilor, iesirilor si stocurilor de valori materiale sau bonuri de consum, ce constituie document justificativ de inregistrare in evidenta contabila in partida simpla, obligativitatea intocmirii de documente justificative pentru orice operatiune economico financiara fiind stipulata de art. 6 din Legea 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 13 din O.M.F.P nr. 1040/2004, aceste documente stand la baza inregistrarii in evidenta contabila.

Deasemenea, asa cum arata organele de inspectie fiscala, nu au fost prezentate contracte de executare a lucrarilor, devize de lucrari, documente de plata a contravalorii executarii lucrarilor de constructii.

Urmare intrebarilor adresate de catre organele de inspectie fiscala asupra celor aratate mai sus ( intrebarile 1-10 din adresa nr. ..../2007 – anexa nr.8), acestia mentioneaza in raportul de inspectie fiscala ca prin documentele si explicatiile prezentate nu s-a facut dovada ca materialele de constructii si cele asimilate acestora, cu T.V.A. deductibila de ..... lei (anexele nr. 4 si 15) au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile de ....., contribuabilul neacordandu-se drept de deducere pentru aceasta suma, constituita ca T.V.A. suplimentara de plata, prin invocarea art. 145 alin.3 din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

C. Deasemenea, asa cum se retine din actul atacat, in anul 2005, ..... a efectuat cheltuieli de intretinere si functionare pentru autoturismele Land Rover inmatriculat sub nr.TR 10 BNX si Cielo Executive inmatriculat sub nr. TR 07 TRBI , pentru care furnizorii au emis facturi fiscale cu T.V.A. deductibila in suma totala de ..... lei ( anexa nr.3)

Deasemenea au fost efectuate cheltuieli de functionare a acestor masini ( aprovizionari cu carburanti) pentru care furnizorii au eliberat bonuri fiscale emise de aparatul de marcat electronic fiscal, cu T.V.A. deductibila totala in suma de ..... lei ( anexa nr.18)

Dupa cum este aratat pe larg in constatarile referitoare la deductibilitatea T.V.A. pentru achizitionarea celor doua autoturisme si functionarea lor ( referitoare la anul 2004) organele de inspectie fiscala mentioneaza ca s-au incalcat prevederile art. 145, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, sub aspectul utilizarii acestora in folosul operatiunilor taxabile.

Deasemenea, aceeasi situatie este prezenta si in anul 2005 unde s-au incheiat un numar total de acte de 3.804 din care in afara sediului principal 273 acte respectiv 8% din totalul actelor incheiate relevante asupra necesitatii folosirii unui numar de 3 autoturisme a caror utilizare sa fie aferenta operatiunilor taxabile de ....., contribuabilul mai avand in proprietate un autoturism achizitionat anterior anului 2004.

Avand in vedere prevederile art. 145, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au consemnat ca petentul nu are dreptul la deducerea T.V.A. aferenta cheltuielilor efectuate cu autoturismele Land Rover – .....si Cielo Executive – ..... in suma totala de ..... lei ( anexe nr.3 si 18).

D. Urmare verificarii documentelor puse la dispozitie de contribuabil organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca acesta a dedus T.V.A. pe baza unor documente , copii xerox s-au emise intr-o perioada cand nu era inregistrat ca platitor de de T.V.A.

Astfel, potrivit facturii fiscale seria ..... nr. ..../2002 cu T.V.A. deductibila in suma de ..... lei prin care s-au achizitionat piese auto, prezentata in copie xerox si fiind aferenta unei perioade cand ..... nu era inregistrat ca platitor de T.V.A., contribuabilul a dedus suma respectiva in luna februarie 2005.

Deasemenea conform facturii fiscale seria .....nr. ..../2005 cu T.V.A. deductibila in suma de ..... lei , document prezentat in copie xerox, contribuabilul a dedus aceasta suma in luna martie 2005.

Avand in vedere cele de mai sus, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca au fost incalcate prevederile art. 145, alin.8, lit. a si art. 145, alin.9 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 51(1) si 51(2) din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal modificarile si completarile ulterioare, contribuabilul nu are drept de deducere pentru suma de ..... lei ( anexe nr.3 si 4).

Asa cum se retine la punctele A, B, C si D, privind constatarile referitoare la T.V.A. pentru anul 2005, reprezentantii A.F.P. Alexandria au stabilit in sarcina contribuabilului T.V.A. suplimentar de plata in suma totala de ..... lei ( anexe nr.4 si 19).

### 3. Constatari privind taxa pe valoarea adaugata- anul 2006;

A. Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca in luna ianuarie 2006, ..... in baza unui contract de leasing financiar a achitat suma de ..... lei din care ..... lei T.V.A., ca avans pentru un autoturism BMWX5(inmatriculat sub nr. B62180), iar ulterior pe parcursul anului 2006, a dedus T.V.A. aferenta dobanzii de leasing si altor cheltuieli de functionare din luna ianuarie 2006. Organele de inspectie fiscala arata ca, incepand cu luna ianuarie 2006 ..... are in proprietate sau in calitate de utilizator un numar de 4 autoturisme.

Totodata, echipa de control arata ca, in cursul anului 2006, ..... a incheiat un numar total de acte de 3.446 din care in afara sediului principal 341 acte rezultand un procent de 9,9% din total acte incheiate.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza deasemenea ca asa cum a prezentat pe larg situatia T.V.A.- anul 2004 referitoare la incalcare a legislatiei fiscale in cazul deducerii T.V.A. pentru achizitionarea si utilizarea a inca 2 autoturisme, in conditiile in care ..... avea in proprietate un autoturism, sunt aplicabile si in cazul utilizarii a inca unui autoturism ( BMWX5), incepand cu luna ianuarie 2006.

Totalul T.V.A. deductibil aferent contractului de leasing financiar si cheltuielilor de intretinere si functionare a celor trei autoturisme a fost calculat de organele de inspectie fiscala la un quantum de ..... lei ( anexa nr.4), suma prezentata in temeiul prevederilor art. 145. alin. 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, ca nedeductibila, fiind constituita in T.V.A. suplimentar de plata.

B. Deasemenea organele fiscale au constatat faptul ca petentul a efectuat deplasari la Brasov, potrivit facturii fiscale seria ..... nr. ..../2006 in valoare totala de ..... lei din care ..... lei T.V.A. deductibil si la Jupiter conform facturii fiscale seria .... /2006, in valoare totala de ..... lei din care ..... lei T.V.A. deductibil, pentru care petenta nu a pus la dispozitie nici un document care sa ateste scopul profesional al deplasarilor.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 145, alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare suma totala de ..... lei ( anexa nr.4) a fost constituita de catre organele de inspectie fiscala ca T.V.A. suplimentar de plata.



Asa cum se retine la punctele A si B privind constatarile referitoare la T.V.A. pentru anul 2006, contribuabilului i-a fost constituit ca T.V.A. suplimentar de plata suma de ..... lei (anexele nr.4 si 19).

In conformitate cu prevederile art. 114, 115 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, art. 115-116 din OG 92/2003, rep. in anul 2005 si art.119 –120 din OG 92/2003 rep.in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, H.G. nr. 784/2005 si Legea 210/2005, organele de inspectie fiscala au stabilit accesorii fiscale pentru perioada 2004-2006 ( anexa nr.10) astfel:

Majorari/dobanzi de intarziere-..... lei;

Penalitati de intarziere – ..... lei.

Referitor la impozitul pe venit.

1. Constatari privind impozitul pe venit-anul 2004.

Asa cum se retine din actul de control in urma documentelor puse la dispozitie de ....., acesta a achizitionat in luna ianuarie un autoturism marca Land Rover conform facturii fiscale seria ..... nr. .... /2004 in valoare totala de ..... lei din care valoare fara T.V.A suma de ..... lei.

Din cheltuiala totala de ..... lei, ..... a inregistrat in Registrul de incasari si plati ca si cheltuiala deductibila suma de ..... lei.

Deasemenea, in luna octombrie 2004, ..... a mai achizitionat un autoturism marca Cielo Executive conform facturii fiscale seria ..... nr. .... /2004 in valoare totala de ..... lei din care valoare fara T.V.A. suma de ..... lei.

Din cheltuiala totala de ..... lei ..... a inregistrat in Registrul de incasari si plati ca si cheltuiala deductibila suma de ..... lei ROL.

Reluand motivatiile prezentate la partea de T.V.A. anul 2004, organele de inspectie fiscala arata faptul ca aceste cheltuieli efectuate cu achizitionarea, functionarea si intretinerea celor doua autoturisme nu au fost aferente realizarii venitului, prin luarea lor in calcul la determinarea venitului net incalcandu-se prevederile art. 49, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Deasemenea organele care au incheiat actul atacat mentioneaza ca in conformitate cu prevederile art. 49, alin.4, lit.c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care stipuleaza ca una din conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente realizarii veniturilor pentru a putea fi deduse, impune respectarea regulilor privind amortizarea prevazuta in Titlul II din lege, coroborat cu prevederile art. 24, alin.11, lit.h din acelasi act normativ, rezulta ca sunt amortizabile numai autoturismele folosite in conditiile prevazute la art. 21,alin.3, lit.n, respectiv un singur autoturism pentru fiecare persoana cu functii de conducere si administrare ai persoanei juridice, Titlul II aplicandu-se si in cazul persoanei fizice autorizate.

Organele de inspectie fiscala arata faptul ca din continutul art. 21, alin.3, lit.n, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare, referirea ce se face la angajatii cu functii de conducere si administrare ai persoanei juridice se aplica si in cazul persoanelor fizice cu astfel de atributiuni din cadrul unei persoane fizice autorizate, in conformitate cu prevederile art. 49, alin.4, lit.c din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, care stabileste ca trebuiesc respectate regulile privind amortizarea prevazute la Titlul II din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, chiar daca Titlul II se refera la calculul impozitului pe profit, la persoanele juridice.

Deasemenea potrivit art. 24, alin.11, lit.h se stipuleaza obligativitatea de a se respecta conditiile art. 21, alin.3,lit.n, ambele din Legea 571/2003 privind Codul fiscal referitoare la deductibilitatea limitata la un singur autoturism a cheltuielilor de functionare, intretinere si reparatii.

In continuarea celor inscrise la acest punct, organele de inspectie fiscala fac referire la refuzul ..... de a da formula nota explicativa, obligatie prevazuta de art. 94 alin.3 lit. c din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si la raspunsurile formulate de catre acesta la intrebarile(nr. 16 si 17), transmise de organul fiscal prin Adresa nr. .... /2007(anexa nr. 8).

Aceste raspunsuri asa cum se retine din punctul de vedere al organului care a incheiat actul atacat, nu sunt de natura sa schimbe incadrarea cheltuielilor aferente achizitionarii, intretinerii si functionarii acestor autoturisme ca deductibile fiscal, organele de inspectie fiscala constituind suma totala de ..... lei in cheltuieli nedeductibile fiscal ( anexa nr.7).

B. Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca petentul a dedus cheltuieli pe baza unor documente in copie xerox in suma de ..... lei, incalcand astfel prevederile art. 49, alin. 4, lit.a coroborat cu prvederile pct. 21, Cap. II, lit.C din O.M.F.P. nr. 58/2003 si O.M.F.P. nr. 1040/2004.

C. Potrivit facturii fiscale seria ..... nr. ..../2004 si chitantei seria ...../2004 in suma de ..... lei, organele care au incheiat actul atacat au constatat ca ..... a efectuat o calatorie la Paris.

Fiind intrebata asupra acestui aspect, referitor la caracterul profesional al deplasari ..... a aratat (anexa nr. 9) ca a considerat necesar sa faca aceasta deplasare in contextul integrarii europene si perfectionarii profesionale, prin vizite la cateva birouri notariale din Paris.

Organele de inspectie fiscala constata insa ca documentul justificativ prezentat (in vederea deductibilitatii cheltuielii) este un ordin de deplasare ce nu poarta confirmarea nici unui birou notarial francez care sa ateste intradevar ca deplasarea a fost efectuata in scopuri profesionale sau vreun alt document in acest sens.

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 49, alin.4, lit. a din Legea 571/203 privind Codul fiscal coroborat cu pct. 1, liniuta 8, Cap. II, lit.B din O.M.F.P. nr.1040/2004, aceasta cheltuiala a fost incadrata de reprezentantii A.F.P. .... ca nedeductibila( anexa nr.22).

D.Din verificarea de catre organele de inspectie fiscala a documentelor justificative care au stat la baza inregistrarii in Registrul jurnal de incasari si plati a rezultat faptul ca s-au inregistrat si luat in calcul ca si cheltuieli deductibile , unele cheltuieli cu asigurari.

Documentele justificative prezentate (chitante fiscale) nu permit identificarea bunului asigurat respectiv stabilirea faptului daca efectuarea cheltuielilor respective, s-a facut cu respectarea prevederilor legale referitoare la deductibilitate aratate la art. 49, alin.4, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal ( efectuarea acestora in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii de venituri, justificate prin documente).

Nu au fost puse la dispozitie documentele de asigurare incheiate cu societati de asigurare.

Asa cum se retine din prevederile pct 14, liniuta 8, Cap.II, lit. B din O.M.F.P. nr. 58/2003 si O.M.F.P. nr. 1040/2004, documentele justificative trebuiau sa contina printre alte elemente principale si elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.

La solicitarea echipei de control de a se prezenta documente legale pentru clarificarea acestui aspect, ..... a aratat ca nu mai detine alte documente, desi in conformitate cu prevederile pct.43, lit.d din O.M.F.P. nr. 58/2003 si O.M.F.P. nr. 1040/2004, aceste aspecte trebuiau clarificate.

In temeiul prevederilor art. 49, alin.4, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 21, lin.8, Cap. II, lit.B din O.M.F.P. nr. 58/2003 si O.M.F.P. nr. 1040/2004, aceste cheltuieli in suma totala de ..... lei (anexa nr.23), au fost incadrate de organele de inspectie fiscala ca nedeductibile.

E. Deasemenea, asa cum se retine din documentelor puse la dispozitie, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca petitionarul a efectuat cheltuieli pentru modernizarea imobilului sediu principal, constand in executarea unei balustrade precum si in dotarea imobilului cu tamplarie PVC in valoare totala de ..... lei( fara TVA), cheltuiala ce a fost dedusa integral in anul 2004, fara a se tine seama ca acestea se amortizeaza anual conform H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de utilizare a mijloacelor fixe, in functie de durata normala de utilizare a imobilului.

Deasemenea organele de inspectie fiscala au constatat ca in temeiul prevederilor art. 24, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, aceste cheltuieli nu sunt deductibile, recuperarea lor din punct de vedere fiscal facandu-se prin deducerea amortizarii.

Avand in vedere prevederile H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de utilizare a mijloacelor fixe, in functie de durata normala de utilizare a imobilului si art. 24, alin.1, art.24, alin.2, paragraful 2, art.44, alin. 3, lit.d din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea amortizarii imobilului, sediu notarial principal, stabilind ca amortizare aferenta acestui imobil suma de ..... lei si ca amortizare totala aferenta anului 2004 suma de ..... lei .

F. .... a in scris in Registrul de incasari si plati ca si deductibile, pentru platile ce au fost efectuate catre agenti economici platitori de T.V.A, intreaga valoare a platilor ce include si T.V.A. achitat catre furnizori, respectiv T.V.A deductibil pentru .....

In temeiul prevederilor Cap. IV, lit.B din O.M.F.P. nr. 58/2003 si O.M.F.P. nr. 1040/2004, in Registrul jurnal de incasari si plati,organul fiscal mentioneaza ca agentii economici platitori de taxa pe valoare adaugata vor inregistra sumele incasate sau platite, exclusiv taxa pe valoarea adaugata.

Deasemenea ca in temeiul prevederilor pct.52, Cap. II, lit. G din O.M.F.P. nr. 1040/2004, Cap. IV, lit. B din acelasi act normativ, referitor la Registrul jurnal de incasari si plati, T.V.A. deductibil nu se ia in calcul la stabilirea venitului net.

Avand in vedere cele aratate mai sus, organele de inspectie fiscala au stabilit ca ..... a luat in calcul ca si cheltuiala deductibila pentru anul 2004 suma de ..... lei care reprezenta T.V.A. deductibila ( anexa nr.26).

Asa cum se retine din punctele A-F, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea venitului net, in conformitate cu prevederile art. 49, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal conform anexei nr.27, rezultand ca venit net suma de ..... lei (anexa nr.27).

Pentru determinarea venitului global impozabil, pentru anul 2004, organele fiscale au luat in calcul si veniturile din salarii in suma de ..... lei realizate de ....., ( anexa nr.27).

Organele care au incheiat actul atacat au procedat la calcularea impozitului pe venitul anual global si a diferentei de impozit pe venitul anual global, avand in vedere prevederile O.M.F.P. nr. 85/2005, art.1 si 2 stabilind ca impozit pe venit anual global suma de ..... lei ( anexa nr.27) si diferenta in plus suma de ..... lei ( anexa nr.28).

In conformitate cu prevederile art. 115-116 din O.G. nr. 92/2003, rep. in anul 2005 si art.119 –120 din O.G. nr. 92/2003 rep.in anul 2007, cu modificarile si completari ulterioare, H.G. nr. 784/2005 si Legea 210/2005, organele de inspectie fiscala au stabilit accesorii fiscale ( anexa nr.29), astfel: majorari/dobanzi de intarziere -..... lei.

## 2. Constatari privind impozitul pe venit-anul 2005.

Referitor la venituri.

Asa cum se retine din actul de control si documentele aferente anului 2005, in cursul anului 2005, ..... a procedat la stornarea unui numar de 5 bnuri fiscale, respectiv: Bon fiscal nr. ..../2005 in valoare totala de ..... lei;Bon fiscal nr ..../2005 in valoare totala de ..... lei; Bon fiscal nr. ..../2005 lei in valoare totala de ..... lei;Bon fiscal ..../2005 in valoare totala de ..... lei;Bon fiscal nr. ..../2005, in valoare totala de ..... lei.

Pentru stornarea acestor bonuri petentul a intocmit procese verbale si declaratii pe propria raspundere semnate de operatorul aparatului de marcat electronic fiscal precum si facturi fiscale in rosu.

Totodata petitionerul a facut mentiuni despre aceasta in Registrul special prevazut la art. 1, alin.4 din OUG 28/1999, cu modificarile si completari ulterioare.

Echipele de inspectie fiscala arata ca pentru bonul fiscal nr...../2005 au fost prezentate ca justificare documente notariale cu beneficiar identificabil, respectiv d-na ..... ( Ci seria ..... nr. ....) aceeasi inscrisa si pe factura de stornare, din care reiese ca onorariul notarial nu putea fi de ..... lei ( respectiv valoarea bunurilor supuse procedurii de succesiuni nu poate conduce la perceperea unui onorariu atat de mare). S-a prezentat totodata si bonul fiscal in original.

Din verificarea celorlalte facturi de stornare organele de inspectie fiscala au putut identifica numai beneficiarul de servicii notariale ....., ..... cu sediul social in comuna ....., jud. ....

Avand in vedere ca agentul economic nu a respectat procedura de stornare a bonurilor fiscale prevazuta de art. 36 din HG nr. 479/2003 cu modificarile si completari ulterioare, existenta tuturor celor 3 formulare ale facturilor de stornare la ....., precum si sumele mari ce au fost stornate, organele de inspectie fiscala au solicitat D.G.F.P. ...., Activitatea de Inspectie Fiscala, conform adresei nr. ..../2007, efectuarea unei cercetari la fata locului la .....

Conform adresei D.G.F.P. ...., Activitatea de Inspectie Fiscala nr. ..../2007 a fost transmis solicitantului Procesul verbal nr. ..../2007, incheiat la ..... ( anexa nr.13), potrivit caruia suma de ..... lei a fost platita de catre ....., nerenunandu-se la serviciile notariale, fapt pentru care nu s-a restituit suma de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au analizat si coroborat, raspunsul ..... la nota explicativa si declaratia la incheierea inspectiei fiscale a secretarei ....., cele confirmate de D.G.F.P. .... si procedura eronata folosita pentru stornarea bonului fiscal in cauza, contrar prevederilor art. 36 din H.G. nr. 479/2003, retinand ca din punct de vedere fiscal suma de ..... lei consemnata in bonul

fiscal in cauza reprezinta venit brut incasat de biroul notarial, in temeiul art. 48, alin.2 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la procedura de stornare pentru celelalte trei bonuri fiscale emise catre persoane neidentificate, respectiv Bon fiscal nr. ..../2005 lei, Bon fiscal ..../2005 si Bon fiscal nr...../2005, organele de inspectie fiscala arata ca aceasta incalca art. 36 din H.G. 479/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

Deasemenea arata ca emiterea de facturi fiscale in rosu si inregistrarea acestora in Registrul special prevazut la art.1, alin.4 din OUG nr.28/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, nu se incadreaza in cadrul legal prevazut pentru stornarea de bonuri fiscale, respectiv registrul special prevazut la art. 1, alin.4 din OUG 28/1999 se utilizeaza in cazul nefunctionarii aparatelor electronice fiscale, caz in care se pot emite facturi fiscale la cererea clientului, ..... nefiind in aceasta situatie.

Conform adresei nr. ..../2007 ( anexa nr.8) la intrebarea nr. 12 s-au solicitat ..... explicatii scrise referitor la documentatia de stornare a celor 5 bonuri fiscale, prevazuta de art. 36 din HG 479/2003 , cu modificarile si completarile ulterioare, raspunsurile acesteia, consemnate in raportul de inspectie fiscala mentionand ca s-au stornat 5 bonuri fiscale, operatiune pentru care s-au intocmit facturi in rosu, procese verbale si declaratii.

In temeiul celor aratate mai sus, veniturile totale de ..... lei, aferente bonurilor fiscale nr. ..../2005; nr. ..../2005; nr. ..../2005 si nr. ..../2005 au fost luate in calcul de catre organele care au intocmit actul atacat la stabilirea venitului brut si respectiv a venitului net.

Referitor la cheltuieli

A. Dupa cum este prezentat pe larg la lit. A- impozit pe venit anul 2004, referitor la nedeductibilitatea cheltuielilor de achizitionare, intretinerii si functionarii ale autoturismelor achizitionate in lunile ianuarie 2004( Land Rover .....si Cielo Executive .....), in conditiile in care ..... mai avea in proprietate un autoturism, echipa de control arata faptul ca luarea acestora in calcul la stabilirea venitului net ca si cheltuieli deductibile incalca prevederile art. 49, alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, nefiind realizate in scopul realizarii de venituri.

Aceiasi fapta au constatat-o reprezentantii A.F.P. .... si pentru anul 2005 pentru cheltuieli de amortizare, intretinere si functionare, luate in calcul la deducere, prin incalcarea prevederilor art. 48, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Este aratat deasemenea ca, in conformitate cu prevederile art. 49, alin.1, alin.4, lit c, coroborat cu art. 24, alin.11, lit. h si art. 21, alin.3 lit.n din din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, amortizarea precum si cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii nu sunt deductibile fiscal pentru cele doua autoturisme achizitionate in anul 2004, pentru aceasta legea limitand numarul de autoturisme la unul pentru fiecare functie de conducere si de administrare a persoanei juridice, respectiv fizice( .....), in cazul de fata Titlul II referitor la persoanele juridice aplicandu-se si persoanelor fizice autorizate.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca asa cum numai ..... are acest fel de activitate, numarul de autoturisme care sa beneficieze de amortizare fiscala si deducerea cheltuielilor de functionare, intretinere si reparatii este unul, respectiv cel aflat in proprietatea ..... dinaintea perioadei supuse inspectiei fiscale.

Situatia este prezentata identic si pentru anul 2005 cu precizarea ca art. 49 a devenit art. 48 prin modificarea si completarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Echipa de control arata totodata ca din totalul actelor incheiate de .... in anul 2005, este de 3.804 din care 273 acte au fost incheiate in afara sediului principal, respectiv 8%, procent care se putea acoperi pe deplin cu un singur autoturism. Mai arata totodata, ca pentru autoturismul Cielo Executive nr. ...., conform documentelor prezentate ..... nu a realizat aprovizionare cu carburanti, rezultand ca acesta nu a fost folosit in activitatea .....

In concluzie, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul cheltuielilor de intretinere si functionare aferente celor doua autoturisme achizitionate in anul 2004 rezultand ca si cheltuieli nedeductibile ce nu pot fi luate in calcul la stabilirea venitului net, in conditiile art. 48, alin.1 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare suma de ..... lei ( anexa nr.18)

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca in suma de ..... lei este cuprinsa si cheltuiala de ..... lei, aferenta chitantei ..... nr. .... prezentata in copie xerox si emisa la data de 05.09.2002 deci in alt exercitiu financiar.

Avand in vedere prevederile art. 48, alin.4, lit.b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele care au incheiat actul atacat au incadrat aceasta cheltuiala ca nedeductibila.

B. Conform documentelor puse la dispozitie de ..... organele de inspectie fiscala au constatat ca in cursul anului 2005, petitionarul a facut aprovizionari foarte mari de materiale de constructii si similare respectiv, printre altele 251 saci ciment, 160 saci var hidro, 32 tone nisip si pietris, cantitati foarte mari de vopsea si euroglet, in valoare totala fara T.V.A. de ..... lei ( anexa nr.15)

Pentru utilizarea acestor materiale contribuabilul nu a prezentat documente justificative, fise de magazie, ce constituie document de evidenta la locul de depozitare a intrarilor, iesirilor si stocurilor de valori materiale sau bonuri de consum ce constituie document justificativ de inregistrare in evidenta contabila in partida simpla.

Obligativitatea intocmirii de documente justificative pentru orice operatiune economico financiara este stipulata de art. 6 din Legea 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 13 din O.M.F.P nr. 1040/2004, aceste documente stand la baza inregistrarii in evidenta contabila.

Controlorii fiscali mentioneaza ca petentul nu a prezentat contracte de executare a lucrarilor, devize de lucrari, documente de plata a contravalorii executarii lucrarilor de constructii.

Fiind intrebata asupra celor aratate mai sus ( intrebarile 1-10 din adresa nr. ..../2007), D-na ..... a aratat la raspunsul nr.1 ( anexa nr.8) ca sediul principal a fost amenajat in anii 2003 si 2004 iar in cursul anului 2005 s-au efectuat lucrari la mansarda acestui imobil si la sediul secundar din comuna ....., jud. Teleorman. Contravaloarea lucrarilor, pentru lucrarile efectuate la mansarda sediului principal si a celor efectuate la sediul secundar, deci efectuate in anul 2005 a fost achitata la final in luna decembrie 2005.

La raspunsul nr.2 ( anexa nr.9) se arata ca lucrarile s-au efectuat cu diverse persoane fizice si cu o societate comerciala ( nenominalizata), manopera lucrarilor nefiind dedusa in totalitate.

In continuare la raspunsurile 3-9 se arata ca nu s-au incheiat contracte de executare a lucrarilor lasandu-se comanda catre o singura firma ( de asemenea nenominalizata) si ca s-a lucrat in regie proprie cu persoane fizice, nu s-au intocmit note, fise etc. pentru materialele de constructie acestea dandu-se direct in consum, aprovizionarea realizandu-se treptat pe masura executarii lucrarilor. Se consemneaza totodata ca dansa a intocmit calcule privind necesarul de materiale, conform instructiunilor existente pe ambalaje iar cheltuielile au fost suportate din surse proprii ale Notarului Public, deoarece persoanele care au executat lucrarile nu puteau sa elibereze chitante si facturi.

Avand in vedere cele aratate mai sus si detalierea raspunsurilor inscrise in raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala in temeiul prevederilor art. 49, alin.4, lit.a, au stabilit faptul ca, cheltuiala cu materiale de constructii si similare, in suma totala de ..... lei ( anexa nr.15) nu este deductibila, neefectuandu-se justificarea prin documente a utilizarii acestora pe obiectiv, respectiv a utilizarii lor ca fiind aferente realizarii venitului.

C. Dupa cum este aratat la lit. D- referitor la impozitul pe venit anul 2004, din verificarea de catre organele de inspectie fiscala a documentelor justificative care au stat la baza inregistrarii in Registrul jurnal de incasari si plati a rezultat faptul ca s-au inregistrat si luat in calcul ca si cheltuieli deductibile unele cheltuieli cu asigurari, cu incalcarea prevederilor legale.

Deasemenea, arata organele de inspectie fiscala, aceeasi situatie a fost constatata si pentru anul 2005, cheltuiala nedeductibila luata in calcul fiind de ..... lei ( anexa nr.23).

Temeiul de fapt al considerarii acestor cheltuieli ca fiind nedeductibile este prezentat la lit. D ( ref. la impozitul pe venit 2004) din prezentul raport de inspectie fiscala iar ca temei de drept sunt aplicabile prevederile art. 48, alin.4, lit.a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 21, liniuta 8, Cap. II, lit.B din O.M.F.P. 1040/2004.

D. Deasemenea si in anul 2005, petentul a efectuat cheltuieli pentru modernizarea imobilului sediu permanent, constand in dotarea acestuia cu tamplarie P.V.C si Veka cu geam termopan in valoare totala de ..... lei ( fara T.V.A.), cheltuiala ce a fost dedusa integral in anul 2005, fara a se avea in vedere ca, acestea se amortizeaza anual conform H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de utilizare a mijloacelor fixe, in functie de durata normala de utilizare a imobilului.

Avand in vedere prevederile H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de utilizare a mijloacelor fixe, in functie de durata normala de utilizare a imobilului si art. 24, alin.1, art.24, alin.2, paragraful 2, art.44, alin. 3, lit.d din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea amortizarii imobilului, sediu notarial principal, stabilind ca amortizare aferenta acestui imobil suma de ..... lei si ca amortizare totala aferenta anului 2005 suma de ..... lei ( anexele nr.24 si 25).

E. Conform documentelor puse la dispozitie, organelor de inspectie fiscala, acestea au constatat ca .....a luat in calcul la determinarea venitului net impozabil T.V.A. deductibila aferenta platilor facute catre furnizori platitori de T.V A.

Organele care au incheiat actul atacat mentioneaza ca in conformitate cu prevederile Cap. IV, lit.B din O.M.F.P. nr. 1040/2004 in Registrul jurnal de incasari si plati, contribuabilii platitori de taxa pe valoare adaugata vor inregistra sumele incasate sau platite, exclusiv taxa pe valoarea adaugata, deasemenea ca in conformitate cu prevederile pct. 52, Cap. II, lit.G din O.M.F.P. nr. 1040/2004 coroborat cu prevederile Cap. IV, lit.B( referitor la Registrul jurnal de incasari si plati) din acelasi act normativ, T.V.A deductibil nu se ia in calcul la stabilirea venitului net.

Avand in vedere cele aratate mai sus organele de inspectie fiscala au stabilit ca ..... a luat in calcul ca si cheltuiala deductibila suma de ..... lei ( anexa nr.26).

Asa cum este prezentata situatia in literele A-E ale raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea venitului net impozabil si a impozitului pe venitul net anual in conformitate cu prevederile art. 48, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, rezultand ca venit net anual impozabil suma de ..... lei ( anexa nr.30) si ca impozit pe venitul net anual suma de ..... lei ( anexa nr.30).

Au fost avute in vedere si prevederile art. 43, alin.1, lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, tototdata procedandu-se la calcularea diferentei de impozit pe venitul net anual impozabil, stabilindu-se in plus suma de ..... lei( anexa nr.31).

In temeiul prevederilor art.115,116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, art. 119 –120 din OG 92/2003 rep.in anul 2007, H.G. nr. 784/2005 si Legea 210/2005, organele de inspectie fiscala au stabilit accesorii fiscale ( anexa nr.29), astfel:majorari/dobanzi de intarziere-..... lei.

### 3. Constatari privind impozitul pe venit-anul 2006.

A. Asa cum arata pe larg la lit.A - Impozit pe venit – anul 2004 referitor la deductibilitatea cheltuielilor de achizitionare, intretinere si functionare ale autoturismelor achizitionate in anul 2004(Land Rover .....si Cielo Executive .....), in conditiile in care ..... mai avea in proprietate un autoturism, echipa de control a arata faptul ca luarea acestora in calcul la stabilirea venitului net ca si cheltuieli deductibile incalca prevederile art. 49, alin.1 din Legea 571/2003, privind Codul fiscal, nefiind realizate in scopul realizarii de venituri.

Aceiasi fapta o constata echipa de control si pentru anul 2006 pentru chetuielile de amortizare, intretinere si functionare,( aferente celor doua autoturisme) luarea in calcul la deducere, incalcannd prevederile art. 48, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Acestia arata deasemenea ca, in conformitate cu prevederile art. 49, alin.1, alin.4, lit c, coroborat cu art. 24, alin.11, lit. h si art. 21, alin.3 lit.n din din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, amortizarea precum si cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii nu sunt deductibile fiscal pentru cele doua autoturisme achizitionate in anul 2004, pentru aceasta legea limitand numarul de autoturisme la unul pentru fiecare functie de conducere si de administrare a persoanei juridice, respectiv fizice( .....), in cazul de fata Titlul II referitor la persoanele juridice aplicandu-se si persoanelor fizice autorizate.

Cum numai D-na notar public ..... are acest fel de activitate, numarul de autoturisme care sa beneficieze de amortizare fiscala si deducerea cheltuielilor de functionare, intretinere si reparatii este unul, respectiv cel aflat in proprietatea .....

Situatia este identica pentru anul 2006, cu precizarea ca fostul articol 49 a devenit art. 48 prin modificarea si completarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

Totodata organele de inspectie fiscala arata ca in luna ianuarie 2006, ..... in baza unui contract de leasing financiar a achitat suma de ..... lei ca avans pentru un autoturism BMW X5 (inmatriculat sub nr. B 62180) iar ulterior, pe parcursul anului 2006, deduce cheltuieli reprezentand dobanda leasing si alte cheltuieli de functionare, din luna ianuarie 2006, ..... avand in proprietate sau in calitate de utilizator un numar de 4 autoturisme.

In cursul anului 2006 ..... a incheiat un numar de 3.446 acte din care in afara sediului principal 341 de acte rezultand un procent de 9,9% din total acte.

Totalul cheltuielilor nedeductibile aferente autovehiculelor Land Rover, Cielo Executive si BMW X 5, pentru anul 2006, au fost stabilite la suma de ..... lei (anexa nr.20).

Echipe de control arata in continuare ca pentru autoturismul Cielo Executive nu au fost inregistrate cheltuieli cu carburantii care sa fie efectuate de ....., rezultand ca acesta nu a fost folosit in activitatea biroului.

B. Asa cum se retine din documentele puse la dispozitie, echipa de control a stabilit faptul ca in anul 2006 petentul a efectuat deplasari la Roma, conform facturii fiscale seria ..... nr. .... /2006 si facturii seria .....nr. .... /2008, achitate conform chit. seria ....., nr. .... /2006 in suma de ..... lei si chit. seria ..... nr. .... /2006 in suma de ..... lei ( fara T.V.A.).

Deasemenea petitionarul a efectuat deplasari la Brasov, conform facturii fiscale seria ..... nr. .... /2006 si notei de plata nr. .... /..... /2006 in valoare totala de ..... lei RON din care ..... lei (fara T.V.A.) si la Jupiter, conform facturii fiscale seria ..... /2006 si chitantei fiscale seria ..... nr. .... /2006, in valoare totala de ..... lei din care ..... lei (fara T.V.A.).

Fiind intrebata asupra acestui aspect, referitor la caracterul profesional al deplasarii ( intrebarea nr.11 – anexa nr.8) D-na ..... a aratat in raspunsul nr. 11 ( adresa nr. .... /2007 – anexa nr.) ca a considerat sa faca deplasarea la Roma, in contextul integrarii europene si perfectionarii profesionale prin vizite la cateva birouri notariale din Roma, dar prezinta ca documente justificative ( in sensul deductibilitatii cheltuielii) un ordin de deplasare ce nu poarta confirmarea nici unui notar italian care sa ateste intradevar ca deplasarea a fost efectuata in scopuri profesionale sau vreun alt document in acest sens.

In temeiul prevederilor art. 48, alin.4, lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct. 14, liniuta 8, Cap. II, lit. B din O.M.F.P nr. 1040/2004 suma totala de ..... lei, a fost incadrata de controlorii fiscali in categoria cheltuielilor nedeductibile.

Referitor la deplasările facute la Brasov si Jupiter, D-na ..... nu a dat nici o explicatie si nu a pus la dispozitie nici un document care sa ateste deplasarea in scop profesional.

In temeiul prevederilor art. 48, alin.4, lit. a, aceste cheltuieli in suma totala de ..... lei au fost incadrate ca si cheltuieli nedeductibile.

C. Dupa cum este aratat pe larg la lit.D ( referitor la impozitul pe venit – anul 2004) din verificarea de catre organele de inspectie fiscala a documentelor justificative care au stat la baza inregistrarii in Registrul jurnal de incasari si plati, a rezultat faptul ca s-au inregistrat si luat in calcul ca si cheltuieli deductibile unele cheltuieli cu asigurari cu incalcarea normelor legale.

De asemenea aceasta situatie a fost continuata si pentru anul 2006, cheltuiala nedeductibila luata in calcul fiind de ..... lei ( anexa nr.23).

Temeiul de fapt al considerarii acestor cheltuieli ca fiind nedeductibile este prezentat la lit. D( referitor la impozitul pe venit anul 2004) din prezentul raport de inspectie fiscala iar ca temeii de drept sunt aplicabile prevederile art. 48. alin. 4, lit.a si pct. 21, liniuta 8, CAP. III, lit. B din O.M.F.P. nr. 1040/2004.

D. Deasemenea din documentele prezentate organelor de inspectie fiscala, acestea au retinut ca si in anul 2006 petentul a efectuat cheltuieli cu modernizarea imobilului sediu principal, constand in dotarea acestuia cu un sistem de scurgere RAIKO in valoare totala de ..... lei ( fara T.V.A), cheltuiala ce a fost dedusa integral in anul 2006, fara a se avea in vedere faptul ca aceasta se amortizeaza anual conf. HG 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de utilizare a imobilului.

In temeiul prevederilor art. 24, alin.1, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aceste cheltuieli au fost considerate ca nedeductibile, recuperarea lor din punct de vedere fiscal facandu-se prin deducerea amortizarii.

In temeiul prevederilor H.G. nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea si duratele normale de utilizare a mijloacelor fixe, in functie de durata normala de

utilizare a imobilului si art. 24, alin.1, art.24, alin.2, paragraful 2, art.24, alin. 3, lit.d din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea amortizarii imobilului, sediu notarial principal, stabilind ca amortizare suma de ..... lei ( anexe nr.24 si 25) si ca amortizare totala aferenta anului 2006 suma de ..... lei.

E. Din documentele puse la dispozitie, reprezentantii A.F.P. .... au stabilit ca ....., a luat in calcul la determinarea venitului net impozabil T.V.A deductibila aferenta platilor facute catre furnizori platitori de T.V.A.

In temeiul prevederilor Cap. IV, lit.B din O.M.F.P nr. 1040/2004 in Registrul jurnal de incasari si plati, se retine ca agentii economici platitori de taxa pe valoarea adaugata vor inregistra sumele incasate sau platite, exclusiv taxa pe valoarea adaugata, deasemenea in temeiul prevederilor pct 52, Cap. II, lit. G din O.M.F.P nr. 1040/2004 coroborat cu prevederile Cap. IV, lit. B( referitor la Registrul jurnal de incasari si plati din acelasi act normativ, T. V.A.deductibila nu se ia in calcul la stabilirea venitului net).

Avand in vedere cele aratate organele de inspectie fiscala au stabilit ca ..... a luat in calcul ca si cheltuiala deductibila suma de ..... lei , cu incalcarea actelor normative aratate mai sus ( anexe nr.26).

Asa cu se retine din cele prezentate la literele A-D, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea venitului net impozabil si a impozitului pe venitul net impozabil, in conformitate cu prevederile art. 48, alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, rezultand ca venit net anual impozabil suma de ..... lei (.anexa nr.32) si ca impozit pe venitul net anual suma de ..... lei ( anexa nr.32).

Totodata acestia au procedat la calcularea diferentei de impozit pe venitul net anual impozabil, stabilindu-se in plus suma de ..... lei (anexa nr.29).

In conformitate cu prevederile art. 119 –120 din O.G. nr. 92/2003 rep.in anul 2007, H.G. nr. 784/2005 si Legea 210/2005, organele de inspectie fiscala au stabilit accesorii fiscale ( anexa nr. 29 astfel: majorari/dobanzi de intarziere -..... lei.

### **III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retine:**

....., este persoana fizica autorizata (CNP .....) conform documentelor de autorizare nr. .... si ....., cu domiciliul fiscal in Str. ...., nr. ...., in municipiul ....., judetul Teleorman, avand Cod de inregistrare fiscala nr. ...., atribut fiscal RO, cu obiect principal de activitate cod C.A.E.N. -.....

#### **1.In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei aferenta anului 2004;**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala care au incadrat ca fiind fara drept de deducere, taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii autoturismelor Land Rover si Cielo, respectiv aferenta cheltuielilor de intretinere si functionare a acestora, in conditiile in care petitionarul considera ca organele de inspectie fiscala si-au exercitat in mod eronat dreptul de apreciere a starii de fapt fiscale.*

**In fapt**, in luna ianuarie 2004, petentul a achizitionat un autoturism marca Land Rover, conform facturii fiscale seria ..... nr. ..../2004, in valoare totala de ..... lei, din care ..... lei T.V.A., autoturism inmatriculat sub nr. ....

Deasemenea, in luna octombrie 2004, biroul notarial a achizitionat un autoturism marca Cielo Executive, conform facturii seria ..... nr. ..../2004, in valoare totala de ..... lei, din care ..... lei T.V.A., autoturism inmatriculat sub nr. ....

Totodata in luna octombrie 2004, petentul a efectuat reparatii la autoturismul Land Rover, conform facturii fiscale seria ..... nr. ..../2004, in valoare de ..... lei, din care T.V.A. .... lei.

Deasemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru autoturismul ....., petentul a efectuat cheltuieli de functionare, constand in aprovizionari cu combustibil pe baza de bonuri fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, cu T.V.A. deductibila totala de ..... lei.



Organele de inspectie fiscala au aratat ca achizitionarea celor doua autoturisme a fost efectuata in conditiile in care petitionarul avea in proprietate un autoturism marca BMW(.....), au aratat deasemenea ca in anul 2004, petentul a intocmit un numar de 5.142 acte, din care 150 in afara sediului(care reprezinta 2,92% din total acte intocmite).

Organele de inspectie fiscala arata in sensul constatarilor de mai sus, ca legiuitorul a considerat ca un autoturism este suficient pentru angajatii cu functii de conducere si administrare ai persoanelor juridice, in vederea amortizarii fiscale si a deductiei cheltuielilor de functionare, intretinere si reparatii, invocand (in actul de control atacat) in sprijinul acestei afirmatii prevederile Titlului II [art.21 alin.(3) lit. n si art. 24 alin.(11), lit. h.], si Titlului III [art. 49 alin.(4) lit. c.] din Codul fiscal, referitoare la impozitul pe profit si respectiv impozitul pe venit.

Avand in vedere aceste aspecte reprezentantii A.F.P. .... au mentionat ca cele doua autoturisme nu au fost achizitionate pentru a fi destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale petitionarului, invocand in acest sens atat in Raportul de inspectie fiscala, cat si in titlul de creanta atacat(Decizia de impunere nr..../2008), prevederile Titlului VI[art. 145 alin.(3)].

Organele de solutionare retin ca prima norma juridica invocata, Titlul II din Codul fiscal, [art.21 alin.(3) lit. n si art. 24 alin.(11), lit. h.], se refera la determinarea profitului impozabil, de catre persoanele juridice, in timp ce speta dedusa judecatii este cu privire la deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata, de catre persoane fizice autorizate.

Deasemenea retin ca dispozitiile Titlul III din Codul fiscal, [art. 49 alin.(4) lit. c.], se refera la conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse.

Astfel organele de solutionare retin, asa cum solicita si petitionarul, ca invocarea si aplicarea prin analogie a acestor norme si la regimul deductibilitatii este inaplicabila, urmand a analiza speta doar prin prisma prevederilor referitoare la regimul taxei pe valoarea adaugata, prevazute de Titlul VI din Codul fiscal.

In acest sens organele de inspectie fiscala desi initial invoca faptul ca principalul argument al excluderii de la deductie a taxei pe valoarea adaugata a fost conditionarea numarului de autoturisme de cel al functiilor de conducere, in final, motivatia certa(asa cum se exprima reprezentantii A.F.P. .... in Referatul motivat nr. ..../2008), este regasita in procentul mic de acte incheiate in anul 2004 in afara sediului petitionarului cu trei autoturisme in dotare.

Se retine astfel ca organele de inspectie fiscala au renuntat la motivarea impunerii prin necorelarea functiilor de conducere cu numarul autoturismelor.

Fata de aceste mentiuni organele de revizuire retin ca speta in cauza se refera la doua aspecte fiscale care nu pot fi incadrate, ori tratate decat distinct: taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii autoturismelor Land Rover si Cielo si respectiv taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de intretinere si functionare a celor doua autoturisme.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii celor doua autoturisme, organele de solutionare retin ca neintemeiata masura dispusa de organele de inspectie fiscala.

Astfel, retin asa cum mentioneaza si contestatorul, ca un act notarial se poate indeplini in afara sediului biroului notarului public, daca la incheierea lui este interesat un numar mai mare de persoane, sau partea care-l solicita este impiedicata sa se prezinte, din motive temeinice, la sediul biroului notarial.

In acest sens destinatia ulterioara avuta in vedere la achizitionarea autoturismelor este regasita in intampinarea posibilitatii indeplinirii in afara sediului a unor acte notariale, acest aspect fiind in relatie directa cu realizarea operatiunilor taxabile ale petitionarului. Dealtfel la data achizitionarii(investitiei) petitionarul nu putea prevedea volumul acestor acte incheiate pentru viitor, legiuitorul referindu-se la destinatia bunurilor, respectiv intrebuintarea dinainte stabilita a autoturismelor.Ori petitionarul a hotarat sa achizitioneze autoturismele in vederea realizarii obiectului de activitate.

Totodata, Codul fiscal nu conditioneaza folosinta in interesul operatiunilor taxabile, de realizarea unui anumit procent de acte in afara sediului permanent al persoanei fizice(procentul statistic oferit de organele de inspectie fiscala neregasindu-si incidenta invocata), dar mentioneaza ca dreptul de deductie ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila. Ori intrucat taxa pe valoarea adaugata a devenit exigibila pentru furnizor(la data livrarii autoturismelor), dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata pentru beneficiar(petent) a luat nastere in acelasi moment.

Asa fiind, luând în considerare motivatiile pertinente ale contribuabilului tinând seama ca prin destinatia lui functionala, (chiar daca nu în mod direct) bunul în cauza este destinat realizarii obiectului de activitate al petitionerului deci implicit la realizarea de operatiuni taxabile prezente sau viitoare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de intretinere si functionare, organele de solutionare retin ca intemeiata masura adoptata de reprezentantii A.F.P. a municipiului .....

Astfel, retin ca procentul redus de acte intocmite in afara sediului notarial, nu justifica folosul operatiunilor taxabile indeplinit de autoturismul Land Rover(pentru care s-au inregistrat cheltuieli de functionare si cheltuieli privind aprovizionarea cu combustibil), coroborat cu neinregistrarea in perioada supusa inspectiei fiscale a cheltuielilor cu carburantii pentru autoturismul Cielo.

**In drept**, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de achizitionare a autoturismelor, sunt incidende dispozitiile art. 145 alin.(1) si art. 145 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(textul de lege publicat in M.O. nr. 927/23.12.2003);

[...]

*Dreptul de deducere*

*ART. 145*

**(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.**

[...]

*(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala,[...].*

[...]

Din textele de lege citate se retine ca bunurile in cauza au fost achizitionate in vederea destinarii in folosul operatiunilor taxabile ale petitionerului, dreptul de deducere fiind justificat cu facturi fiscale legal intocmite

In solutia ce urmeaza a fi adoptata, organele de revizuire au avut in vedere si interpretarea eronata a termenului de *destinatie*, care in speta dedusa judecatii a fost asimilat cu cel de obtinere imediata a veniturilor, practica economica impunand realizarea de venituri, decat daca mai intai sunt create conditiile necesare(in cazul nostru achizitionarea de autoturisme), care apoi sa concure la realizarea de venituri.

Astfel, argumentele prezentate constituie baza **admiterii acestui capat de cerere pentru suma de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.**

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de intretinere si functionare, sunt incidende dispozitiile art. 145 alin.(3) din Codul fiscal, respectiv:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(textul de lege publicat in M.O. nr. 927/23.12.2003);

[...]

*Dreptul de deducere*

*ART. 145*

[...]

*(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila.*

[...]

Din textul de lege citat se retine ca bunurile in cauza desi au fost achizitionate in vederea destinarii in folosul operatiunilor taxabile ale petitionerului, in anul 2004, cheltuielile de intretinere si functionare, respectiv cele cu carburanti aferente acestora nu au fost realizate in folosul operatiunilor taxabile ale petitionerului.

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respinsa contestatia acestui capat de cerere ca neintemeiata pentru suma de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.**

**2.In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei aferenta anului 2005;**

**A. Privitor la taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei aferenta bonurilor stornate.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra legalitatii masurii reprezentantilor Administratiei Finantelor Publice a municipiului ..... care au dispus constituirea sumei de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta bonurilor fiscale stornate, drept taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata, in conditiile in care petentul considera ca a respectat procedura de stornare impusa de lege.*

*In fapt*, in cursul anului 2005 petentul a procedat la stornarea unui numar de 5 bonuri fiscale: Bon fiscal nr. ..../2005 in valoare totala de ..... lei din care **T.V.A. colectata ..... lei**, Bon fiscal nr. ..../2005 in valoare totala de ..... lei din care **T.V.A. colectata ..... lei**, Bon fiscal nr. ..../2005 lei in valoare totala de ..... lei din care **T.V.A. colectata ..... lei**, Bon fiscal ..../2005 lei in valoare totala de ..... lei din care **T.V.A. colectata ..... lei**, Bon fiscal nr...../2005 in valoare totala de ..... lei din care **T.V.A. colectata ..... lei**.

Organele de solutionare constata ca Bonul fiscal nr. ..../2005, cu T.V.A. colectata in suma de ..... lei, nu a stat la baza impunerii(in acest sens argumentatiile petitionerului cu privire la corectitudinea procedurii de stornare a acestuia nu sunt incidente cauzei dedusa judecatii), taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata avand drept baza celelalte 4 bonuri fiscale mentionate.

Pentru stornarea acestor bonuri petentul a intocmit procese verbale si declaratii pe propria raspundere semnate de operatorul aparatului de marcat electronic fiscal, precum si facturi fiscale in rosu, totodata s-au facut mentiuni despre aceasta in Registrul special prevazut la art. 1, alin.(4) din OUG 28/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca petitionerul nu a respectat procedura de stornare reglementata de legiuitor pentru bonurile fiscale nr. ..../2005, nr. ..../2005 lei si nr...../2005, deasemenea din verificarea facturilor de stornare nu a putut fi identificat decat beneficiarul .... –....., .....(bon fiscal nr. ..../2005-in valoare totala de ..... lei).

In sensul celor mentionate, pentru clarificarea si definitivarea constatarilor si stabilirea starii de fapt fiscale privind incasarea, neincasarea bonului fiscal nr. ..../2005, in mod legal organele de inspectie fiscala au solicitat D.G.F.P. ...., cu Adresa nr. ..../2007, efectuarea unei cercetari la fata locului la .... –.....

Din rezultatele cercetarii, transmise prin Adresa nr. ..../2007, se retine ca suma de ..... lei, a fost platita de catre .... –....., nerenunandu-se la serviciile notariale, fapt pentru care nu s-a restituit suma in cauza.

In conditiile prezentate organele de revizuire retin ca in mod legal au procedat organele de inspectie fiscala constituind suma de ..... lei drept taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata.

***In drept***, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 36 din H.G. nr. 479/2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, in care se stipuleaza:

\*H.G. nr. 479/2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata(textul de lege publicat in M.O. nr. 348/25.04.2005);

[...]

ART. 36

*Pentru corectarea sau anulara inregistrarii unei operatiuni dupa emiterea bonului fiscal utilizatorul intocmeste un dosar care va cuprinde:*

a) sesizarea scrisa a persoanei care a efectuat gresit operatiunea, cu precizarea motivatiei de corectare sau de anulare a acesteia, precum si a numarului de ordine al bonului fiscal de corectat, a orei si minutului emiterii acestuia;

b) decizia scrisa de aprobare a corectarii operatiunii gresit efectuate, emisa de directorul financiar-contabil, contabilul-sef sau de alta persoana care raspunde de gestionarea patrimoniului unitatii;

c) copie de pe nota sau notele de receptie si constatare de diferente, intocmite de la ultima inventariere pana la zi, prin care a fost stabilit pretul cu amanuntul al produsului sau produselor inregistrate gresit in aparatul de marcat electronic fiscal;

d) nota de contabilitate care reflecta operatiunea efectuata.

[...]

Avand in vedere textul de lege citat se retine ca procedura urmata de petitioner nu se incadreaza in cadrul legal prevazut pentru stornarea de bonuri fiscale. Deasemena , registrul special se utilizeaza asa cum se retine din art. 1 alin (4) al O.U.G. nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata(textul de lege publicat in M.O. nr. 75/21.01.2005), cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul nefunctionarii aparatelor electronice fiscale(petentul neafaldu-se in situatia mentionata):

ART. 1

[...]

(4) Pana la repunerea in functiune a aparatelor de marcat electronice fiscale, agentii economici utilizatori sunt obligati sa inregistreze intr-un registru, special intocmit in acest sens, toate operatiunile efectuate si sa emita facturi fiscale pentru respectivele operatiuni, la cererea clientului

[...].

Cauzei ii sunt incidente si dispozitiile art. 137 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (textul de lege publicat in M.O. nr. 927/23.12.2003);

[...]

ART. 137

(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;

[...]

Astfel, argumentatiile prezentate de petent in contestatie, coroborate cu mentiunile regasite in anexele actului atacat nr. 9, nr. 12, nr. 14 si nr. 36 nu sunt de natura sa aduca solutionarea favorabila a cauzei.

Deasemenea, nerespectarea procedurii de de stornare impusa de lege nu poate fi motivata prin volumul mare de acte incheiate in perioada respectiva, respectiv de intocmirea acestora in perioada de trecere la leul greu(deoarece doar bonul fiscal nr. ..../2005 este intocmit in acea perioada, bon care insa nu a facut obiectul impunerii).

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat, pentru suma de .... lei respresentand taxa pe valoarea adaugata.**

## **B. Privitor la taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .... lei aferenta achizitionarii de materiale de constructii.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala, care au incadrat drept nedeductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta aprovizionarilor cu materiale de constructii si similare, mentionand ca acestea nu au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile ale petitionerului, in conditiile in care autorul cererii considera ca se incadreaza in prevederile legale in ceea ce priveste aspectele in cauza.*

**In fapt**, in cursul anului 2005, petitionarul a efectuat aprovizionari cu materiale de constructii si similare respectiv, printre altele 251 saci ciment, 160 saci var hidro, 32 tone nisip si pietris, cantitati foarte mari de vopsea si euroglet, in valoare totala de ..... lei, din care T.V.A. .... lei.

Pentru utilizarea acestor materiale contribuabilul nu a prezentat documente justificative, fise de magazie, ce constituie document de evidenta la locul de depozitare a intrarilor, iesirilor si stocurilor de valori materiale sau bonuri de consum ce constituie document justificativ de inregistrare in evidenta contabila in partida simpla.

Deasemenea controlorii financiar-fiscali mentioneaza ca petentul nu a prezentat contracte de executare a lucrarilor, devize de lucrari, documente de plata a contravalorii executarii lucrarilor de constructii.

Din raspunsurile date de D-na ....., ( la intrebarile 1-10, formulate de organele de inspectie fiscala prin Adresa nr. ..../2007), coroborate cu constatările organelor de inspectie fiscala, organele de solutionare au retinut ca sediul principal al petentului a fost amenajat in anii 2003 si 2004 iar in cursul anului 2005 s-au efectuat lucrari la mansarda acestui imobil si la sediul secundar din comuna ....., jud. Teleorman.

Deasemenea au retinut in ceea ce priveste contravaloarea lucrarilor, pentru cele efectuate la mansarda sediului principal si cele efectuate la sediul secundar, deci efectuate in anul 2005, ca desi D-na ..... consemneaza achitarea acestora la finalul lunii decembrie 2005, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada mentionata aceasta nu a facut plati pentru lucrarile de constructii efectuate in anul 2005.

In continuare din raspunsurile D-nei ....., organele de revizuire au retinut ca lucrarile s-au efectuat cu diverse persoane fizice si cu o societate comerciala (nenominalizata), manopera lucrarilor nefiind dedusa in totalitate, respectiv ca nu s-au incheiat contracte de executare a lucrarilor, lasandu-se comanda catre o singura firma (de asemenea nenominalizata) si ca s-a lucrat in regie proprie cu persoane fizice, nu s-au intocmit note, fise etc. pentru materialele de constructie acestea dandu-se direct in consum, aprovizionarea realizandu-se treptat pe masura executarii lucrarilor. Se retine totodata ca dansa a intocmit calcule privind necesarul de materiale, conform instructiunilor existente pe ambalaje, iar cheltuielile au fost suportate din surse proprii ale notarului public, deoarece persoanele care au executat lucrarile nu puteau sa elibereze chitante si facturi.

In contradictie cu aceste mentiuni vin consemnarile organelor de inspectie fiscala din care se retine potrivit documentelor puse la dispozitiei de petent, ca acesta nu a efectuat nici o plata in luna decembrie 2005, aferenta realizarii respectivelor lucrari de constructii si nu a prezentat nici o factura emisa de o societate comerciala care sa fi participat la lucrari.

Astfel, organele de solutionare retin ca petitionarul putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in conditiile in care, detinea documente justificative (fise de magazie, bonuri de consum), prezenta contracte de executare a lucrarilor, devize de lucrari, documente de plata a contravalorii executarii lucrarilor de constructii, respectiv facea dovada ca achizitiile efectuate si cele similare au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Avand in vedere cele aratate mai sus, organele de solutionare retin ca in mod corect au procedat organele de inspectie fiscala stabilind faptul ca, petitionarul nu are drept de deducere pentru suma de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta aprovizionarilor cu materiale de constructii si similare.

**In drept**, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata, pct. 13 din O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu dispozitiile art. 145 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in care se stipuleaza:

\*Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata (textul de lege publicat in M.O. nr. 48/14.01.2005);

[...]

ART. 6

*(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei într-un document care sta la baza inregistrării in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrării in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.*

[...]

\*O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(textul de lege publicat in M.O. nr. 642/ 16.07.2004);

[...]

*13. Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei într-un document care sta la baza inregistrării in evidenta contabila in partida simpla, dobandind astfel calitatea de document justificativ.*

[...]

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(textul de lege publicat in M.O. nr.927/23.12.2003 );

[...]

*Dreptul de deducere*

*ART. 145*

[...]

*(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizării in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;*

[...]

Avind in vedere prevederile mai sus mentionate, reiese faptul ca orice operatiune efectuata de societate trebuie inregistrata in contabilitatea firmei pe baza unor documente justificative, ori in cazul cheltuielilor inregistrate de petitioner nu s-au intocmit nici un fel de documente care sa ateste consumurile efective atat cantitativ cat si valoric.

Astfel se retine ca societatea nu poate sa-si exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor in cauza, intrucat consumurile realizate nu au fost justificate cu documentele prevazute de lege si implicit nu au concurat la realizarea de operatiuni taxabile.

Argumentatia petentului conform careia interesul si folosul operatiunilor sale taxabile este direct proportional cu spatiul unde-si desfasoara activitatea si cu sediul secundar care sa ii asigure dezvoltarea activitatii, contribuind si mai mult cu taxe de achitat la bugetul general consolidat, nerefectata intr-o prevedere legala, nu este de natura sa-i asigure solutionarea favorabila a cauzei.

Organele de solutionare retin ca petentul nu aduce dovezi care sa inlature punctul de vedere al organelor de inspectie fiscala.

Fata de cele mentionate rezulta ca organele fiscale in mod legal au procedat la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata si implicit la neadmiterea taxei pe valoarea adaugata de rambursat pentru materiile prime, materiale, achizitionate pentru care contestatorul nu a prezentat documentele justificative prevazute de lege, retinandu-se ca petitionerul prin documentele si explicatiile prezentate nu a putut face dovada ca materialele de constructii si cele asimilate acestora au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile.

Astfel, contestatia **urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere, privind taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.**

**C. Privitor la taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .... lei aferenta cheltuielilor de intretinere si functionare a autoturismelor Land Rover si Cielo.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala, care au constituit suma de .... lei*

*reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de intretinere si functionare, respectiv celor cu combustibili autoturismelor Land Rover si Cielo, drept taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata invocand ca aceste autoturisme nu au fost folosite in interesul operatiunilor taxabile ale petentului.*

*In fapt*, in anul 2005 ..... a efectuat cheltuieli de intretinere si functionare pentru autoturismele Land Rover si Cielo, pentru care furnizorii au emis facturi fiscale cu TVA deductibila in suma totala de ..... lei.

Deasemenea petentul a efectuat aprovizionari cu carburantii, aferente acestor autoturisme pentru care furnizorii au eliberat bonuri fiscale cu TVA deductibila in suma de ..... lei.

Asa cum arata si organele de inspectie fiscala, petentul a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor cheltuieli, in conditiile in care din totalul de 3.804 acte notariale incheiate in anul 2005, doar un numar de 273 acte au fost incheiate de petent in afara sediului principal.

Astfel organele de solutionare retin ca legala masura adoptata de organele de inspectie fiscala, care au incadrat ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de intretinere, functionare si aprovizionare cu combustibili, pe considerentul ca acestea nu au fost folosite in interesul operatiunilor taxabile ale petitionerului.

*In drept*, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in care se prevede:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(textul de lege publicat in M.O. nr.927/23.12.2003 );

[...]

*Dreptul de deducere*

*ART. 145*

[...]

**(3) *Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:***

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila*

[...]

Din textul de lege citat se retine ca bunurile in cauza desi au fost achizitionate in vederea destinarii in folosul operatiunilor taxabile ale petitionerului, in anul 2005, cheltuielile de intretinere si functionare, respectiv cele cu carburantii aferente acestora nu au fost realizate in folosul operatiunilor taxabile ale petitionerului.

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respinsa contestatia acestui capat de cerere ca neintemeiata pentru suma de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata**

**D. Privitor la suma totala de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata dedusa pe baza unor documente copii xerox sau emise intr-o perioada cand petentul nu era inregistrat ca platitor de TVA.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte daca petitionerul poate beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pe baza unor documente prezentate in copie xerox, respectiv poate deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta unei perioade anterioare, cand nu era inregistrat ca platitor de taxa.*

*In fapt*, cu factura fiscala seria .....nr. ..../2002, cu T.V.A. deductibila in suma de ..... lei petentul a achizitionat piese auto, factura fiind prezentata organelor de inspectie fiscala in copie xerox, factura care era aferenta unei perioade in care petitionerul nu era inregistrat ca platitor de T.V.A.. In conditiile prezentate autorul cererii a dedus suma respectiva in luna februarie 2005.

Deasemenea factura fiscala seria ..... nr. ..../2005, cu T.V.A. deductibila in suma de ..... lei, a fost prezentata organelor de inspectie fiscala in copie xerox, autorul cererii a dedus aceasta suma in luna martie 2005.

In conditiile aratate petitionarul mentioneaza ca a procedat in litera legii, reconstituind documentele in cauza prin legalizarea acestora, in contradictie cu organele de inspectie fiscala care(in referatul motivat) mentioneaza ca petitionarul a dedus T.V.A. pe baza unor documente prezentate in copie xerox- *nici cum in alt mod, refacute, legalizate, e.t.c.*

Organele de revizuire retin ca legal punctul de vedere al organelor de inspectie fiscala, avand in vedere ca deducerea T.V.A. poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii, insa nu prin procedura legalizarii adoptata de petitionar.

***In drept***, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin(8) si alin.(9) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 51 (1) si 51(2) din H.G. nr. 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu dispozitiile Cap. II, lit c) din O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in care se stipuleaza:

\* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, (textul de lege publicat in M.O. nr.927/23.12.2003);

[...]

*Dreptul de deducere*

*ART. 145*

[...]

*(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala**,[...];*

*(9) Prin normele de aplicare a prezentului titlu, se prevad situatiile in care se poate folosi un alt document decat cele prevazute la alin. (8), pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata.*

[...]

\*H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(textul de lege publicat in M.O. nr. 112/06.02.2004);

[...]

*Norme metodologice:*

*51. (1) Justificarea deducerii taxei pe valoarea adaugata se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. In cazuri exceptionale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii.*

[...]

\* O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(textul de lege publicat in M.O. nr. 642/ 16.07.2004);

*C. Reconstituirea documentelor justificative si financiar-contabile pierdute, sustrate sau distruse*

*21. Operatiunile privind evidenta si gestionarea mijloacelor fixe, a valorilor materiale si banesti si a altor valori ale contribuabililor se considera valabile numai daca sunt justificate cu documente originale, intocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme metodologice.*

[...]

*23. Contribuabilul care constata pierderea, sustragerea sau distrugerea unor documente justificative ori financiar-contabile are obligatia sa incheie un proces-verbal care sa cuprinda:*

- datele de identificare a documentului disparut;*
- numele si prenumele persoanei responsabile cu pastrarea documentului;*
- data si imprejurarile in care s-a constatat lipsa documentului respectiv.*

*Persoana responsabila este obligata ca o data cu semnarea procesului-verbal sa dea o declaratie scrisa asupra imprejurarilor in care a disparut documentul respectiv.*



[...]

24. Reconstituirea documentelor se face pe baza unui dosar de reconstituire, intocmit separat pentru fiecare caz.

Dosarul de reconstituire trebuie sa contina toate lucrarile efectuate in legatura cu constatarea si reconstituirea documentului disparut, si anume:

- sesizarea scrisa a persoanei care a constatat disparitia documentului;
- dovada sesizarii organelor de urmarire penala sau dovada sanctionarii disciplinare a persoanei vinovate, dupa caz;
- copie de pe documentul reconstituit;
- procesul-verbal de constatare a pierderii, sustragerii sau distrugerii;
- declaratia persoanei responsabile.

25. In cazul in care documentul disparut provine de la un alt contribuabil, reconstituirea se va face de contribuabilul care a emis documentul, la cererea scrisa a contribuabilului care a cerut documentul. In acest caz unitatea emitenta va trimite contribuabilului care a primit documentul, in termen de cel mult 10 zile de la primirea cererii, documentul reconstituit.

26. Documentele reconstituite vor purta in mod obligatoriu si vizibil mentiunea "Reconstituit", cu specificarea numarului si a datei dispozitiei pe baza careia s-a facut reconstituirea.

Documentele reconstituite conform prezentelor norme metodologice constituie baza legala pentru efectuarea inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla.

[...]

In temeiul prevederilor legale citate organele de revizuire retin ca petitionerul nu a respectat prevederile legale, deducand in mod eronat taxa pe valoarea adaugata aferenta anului 2002, cand nu era platitor de TVA, in anul 2005(acesta a devenit platitor prin depasirea plafonului, incepand cu data de 01.09.2003). Deasemenea retin ca documentele in baza carora a dedus taxa, au fost prezentate in copie xerox neindeplinind astfel calitatea de document justificativ. In acest sens retin ca legalizarea facturilor fiscale nu intra in cadrul legal privind reconstituirea documentelor justificative.

Argumentele aduse de petitioner nu pot constitui baza solutionarii favorabile a cererii, acestea nefiind in masura sa schimbe sustinerile organelor de inspectie fiscala.

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respins ca neintemeiat acest capat de cerere din contestatie pentru suma totala de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.**

### **3.In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .... lei aferenta anului 2006;**

#### **A. Privitor la taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .... lei aferenta unui contract de leasing financiar.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala care au incadrat ca fiind fara drept de deducere, taxa pe valoarea adaugata aferenta unui contract de leasing financiar(avans si dobanda leasing), in conditiile in care petitionerul considera ca organele de inspectie fiscala si-au exercitat in mod eronat dreptul de apreciere a starii de fapt fiscale.*

**In fapt**, in luna ianuarie 2006, petitionerul in baza unui contract de leasing financiar, a achitat ca avans suma de .... lei, din care .... lei TVA, pentru un autoturism BMWX5, iar pe parcursul anului 2006 a dedus TVA aferent dobandzii de leasing in suma de .... lei(calitatea pe care o are petentul fiind cea de utilizator al autoturismului in cauza).

In actul de control atacat, organele de inspectie fiscala pastreaza si la acest capitol constatarile pe care le-a prezentat pe larg la partea de TVA -2004, mentionand in acest sens deasemenea ca autoturismul BMWX5 nu a fost utilizat in folosul operatiunilor taxabile ale petitionerului.

Organele de revizuire retin ca eronata impunerea organelor de inspectie fiscala (detaliata la partea de TVA a anului 2004), care facand uz de prevederile Titlului II(impozitul pe profit), referitoare la persoanele juridice, au constituit ca TVA suplimentar de plata taxa dedusa de o persoana fizica autorizata(asimiland textul de lege si la persoane fizice), respectiv stabilid numarul

de autoturisme ce pot fi achizitionate corespunzator functiilor de conducere(in conditiile in care acelasi organ de inspectie fiscala mentioneaza in actul atacat ca acest numar nu este precizat in lege, dar deducerea trebuie sa se faca potrivit legii).

Astfel, retin asa cum mentioneaza si contestatorul, ca un act notarial se poate indeplini in afara sediului biroului notarului public, daca la incheierea lui este interesat un numar mai mare de persoane.

In acest sens destinatia ulterioara avuta in vedere la incheierea contractului de leasing este regasita in intampinarea posibilitatii indeplinirii in afara sediului a unor acte notariale, acest aspect fiind in relatie directa cu realizarea operatiunilor taxabile ale petitionerului. Dealtfel la data incheierii contractului de leasing, petitionerul nu putea prevedea volumul acestor acte incheiate pentru viitor, legiuitorul referindu-se la destinatia bunurilor, respectiv intrebuintarea dinainte stabilita a autoturismelor. Ori petitionerul a hotarat sa incheie acest contract in vederea realizarii obiectului de activitate.

Totodata, Codul fiscal nu conditioneaza folosinta in interesul operatiunilor taxabile, de realizarea unui anumit procent de acte in afara sediului permanent al persoanei fizice(procentul statistic oferit de organele de inspectie fiscala neregasindu-si incidenta invocata), dar mentioneaza ca dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila. Ori intrucat taxa pe valoarea adaugata a devenit exigibila pentru furnizor(la data livrarii autoturismului), dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru beneficiar(petent) a luat nastere in acelasi moment.

Asa fiind, luând în considerare motivatiile pertinente ale contribuabilului tinând seama ca prin destinatia lui functionala, (chiar daca nu în mod direct) bunul în cauza este util în realizarea obiectului de activitate al petitionerului deci implicit la realizarea de operatiuni taxabile prezente sau viitoare.

***In drept***, in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de achizitionare a autoturismului, sunt incidende dispozitiile art. 145 alin.(1) si art. 145 alin.(8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(textul de lege publicat in M.O. nr. 927/23.12.2003);

[...]

*Dreptul de deducere*

*ART. 145*

***(1) Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.***

[...]

***(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:***

***a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala,***

[...]

Din textele de lege citate se retine ca bunul in cauza a fost achizitionat in vederea destinarii in folosul operatiunilor taxabile ale petitionerului, argumentele prezentate constituind baza **admiterii acestui capat de cerere pentru suma de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.**

In solutia adoptata, organele de revizuire au avut in vedere si interpretarea eronata a termenului de *destinatie*, care in speta dedusa judecatii a fost asimilat cu cel de obtinere imediata a veniturilor, practica economica impunand realizarea de venituri, decat daca mai intai sunt create conditiile necesare(in cazul nostru achizitionarea de autoturisme), care apoi sa concure la realizarea de venituri.

**B. Privitor la taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei aferenta cheltuielilor de intretinere si functionare a autoturismelor Land Rover, Cielo si BMW.**

***Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala, care au constituit suma de ..... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de intretinere si functionare, respectiv celor cu combustibilii autoturismelor Land Rover si Cielo si BMW, drept taxa pe valoarea adaugata suplimentar de plata invocand ca aceste autoturisme nu au fost folosite in interesul operatiunilor taxabile ale petentului.***

***In fapt***, si in anul 2006 ..... a efectuat cheltuieli de intretinere, functionare si aprovizionare cu carburanti pentru autoturismele Land Rover si Cielo si BMW, respectiv pentru care furnizorii au emis facturi fiscale cu TVA deductibila in suma totala de ..... lei.

Asa cum arata si organele de inspectie fiscala, din totalul de 3.446 acte incheiate in anul 2006, doar un numar de 341 acte au fost incheiate de petent in afara sediului principal.

Astfel organele de solutionare retin ca legala masura adoptata de organele de inspectie fiscala, care au incadrat ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de intretinere, functionare si aprovizionare cu combustibili, pe considerentul ca acestea nu au fost folosite in interesul operatiunilor taxabile ale petitionerului.

***In drept***, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin.(3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in care se prevede:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(textul de lege publicat in M.O. nr.927/23.12.2003);

[...]

*Dreptul de deducere*

*ART. 145*

[...]

***(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:***

***a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila***

[...]

Din textul de lege citat se retine ca bunurile in cauza desi au fost achizitionate in vederea destinarii in folosul operatiunilor taxabile ale petitionerului, in anul 2006, cheltuielile de intretinere si functionare, respectiv cele cu carburanti aferente acestora nu au fost realizate in folosul operatiunilor taxabile ale petitionerului.

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respinsa contestatia acestui capat de cerere ca neintemeiata pentru suma de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.**

### **C. Privitor la taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei aferenta unor deplasari efectuate de petent.**

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman, poate analiza pe fond acest capat de cerere, in conditiile in care petitionerul nu prezinta motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care-si intemeiaza contestatia***

***In fapt***, organele de solutionare constata ca petentul nu precizeaza motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia la acest capat de cerere(in petitia initiala inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr. ..../2008), neanexand la dosarul cauzei dovezile in sustinerea acesteia.

Deasemnea constata ca nici in petitia de completare (inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr. ..../2008), ....., nu intelege sa indeplineasca aceasta prevedere legala obligatorie.

***In drept***, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit. c) si d), si art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu dispozitiile pct.2.4

si 12.1 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in care se stipuleaza:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(textul de lege publicat in M.O. nr.513/31.07.2007-a trei-a republicare);

[...]

ART. 206

*Forma si continutul contestatiei*

(1) *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:*

[...]

*c) motivele de fapt si de drept;*

*d) dovezile pe care se intemeiaza;*

[...]

ART. 217

*Respingerea contestatiei pentru neindeplinirea conditiilor procedurale*

(1) ***Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.***

[...]

\*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(textul de lege publicat in M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

**2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

[...]

12.1. *Contestatia poate fi respinsa ca:*

[...]

***b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;***

Organele de solutionare retin ca neprecizarea motivelor de fapt si de drept precum si nedepunerea documentelor in sprijinul sustinerii acesteia, in termenul legal, face imposibila antamarea fondului problemei.

Cauzei ii sunt incidente si dispozitiile art. 1169 din Codul civil, respectiv: *Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca.*

Dealtfel, prin nesustinerea contestatiei cu documente si neargumentarea acesteia, petenta nu poate demonta constatările organelor de inspectie fiscala.

Pentru considerentele aratate **urmeaza sa fie respinsa contestatia pentru suma de ..... lei ca neargumentata pentru acest capat de cerere.**

**4.Referitor la obligatiile fiscale accesorii in quantum total de ..... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei constituite din: ..... lei reprezentand dobanzi si majorari de intarziere si ..... lei penalitati de intarziere.**

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Teleorman este de a stabili legalitatea masurii dispusa de reprezentantii A.F.P. a municipiului ....., de obligare la plata a accesoriilor aferente TVA, in conditiile in care in actul de control atacat si-n anexele acestuia accesoriile sunt prezentate cumulat, respectiv in conditiile in care organele de inspectie fiscala, nu clarifica aceste aspecte in referatul cu propunerile de solutionare urmare solicitarilor organelor de solutionare.*

***In fapt***, anexa nr. 10 a Raportului de inspectie fiscala nr. ..../2008, prezinta obligatiile fiscale accesorii cumulat.

Avand in vedere acest aspect, coroborat cu solicitarile petitionerului in urma carora urmau sa fie constituite mai multe capete de cerere, care urmau sa primeasca raspuns atat in ceea ce priveste obligatia fiscala principala, cat si in ceea ce priveste obligatia fiscala accesorie aferenta, in virtutea principiului de drept " accesoriul urmeaza principalul " si pentru respectarea conditiilor

procedurale obligatorii, organele de solutionare au solicitat cu Adresa nr. ..../2008 organelor de inspectie fiscala ca completeze dosarul cauzei cu situatiile anexa privind accesoriile, intocmite aferent fiecarei surse de obligatie principala.

Prin Adresa de raspuns nr. ..../2008, organele de inspectie fiscala au mentionat ca s-a procedat la calculul accesoriilor pentru perioada fiscala, in conformitate cu prevederile art. 146 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si nu pe sume componente, mentionand deasemenea ca accesoriile calculate in modul legal aratat mai sus se gasesc consemnate in anexa nr. 10.

Avand in vedere acest raspuns organele de solutionare au revenit la solicitarile formulate initial, insa prin Adresa nr. ..../2008, organele de inspectie fiscala au mentionat ca pastreaza modul de calcul initial al accesoriilor, mentionand deasemenea procedura de urmat in cazul solutiilor adoptate de organele de solutionare.

In sensul motivarii de fapt a solutiei ce urmeaza a fi adoptata vin si mentiunile organelor de inspectie fiscala, consemnate in Refertaul nr. ..../2008, respectiv ca citam: *in realitate nu toate aceste sume stabilite suplimentar au fost contestate prin prezentarea unor argumente legale si implicit nici accesoriile fiscale aferente*(mentiuni care sugereaza netratarea unitara a capetelor de cerere individualizate in decizia de solutionare).

Astfel, organele de revizuire retin ca din anexa nr. 10, prin tratarea cumulata a acestora, nu pot fi individualizate accesoriile aferente fiecarei surse de obligatie fiscala principala.

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile pct. 3.6 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , in care se prevede:

\* Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr. 893/06.10. 2005);

[...]

3.6. *Referatul cu propuneri de solutionare cuprinde precizari privind indeplinirea conditiilor de procedura, mentiuni privind instituirea masurilor asiguratorii sau sesizarea organelor de urmarire si cercetare penala, dupa caz, **precum si propuneri de solutionare a contestatiei, avand in vedere toate argumentele si documentele contestatorului.***

[...]

Avand in vedere textele de lege citate se retine ca in situatia data, creata de neprezentarea accesoriilor in stransa corelatie cu solicitarile petentei(prezentare care ar fi trebuit sa intervina ulterior depunerii contestatiei, prin referatul privind propunerile de solutionare, organele de solutionare se afla in imposibilitatea de a se pronunta cu privire la accesoriile in cauza).

Astfel, considerentele de drept sunt coroborate cu prevederile art.216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si cu pct.12.6-12.8 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata,(textul de lege publicat in M.O. nr. 513/31.07.2007-a trei-a republicare);

[...]

ART. 216

*Solutii asupra contestatiei*

[...]

(3) *Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.*

[...]

\*Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(textul de lege publicat in M.O. nr. 893/06.10. 2005);

[...]

12.6. *In situatia in care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, in considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare.*

12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeași perioada și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desfiintat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

**In consecința urmează ca pentru acest caput de cerere să fie desfiintată decizia de impunere....., procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.**

#### **5. În ceea ce privește impozitul pe venit în suma totală de ..... lei, aferent anului 2004.**

#### **A. Cu privire la cheltuielile în suma totală de ..... lei, aferente achiziționării intinerii și funcționării, autoturismelor Land Rover și Cielo, încadrate drept nedeductibile de organele de inspecție fiscală.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspecție fiscală care au încadrat cheltuielile aferente achiziționării, intinerii și funcționării autoturismelor land Rover și Cielo ca nedeductibile fiscal, menționand ca acestea nu concura direct la producerea de venituri impozabile.*

*In fapt*, în luna ianuarie 2004, petentul a achiziționat un autoturism marca Land Rover, conform facturii fiscale seria ..... nr. ..../2004, în valoare totală de ..... lei, din care ..... lei valoare fara T.V.A., autoturism înmatriculat sub nr. ....

Din cheltuiala totală de ..... lei, Biroul Notar Public a înregistrat în Registrul de încasari și plati ca și cheltuiala deductibila suma de ..... lei.

În luna octombrie 2004, Biroul Notar Public a mai achiziționat un autoturism marca Cielo Executive conform facturii fiscale seria ..... nr. .... /2004 în valoare totală de ..... lei din care valoare fara T.V.A. suma de .....lei.

Din cheltuiala totală de ..... lei ..... a înregistrat în Registrul de încasari și plati ca și cheltuiala deductibila suma de ..... lei ROL.

Deasemenea, în perioada supusa inspecției fiscale, petentul a efectuat cheltuieli de intinerire și funcționare aferente autoturismelor achiziționate.

Organele de inspecție fiscală arată ca achiziționarea celor două autoturisme a fost efectuată în condițiile în care petionarul avea în proprietate un autoturism marca BMW(.....), arată deasemenea ca în anul 2004, petentul a întocmit un număr de 5.142 acte, din care 150 în afara sediului(care reprezintă 2,92% din total acte întocmite).

Organele de revizuire retin ca în mod legal au procedat reprezentantii A.F.P. a municipiului ....., încadrând ca nedeductibile fiscal cheltuielile menționate, deoarece acestea nu au concurat direct la producerea de venituri impozabile.

*In drept*, sunt aplicabile prevederile art. 49 alin.(1) și art. 49 alin.(4) lit. a. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

\* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal (textul de lege publicat în M.O. nr.927/23.12.2003);

[...]

#### **ART. 49**

*(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferența între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simplă, cu excepția prevederilor art. 50 și 51.*

[...]

*(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;*

[...]

\*O.M.F.P. nr. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(textul de lege publicat in M.O. nr. 642/ 16.07.2004)

[...]

43. *Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;*

[...]

Din analiza prevederilor legale citate mai sus rezulta ca pentru a putea fi deduse, cheltuielile trebuie sa fie aferente veniturilor, sa fie deasemenea efectuate în interesul direct al activitatii contribuabilului.

Deasemenea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei sustinerile petitionerului, acestea nefiind de natura sa inlature punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, respectiv sa demonstreze ca aceste cheltuieli sunt realizate in scopul producerii de venituri impozabile.

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat.**

### **B. Cu privire la cheltuielile in suma totala de .... lei, incadrate drept nedeductibile de organele de inspectie fiscala.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala, care au incadrat drept nedeductibile fiscal cheltuielile deduse de petitioner pe baza unor documente copie xerox.*

*In fapt*, asa cum se retine din documentele anexate la dosarul cauzei, petitionerul a dedus cheltuieli in suma totala de ....lei pe baza unor documente in copie xerox.

Organele de revizuire retin ca in autorul cererii nu a respectat conditiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, documentele prezentate in copie xerox neintronind calitatea de document justificativ.

*In drept*, sunt aplicabile dispozitiile art. 49 alin.(4), lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile pct. 21, Cap. II, lit C din O.M.F.P. nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata cu modificari prin Legea nr. 493/2002, cu modificarile ulterioare, respectiv cu prevederile O.M.F.P. nr. 1040/2004 .

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, (textul de lege publicat in M.O. nr. 927/23.12.2003);

[...]

*Reguli generale de stabilire a venitului net din activitati independente determinat pe baza contabilitatii in partida simpla*

ART. 49

[...]

4) *Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;*

[...]

\*O.M.F.P. nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata cu modificari prin Legea nr. 493/2002, cu modificarile ulterioare(textul de lege publicat in M.O. nr. 89/13.02.2003- in vigoare pana la 16.07.2004)

[...]

21. *Operatiunile privind evidenta si gestionarea mijloacelor fixe, a valorilor materiale si banesti si a altor valori ale contribuabililor se considera valabile numai daca sunt justificate cu documente originale, intocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme metodologice.*

[...]

\*O.M.F.P. nr. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(textul de lege publicat in M.O. nr. 642/ 16.07.2004)

[...]

21. *Operatiunile privind evidenta si gestionarea mijloacelor fixe, a valorilor materiale si banesti si a altor valori ale contribuabililor se considera valabile numai daca sunt justificate cu documente originale, intocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme metodologice.*

[...]

Se observa ca O.M.F.P. nr. 1040/2004, desi abroga O.M.F.P. nr. 58/2003, a conservat textul pct-lui 21 din reglementarea anterioara, deasemenea a preluat in esenta procedura reconstituirii documentelor justificative si financiar-contabile pierdute, sustrate sau distruse.

Organele de solutionare retin ca petitionarul nu a justificat deducerea cheltuielilor efectuate cu documente originale, intocmite sau reconstituite conform legii, in consecinta incardarea drept nedeductibile fiscal a acestora de catre inspectorii fiscali, reprezinta masura legala.

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat.**

#### **C. Cu privire la cheltuielile in suma totala de ..... lei aferente deplasarii petitionarului la Paris.**

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman, poate analiza pe fond acest capat de cerere, in conditiile in care petitionarul nu prezinta motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care-si intemeiaza contestatia.*

*In fapt*, organele de solutionare au constatat ca petentul nu precizeaza motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia la acest capat de cerere.

*In drept*, pentru solutionarea acestui capat de cerere din contestatie sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit. c) si d), si art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu dispozitiile pct.2.4 si 12.1 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata- **texte de lege citate la pct. 3.C) din prezenta decizie de solutionare.**

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respinsa contestatia pentru suma de ..... lei ca neargumentata pentru acest capat de cerere.**

#### **D. Cu privire la cheltuielile cu asigurarile in suma totala de ..... lei , incadrate drept nedeductibile de organele de inspectie fiscala.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala, care au incadrat drept nedeductibile fiscal cheltuielile deduse de petitionar cu unele asigurari.*

*In fapt*, asa cum se retine din documentele care formeaza dosarul cauzei contestatorul a inregistrat si luat in calcul ca si cheltuieli deductibile, unele cheltuieli cu asigurarile, insa din analiza organelor de inspectie fiscala reflectata in actul de control atacat, rezulta ca documentele justificative(chitante fiscale) prezentate, nu permit identificarea bunului asigurat, respectiv stabilirea faptului ca aceste cheltuieli s-au facut cu respectarea prevederilor legale referitoare la deductibilitate. In acelasi sens documentele justificative prezentate trebuiau sa contina printre alte elemente principiale si elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.



In fundamentarea de fapt a solutiei ce urmeaza a fi adoptata, organele de inspectie fiscala au avut in vedere si raspunsurile D-nei ....., din care se retine ca nu mai detine alte documente care sa clarifice aspectele deduse judecatii.

Astfel, organele de revizuire considera drept legala masura reprezentantilor A.F.P. a municipiului ....., privind incadrarea ca nedeductibile fiscala a cheltuielilor in cauza.

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile art. 49 alin.(4), lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile Cap. II, lit B si pct. 43 lit. d din O.M.F.P. nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata cu modificari prin Legea nr. 493/2002, cu modificarile ulterioare si O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, (textul de lege publicat in M.O. nr. 927/23.12.2003);

[...]

*Reguli generale de stabilire a venitului net din activitati independente determinat pe baza contabilitatii in partida simpla*

ART. 49

[...]

4) *Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

a) ***sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;***

[...]

\*O.M.F.P. nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata cu modificari prin Legea nr. 493/2002, cu modificarile ulterioare(textul de lege publicat in M.O. nr. 89/13.02.2003- in vigoare pana la 16.07.2004)\*

[...]

*B. Norme generale privind documentele justificative si financiar-contabile*

11. *Evidenta contabila in partida simpla se va conduce in conformitate cu prezentele norme metodologice.*

[...]

13. ***Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla, dobandind astfel calitatea de document justificativ.***

14. *Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:*

- denumirea documentului;
- numele si prenumele contribuabilului, precum si adresa completa;
- numarul documentului si data intocmirii acestuia;
- mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunii economico-financiare (cand este cazul);
- continutul operatiunii economico-financiare, iar atunci cand este necesar, si temeiul legal al efectuarii ei;
- datele cantitative si valorice aferente operatiunii economico-financiare efectuate;
- numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care raspund de efectuarea operatiunii;
- ***alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.***

**15. Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.**

[...]

43. Evidenta contabila in partida simpla a cheltuielilor se tine pe feluri de cheltuieli, in functie de natura lor, astfel:

[...]

**d) cheltuielile cu amortizarea;**

[...]

\*O.M.F.P. nr. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(textul de lege publicat in M.O. nr. 642/ 16.07.2004);

Odata cu introducerea O.M.F.P. nr. 1040/2004, desi este abrogat O.M.F.P. nr. 58/2003, este conservat textul literei B. din reglementarea anterioara, deasemenea sunt preluate in esenta normele generale privind documentele justificative si financiar-contabile.

In sensul textelor de lege citate, organele de solutionare retin ca autorul cererii nu a putut pune la dispozitie documente pe baza carora sa se poata stabili ce bunuri au fost asigurate, din documentele in cauza neputandu-se stabili continutul economic al operatiunii.

Dealtfel petitionarul nu aduce argumente care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala, punctul acestuia de vedere exprimat prin contestatie nefiind de natura sa conduca la solutionarea favorabila a cauzei.

Cauzei ii sunt incidente si dispozitiile art. 1169 din Codul civil, respectiv: *Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca.*

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat si neargumentat.**

#### **E. Cu privire la cheltuielile in suma totala de ..... lei aferente modernizarii imobilului sediu principal al petitionarului.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala, care au procedat la recalcularea amortizarii imobilului, in conditiile in care petitionarul a efectuat cheltuieli pentru modernizarea acestuia, cheltuieli pe care le-a dedus integral in anul 2004.*

**In fapt**, asa cum se retine din documentele anexate la dosarul cauzei, petitionarul a efectuat cheltuieli pentru modernizarea imobilului sediu principal, constand in executarea unei balustrade precum si in dotarea imobilului cu tamplarie PVC in valoare totala de ..... lei( fara TVA), cheltuiala pe care a dedus-o integral in anul 2004.

Organele de revizuire constata ca in mod eronat petitionarul a evidentiat aceasta cheltuiala ca deductibila fiscal, netinand cont de prevederile legale in materie care impun recuperarea acestor categorii de cheltuieli din punct de vedere fiscal facandu-se prin deducerea amortizarii.

Deasemenea retin ca legala masura adoptata de organele de inspectie fiscala care au recalculat amortizarea imobilului, sediu notarial principal, stabilind ca amortizare aferenta acestuia suma de ..... lei si ca amortizare totala aferenta anului 2004 suma de ..... lei (reflectate in anexa nr. 27 a actului atacat).

**In drept**, sunt aplicabile dispozitiile art. 24 alin.(1), art. 24 alin.(2), art. 24 alin(3) si art. 48 alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

\* Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal(textul de lege publicat in M.O. nr.927/23.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare(aduse prin Rectificarea nr. 571 publicata in M.O. nr. 112/16.02.2004);

[...]

*Amortizarea fiscala*

**ART. 24**

(1) *Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.*

(2) *Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporala care indeplineste cumulativ urmatoarele conditii:*

*a) este detinut si utilizat in productia, livrarea de bunuri sau in prestarea de servicii, pentru a fi inchiriat tertilor sau in scopuri administrative;*

*b) are o valoare de intrare mai mare decat limita stabilita prin hotarare a Guvernului;*

*c) are o durata normala de utilizare mai mare de un an.*

*[...]*

*3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:*

*[...]*

*d) investitiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si care conduc la obtinerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;*

*[...]*

**ART. 49**

*Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla*

*[...].*

(4) *Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*[...]*

*c) sa respecte regulile privind amortizarea, prevazute in titlul II, dupa caz;*

*[...]*

In ceea ce priveste motivatia contestatorului, care nu este de acord cu sintagma "unele cheltuieli cu asigurarile", mentionand ca documentele in cauza asigura consemnarea completa a operatiunilor desfasurate, organele de solutionare nu o pot retine in solutionarea favorabila a cauzei avand in vedere ca din actul de control atacat coroborat cu raspunsurile petitionerului in vederea clarificarii acestui aspect (anexele nr. 8 si 9-existente in xero-copie la dosarul cauzei) se retine contrariul, respectiv ca documentele prezentate nu contin elementele principale menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documentele justificative.

Dealtfel, petitionerul nu aduce dovezi in sprijinul cererii formulate la acest punct al contestatiei, dovezi care sa inlature constatariile organelor de inspectie fiscala, cauzei fiindu-i incidente si dispozitiile art. 1169 din Codul civil, respectiv: *Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca.*

**Pentru considerentele expuse urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neantemeiat si neargumentat.**

#### **F. Cu privire la cheltuielile in suma totala de .... lei, incadrate de organele de inspectie fiscala drept nedeductibile fiscale.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala, care au incadrat drept nedeductibile fiscale cheltuielile constituite de petitioner prin luarea in calcul la stabilirea venitului net ca si cheltuiala deductibila a sumei de ..... lei, care reprezinta TVA deductibila.*

**In fapt**, petitionerul a inregistrat in Registrul de incasari si plati ca si deductibile, pentru platile ce au fost efectuate catre agenti economici platitori de T.V.A, intreaga valoare a platilor ce include si T.V.A. achitat catre furnizori, respectiv T.V.A deductibil pentru .....

Organele de revizuire retin ca petitionerul nu a respectat prevederile legale impuse de legiuitor respectiv ca agentii economici platitori de taxa pe valoare adaugata sa inregistreze sumele incasate sau platite, exclusiv taxa pe valoarea adaugata.

Deasemenea retin ca petentul nu argumenteaza acest capat de cerere din contestatie, facand referire la aceasta suma prin simpla includere a acesteia in cuantumul sumei totale contestate.

Avand in vedere aspectele prezentate organele de solutionare retin ca in mod legal au procedat organele de inspectie fiscala adoptand masura incadrarii drept nedeductibile a cheltuielilor in suma totala de ..... lei.

**In drept**, in solutionarea cauzei sunt aplicabile prevederile Cap. IV lit.B din O.M.F.P. nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata cu modificari prin Legea nr. 493/2002, cu modificarile ulterioare, respectiv din O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in care se stipuleaza:

\*O.M.F.P. nr. 58/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Ordonantei Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobata cu modificari prin Legea nr. 493/2002, cu modificarile ulterioare(textul de lege publicat in M.O. nr. 89/13.02.2003- in vigoare pana la 16.07.2004);

[...]

*B. Modelele si normele de intocmire si utilizare a formularelor financiar-contabile.*

[...]

**REGISTRUL - JURNAL DE INCASARI SI PLATI**

*(cod 14-1-1/b)*

*Serveste ca:*

- *document de inregistrare a incasarilor si platilor;*
- *document de stabilire a situatiei financiare a contribuabilului care conduce evidenta contabila in partida simpla;*
- *proba in litigii.*

*Contribuabilii platitori de taxa pe valoarea adaugata vor inregistra sumele incasate sau platite, **exclusiv taxa pe valoarea adaugata.***

[...]

\* O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal,(textul de lege publicat in M.O. nr. 642/ 16.07.2004);

<<Odata cu introducerea O.M.F.P. nr. 1040/2004, desi este abrogat O.M.F.P. nr. 58/2003, este conservat textul literei B. din reglementarea anterioara, deasemenea sunt preluate in esenta normele generale privind modelele si normele de intocmire si utilizare a formularelor financiar contabile.>>

[...]

In sensul actelor normative citate, organele de solutionare retin ca in mod eronat a procedat contestatorul inregistrand in Registrul jurnal de incasari si plati sumele inclusiv taxa pe valoarea adaugata.

Deasemenea retin ca petitionarul nu aduce argumente in sprijinul acestui capat de cerere din contestatiei, referindu-se la aceste sume prin simpla includere a lor in cuantumul total al sumei contestate, cauzei fiindu-i incidente si dispozitiile art. 1169 din Codul civil, respectiv: *Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca.*

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat si neragumentat.**

\*

**Avandu-se in vedere solutiile adoptate de organele de solutionare la punctul 5 subpunctele A-F urmeaza a fi respinsa contestatia pentru suma de ..... lei reprezentand impozit pe venit aferent anului 2004, ca neintemeiata si neargumentata.**

**6. In ceea ce priveste impozitul pe venit in suma totala de ..... lei, aferent anului 2005.**

## **i. Referitor la venituri**

### **A. Cu privire la veniturile in suma totala de ..... lei, aferente bonurilor stornate.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii organelor de inspectie fiscala, care au dispus luarea in calcul a veniturilor aferente bonurilor stornate in suma totala de ..... lei, la stabilirea venitului brut si respectiv a venitului net.*

*In fapt*, in cursul anului 2005 petentul a procedat la stornarea unui numar de 5 bonuri fiscale: Bon fiscal nr. ....2005 in valoare totala de ..... lei din care **valoare fara T.V.A. .... lei**, Bon fiscal nr. ....2005 in valoare totala de ..... lei din care **valoare fara T.V.A. ....lei**, Bon fiscal nr. ....2005 lei in valoare totala de ..... lei din care **valoare fara T.V.A. .... lei**, Bon fiscal ....2005 lei in valoare totala de ..... lei din care **valoare fara T.V.A. ....lei**, Bon fiscal nr.....2005 in valoare totala de ..... lei din care **valoare fara T.V.A. .... lei**.

Organele de solutionare constata ca Bonul fiscal nr. ....2005, cu valoare fara T.V.A. in suma de ..... lei, nu a stat la baza impunerii (in acest sens argumentatiile petitionerului cu privire la corectitudinea procedurii de stornare a acestuia nu sunt incidente cauzei dedusa judecatii).

Pentru stornarea acestor bonuri petentul a intocmit procese verbale si declaratii pe propria raspundere semnate de operatorul aparatului de marcat electronic fiscal, precum si facturi fiscale in rosu, totodata s-au facut mentiuni despre aceasta in Registrul special prevazut la art. 1, alin.(4) din OUG 28/1999, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca petitionerul nu a respectat procedura de stornare reglementata de legiuitor pentru bonurile fiscale nr. ....2005, nr. ....2005 lei si nr.....2005, deasemenea din verificarea facturilor de stornare nu a putut fi identificat decat beneficiarul ..... – [bon fiscal nr. ....2005-in valoare totala de .....lei, respectiv valoare (fara T.V.A.) de ..... lei].

In sensul celor mentionate, pentru clarificarea si definitivarea constatarilor si stabilirea starii de fapt fiscale privind incasarea, neincasarea bonului fiscal nr. ....2005, in mod legal organele de inspectie fiscala au solicitat D.G.F.P. ...., cu Adresa nr.....2007, efectuarea unei cercetari la fata locului la S.C. ....

Din rezultatele cercetarii, transmise prin Adresa nr. ....2007, se retine ca suma de ..... lei, a fost platita de catre S.C. ....nerenuntandu-se la serviciile notariale, fapt pentru care nu s-a restituit suma in cauza.

In conditiile prezentate organele de revizuire retin ca in mod legal au procedat organele de inspectie fiscala luand in calcul la stabilirea venitului brut si respectiv a venitului net suma de ..... lei, reprezentand venituri aferente bonurilor stornate.

*In drept*, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 36 din H.G. nr. 479/2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, coroborate cu dispozitiile art. 1 alin (4) al O.U.G. nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata (M.O. nr. 75/21.01.2005), cu modificarile si completarile ulterioare (texte de lege citate la pct. 2A din prezenta decizie de solutionare).

Cauzei ii sunt incidente si dispozitiile art. 48 alin.(2) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare introduse prin O.U.G. nr. 138/29.12.2004 (text de lege publicat in M.O. nr.1281/30.12.2004);

[...]

ART. 48

[...]

(2) Venitul brut cuprinde:

a) **sumele incasate si echivalentul in lei al veniturilor in natura din desfasurarea activitatii;**

[...]

Astfel, argumentatiile prezentate de petent in contestatie, coroborate cu mentiunile regasite in anexele actului atacat nr. 9, nr. 12, nr. 14 si nr. 36 nu sunt de natura sa aduca solutionarea favorabila a cauzei.

Dealtfel in motivarea acestui capat de cerere din contestatie petitionarul solicita sa se tina cont de argumentatia adusa la partea de TVA a anului 2005, argumentatie inasa care a fost demontata de organele de revizuire prin pct. 2A al prezentei decizii de solutionare, capat de cerere respins ca neintemeiat.

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respins ca neintemeiat acest capat de cerere din contestatie.**

## **ii. Referitor la cheltuieli**

### **A. Cu privire la cheltuielile in suma totala de ....lei aferente cheltuielilor de intretinere si functionare a autoturismelor Land Rover si Cielo, incadrate drept nedeductibile de organele de inspectie fiscala.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala care au incadrat cheltuielile aferente intretinerii si functionarii autoturismelor Land Rover si Cielo ca nedeductibile fiscal, mentionand ca acestea nu concura direct la producerea de venituri impozabile.*

*In fapt*, in anul 2005 autorul cererii a efectuat cheltuieli de intretine si functionare pentru cele doua autoturisme achizitionate.

Reprezentantii A.F.P. a municipiului ..... au stabilit ca in anul 2005 petitionarul a intocmit un numar de 273 acte in afara sediului principal, din totalul de 3.804 acte notariale intocmite, stabilind in consecinta ca petitionarul nu are drept de deductere pentru cheltuielile de intretine si functionare aferente autoturismelor Land Rover si Cielo.

Organele de revizuire retin ca in mod legal au procedat reprezentantii A.F.P. a municipiului ....., incadrand ca nedeductibile fiscal cheltuielile mentionate, deoarece acestea nu au concurat direct la producerea de venituri impozabile.

*In drept*, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin.(1) si art. 48 alin.(4) lit. a. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare introduse prin O.U.G. nr. 138/29.12.2004(text de lege publicat in M.O. nr.1281/30.12.2004);

[...]

ART. 48

*Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla*

*(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.*

[...]

*(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;*

[...]

\*O.M.F.P. nr. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(textul de lege publicat in M.O. nr. 642/ 16.07.2004);

[...]

*43. Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;*

[...]

Din analiza prevederilor legale citate mai sus rezulta ca pentru a putea fi deduse, cheltuielile trebuie sa fie aferente veniturilor, sa fie deasemenea efectuate în interesul direct al activitatii contribuabilului.

Dealtfel , petentul contesta acest capat de cerere prin simpla introducere a sumei reprezentand impozit pe venit(aferent acestui capat de cerere) in cuantumul total al sumei contestate, cauzei fiindu-i incidente si dispozitiile art. 1169 din Codul civil, respectiv: *Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca.*

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat si neargumentat.**

**B. Cu privire la cheltuielile in suma totala de .... lei aferente achizitionarii de materiale de constructii, incadrate drept nedeductibile de organele de inspectie fiscala.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala, care au incadrat drept nedeductibile cheltuielile aferente aprovizionarilor cu materiale de constructii si similare, mentionand ca acestea nu au fost utilizate in scopul realizarii de venituri, respectiv nu au fost justificate prin documente, in conditiile in care autorul cererii considera ca se incadreaza in prevederile legale in ceea ce priveste aspectele in cauza.*

*In fapt, in cursul anului 2005, petitionarul a efectuat aprovizionari cu materiale de constructii si similare respectiv, printre altele 251 saci ciment, 160 saci var hidro, 32 tone nisip si pietris, cantitati foarte mari de vopsea si euroglet, in valoare totala de .... lei, din care valoare fara T.V.A. .... lei.*

Pentru utilizarea acestor materiale contribuabilul nu a prezentat documente justificative, fise de magazie, ce constituie document de evidenta la locul de depozitare a intrarilor, iesirilor si stocurilor de valori materiale sau bonuri de consum ce constituie document justificativ de inregistrare in evidenta contabila in partida simpla.

Deasemenea organele de inspectie fiscala mentioneaza ca petentul nu a prezentat contracte de executare a lucrarilor, devize de lucrari, documente de plata a contravalorii executarii lucrarilor de constructii.

Din raspunsurile date de D-na ....., ( la intrebarile 1-10, formulate de organele de inspectie fiscala prin Adresa nr. ....2007), coroborate cu constatările organelor de inspectie fiscala, organele de solutionare au retinut ca sediul principal al petentului a fost amenajat in anii 2003 si 2004 iar in cursul anului 2005 s-au efectuat lucrari la mansarda acestui imobil si la sediul secundar din comuna ....., jud. Teleorman.

Deasemenea au retinut in ceea ce priveste contravaloarea lucrarilor, pentru cele efectuate la mansarda sediului principal si cele efectuate la sediul secundar, deci efectuate in anul 2005, ca desi D-na .... consemneaza achitarea acestora la finalul lunii decembrie 2005, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada mentionata aceasta nu a facut plati pentru lucrarile de constructii efectuate in anul 2005.

In continuare din raspunsurile D-nei ....., organele de revizuire au retinut ca lucrarile s-au efectuat cu diverse persoane fizice si cu o societate comerciala (nenominalizata), manopera lucrarilor nefiind dedusa in totalitate, respectiv ca nu s-au incheiat contracte de executare a lucrarilor, lasandu-se comanda catre o singura firma (de asemenea nenominalizata) si ca s-a lucrat in regie proprie cu persoane fizice, nu s-au intocmit note, fise etc. pentru materialele de constructie acestea dandu-se direct in consum, aprovizionarea realizandu-se treptat pe masura executarii lucrarilor. Se retine totodata ca dansa a intocmit calcule privind necesarul de materiale, conform instructiunilor existente pe ambalaje, iar cheltuielile au fost suportate din surse proprii ale notarului public, deoarece persoanele care au executat lucrarile nu puteau sa elibereze chitante si facturi.

In contradictie cu aceste mentiuni vin consemnarile organelor de inspectie fiscala din care se retine potrivit documentelor puse la dispozitiei de petent, ca acesta nu a efectuat nici o plata in

luna decembrie 2005, aferenta realizarii respectivelor lucrari de constructii si nu a prezentat nici o factura emisa de o societate comerciala care sa fi participat la lucrari.

Astfel, organele de solutionare retin ca petitionarul putea deduce cheltuielile in cauza, în conditiile în care, detinea documente justificative(fise de magazie, bonuri de consum), prezenta contracte de executare a lucrarilor, devize de lucrari, documente de plata a contravalorii executarii lucrarilor de constructii, respectiv facea dovada ca achizitiile efectuate si cele similare au fost utilizate in scopul realizarii de venituri.

Avand in vedere cele aratate mai sus, organele de solutionare retin ca in mod corect au procedat organele de inspectie fiscala stabilind faptul ca, petitionarul nu poate deducere cheltuielile aferente aprovizionarilor cu materiale de constructii si similare in suma de ..... lei.

***In drept***, cauzei ii sunt aplicabile prevederile art. 6 din Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 13 din O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu dispozitiile art. 48 alin.(4) lit. a). din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv:

\*Legea nr. 82/1991 a contabilitatii, republicata(textul de lege publicat in M.O. nr. 48/14.01.2005-a trei-a republicare);

[...]

ART. 6

***(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.***

***(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.***

[...]

\*O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(textul de lege publicat in M.O. nr. 642/ 16.07.2004);

[...]

***13. Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla, dobandind astfel calitatea de document justificativ.***

[...]

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare introduse prin O.U.G. nr. 138/29.12.2004(text de lege publicat in M.O. nr.1281/30.12.2004);

[...]

ART. 48

***Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla***

***(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.***

[...]

***(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:***

***a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;***

Fata de cele prezentate, sustinerile contestatorului pentru acest capat de cerere de a fi incluse pe cheltuieli deductibile toate materialele de constructii si similare, se dovedesc ca neintemeiate si fara baza legala .

Deasemenea, argumentele de drept invocate, art. 43 din Statutul Uniunii Nationale a Notarilor Publici din Romania, respectiv art. 115 din Legea nr. 36/1995, nu sunt de natura sa



conduca la solutionarea favorabila a cauzei, neprezentand relevanta in aceasta speta din punct de vedere fiscal, echipa de inspectie fiscala nepunand in discutie necesitatea investitiilor respective, ci faptul ca nu s-a facut justificarea prin documente a utilizarii acestora pe obiectiv, respectiv a utilizarii lor ca fiind aferente realizarii veniturilor.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au procedat legal stabilind ca nedeductibile fiscal sumele mentionate in actul de control.

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respins ca neintemeiat acest capat de cerere din contestatie.**

### **C. Cu privire la cheltuielile cu asigurarile in suma totala de .... lei, incadrate ca nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala, care au incadrat drept nedeductibile fiscal cheltuielile deduse de petitioner cu unele asigurari.*

*In fapt*, asa cum se retine din documentele care formeaza dosarul cauzei contestatorul a inregistrat si luat in calcul ca si cheltuieli deductibile, unele cheltuieli cu asigurarile, insa din analiza organelor de inspectie fiscala reflectata in actul de control atacat, rezulta ca documentele justificative(chitante fiscale) prezentate, nu permit identificarea bunului asigurat, respectiv stabilirea faptului ca aceste cheltuieli s-au facut cu respectarea prevederilor legale referitoare la deductibilitate. In acelasi sens documentele justificative prezentate trebuiau sa contina printre alte elemente principiale si elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.

In fundamentarea de fapt a solutiei ce urmeaza a fi adoptata, organele de inspectie fiscala au avut in vedere si raspunsurile D-nei ....., din care se retine ca nu mai detine alte documente care sa clarifice aspectele deduse judecatii.

Astfel, organele de revizuire considera drept legala masura reprezentantilor A.F.P. a municipiului ....., privind incadrarea ca nedeductibile fiscala a cheltuielilor in cauza.

*In drept*, sunt aplicabile dispozitiile art. 48 alin.(4), lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile Cap. II, lit B si pct. 43 lit. a. din O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in care se prevede:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare introduce prin O.U.G. nr. 138/29.12.2004(text de lege publicat in M.O. nr.1281/30.12.2004);

[...]

*Reguli generale de stabilire a venitului net din activitati independente determinat pe baza contabilitatii in partida simpla*

ART. 48

[...]

*4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;*

[...]

\*O.M.F.P. nr. 1.040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal(textul de lege publicat in M.O. nr. 642/ 16.07.2004);

[...]

*B. Norme generale privind documentele justificative si financiar-contabile*

*11. Evidenta contabila in partida simpla se va conduce in conformitate cu prezentele norme metodologice.*

[...]

13. Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

14. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale, prevazute in structura formularelor aprobate:

[...]

- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.

15. Documentele care stau la baza inregistrarilor in evidenta contabila in partida simpla pot dobandi calitatea de document justificativ numai in cazurile in care furnizeaza toate informatiile prevazute in normele legale in vigoare.

[...]

43. Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

[...]

In sensul textelor de lege citate, organele de solutionare retin ca autorul cererii nu a putut pune la dispozitie documente pe baza carora sa se poata stabili ce bunuri au fost asigurate, din documentele in cauza neputandu-se stabili continutul economic al operatiunii.

Dealtfel petitionarul nu aduce argumente care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, punctul acestuia de vedere exprimat prin contestatie nefiind de natura sa conduca la solutionarea favorabila a cauzei.

Cauzei ii sunt incidente si dispozitiile art. 1169 din Codul civil, respectiv: *Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca.*

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie acest capat de cerere din contestatie neintemeiat si neargumentat.**

#### **D. Cu privire la cheltuielile in suma totala de ..... lei aferente modernizarii imobilului sediu principal al petitionarului.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala, au procedat la recalcularea amortizarii imobilului, in conditiile in care petitionarul a efectuat cheltuieli pentru modernizarea acestuia, cheltuieli pe care le-a dedus integral in anul 2005.*

*In fapt*, asa cum se retine din documentele anexate la dosarul cauzei, petitionarul a efectuat cheltuieli pentru modernizarea imobilului sediu principal, constand in dotarea imobilului cu tamplarie PVC si VEKA in valoare totala de ..... lei( fara TVA), cheltuiala pe care a dedus-o integral in anul 2005.

Organele de revizuire constata ca in mod eronat petitionarul a evidentiat aceasta cheltuiala ca deductibila fiscal, netinand cont de prevederile legale in materie care impun recuperarea acestor categorii de cheltuieli din punct de vedere fiscal facandu-se prin deducerea amortizarii.

Deasemenea retin ca legala masura adoptata de organele de inspectie fiscala care au recalculat amortizarea imobilului, sediu notarial principal, stabilind ca amortizare aferenta acestuia suma de ..... lei si ca amortizare totala aferenta anului 2005 suma de ..... lei (reflectate in anexa nr. 30 a actului atacat).

*In drept*, sunt aplicabile dispozitiile art. 24 alin.(1), art. 24 alin.(2), art. 24 alin(3) si art. 48 alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, (texte de lege citate la pct.5 E din prezenta decizie de solutionare).

Dealtfel, petitionarul nu aduce dovezi in sprijinul cererii formulate la acest punct al contestatiei, dovezi care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, cauzei fiindu-i incidente si dispozitiile art. 1169 din Codul civil, respectiv: *Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca.*

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat si neargumentat.**

**E. Cu privire la cheltuielile in suma totala de .... lei, incadrate de organele de inspectie fiscala drept nedeductibile fiscal.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala, care au incadrat drept nedeductibile fiscal cheltuielile constituite de petitioner prin luarea in calcul la stabilirea venitului net ca si cheltuiala deductibila a sumei de .... lei, care reprezinta TVA deductibila.*

*Deasemenea de a stabili daca petitionerul argumenteaza acest capat de cerere din contestatie.*

*In fapt*, petitionerul a inregistrat in Registrul de incasari si plati ca si deductibile, pentru platile ce au fost efectuate catre agenti economici platitori de T.V.A, intreaga valoare a platilor ce include si T.V.A. achitat catre furnizori, respectiv T.V.A deductibil pentru .....

Organele de revizuire retin ca petitionerul nu a respectat prevederile legale impuse de legiuitor respectiv ca agentii economici platitori de taxa pe valoare adaugata sa inregistreze sumele incasate sau platite, exclusiv taxa pe valoarea adaugata.

Deasemenea retin ca petentul nu argumenteaza acest capat de cerere din contestatie, facand referire la aceasta suma prin simpla includere a acesteia in cuantumul sumei totale contestate.

Avand in vedere aspectele prezentate organele de solutionare retin ca in mod legal au procedat organele de inspectie fiscala adoptand masura incadrarii drept nedeductibile a cheltuielilor in suma totala de .... lei.

*In drept*, in solutionarea cauzei sunt aplicabile prevederile Cap. IV lit.B din O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in care se stipuleaza:

[...]

\* O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal,(textul de lege publicat in M.O. nr. 642/ 16.07.2004);

[...]

*B. Modelele si normele de intocmire si*

*utilizare a formularelor financiar-contabile\**

[...]

**REGISTRUL - JURNAL DE INCASARI SI PLATI**

*(cod 14-1-1/b)*

*Serveste ca:*

*- document de inregistrare a incasarilor si platilor;*

*- document de stabilire a situatiei financiare a contribuabilului care conduce evidenta contabila in partida simpla;*

*- proba in litigii.*

*Se intocmeste intr-un singur exemplar de catre contribuabili, facandu-se inregistrarea operatiunilor efectuate pe baza documentelor justificative, distinct, pe fiecare operatiune, fara a se lasa randuri libere, dupa ce a fost numerotat, snuruit, parafat si inregistrat la organul fiscal teritorial.*

[...]

*Contribuabilii platitori de taxa pe valoarea adaugata vor inregistra sumele incasate sau platite, **exclusiv taxa pe valoarea adaugata.***

In sensul actelor normative organele de solutionare retin ca in mod eronat a procedat contestatorul inregistrand in Registrul jurnal de incasari si plati sumele inclusiv taxa pe valoarea adaugata.

Deasemenea retin ca petitionarul nu aduce argumente in sprijinul acestui capat de cerere din contestatiei, referindu-se la aceste sume prin simpla includere a lor in cuantumul total al sumei contestate.

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat si neragumentat.**

\*

**Avandu-se in vedere solutiile adoptate de organele de solutionare la punctul 6, subpunctul i-A, respectiv ii-subpunctele A-E, urmeaza a fi respinsa contestatia pentru suma de ..... lei reprezentand impozit pe venit aferent anului 2005, ca neintemeiata si neargumentata.**

**7. In ceea ce priveste impozitul pe venit in suma totala de ..... lei, aferent anului 2006.**  
**A.Cu privire la cheltuielile in suma totala de ..... lei aferente autoturismelor Land Rover, Cielo si BMW, incadrate drept nedeductibile de organele de inspectie fiscala.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala care au incadrat cheltuielile aferente contractului de leasing financiar pentru autoturismul BMWX5, respectiv aferente intretinerii si functionarii celor trei autoturisme ca nedeductibile fiscal, mentionand ca acestea nu concura direct la producerea de venituri impozabile, in conditiile in care petitionarul considera ca nu pot fi individualizate elementele care au stat la baza impunerii.*

*In fapt*, in luna ianuarie 2006, petitionarul in baza unui contract de leasing financiar, a achitat ca avans suma de ..... lei, pentru un autoturism BMWX5, iar pe parcursul anului 2006, a dedus cheltuieli reprezentand dobanda leasing si alte cheltuieli de functionare.

Deasemenea in anul 2006 petentul a dedus cheltuieli de intretinere si functionare a celor trei autoturisme.

Organele de inspectie fiscala arata ca in anul 2006, petentul a intocmit un numar de 3.446 acte, din care 341 in afara sediului (care reprezinta 9,9% din total acte intocmite).

Organele de revizuire retin ca in mod legal au procedat reprezentantii A.F.P. a municipiului ....., incadrand ca nedeductibile fiscal cheltuielile mentionate, deoarece acestea nu au concurat direct la producerea de venituri impozabile.

*In drept*, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin.(1) si art. 48 alin.(4) lit. a. din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct. 43 lit a) din O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in care se este stipulat:

\*Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare introduse prin O.U.G. nr. 138/29.12.2004(text de lege publicat in M.O. nr.1281/30.12.2004);

[...]

*Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activitati independente, determinat pe baza contabilitatii in partida simpla*

**ART. 48**

*(1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50.*

[...]

*(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;*

\* O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de

contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal,(textul de lege publicat in M.O. nr. 642/ 16.07.2004);

[...]

43. *Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

*a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;*

[...]

Din analiza prevederilor legale citate mai sus rezulta ca pentru a putea fi deduse, cheltuielile trebuie sa fie aferente veniturilor, sa fie deasemenea efectuate în interesul direct al activitatii contribuabilului.

Deasemenea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei sustinerile petitionerului, acestea nefiind de natura sa inlature punctul de vedere al organului de inspectie fiscala, respectiv sa demonstreze ca aceste cheltuieli sunt realizate in scopul producerii de venituri impozabile, retinand ca pot fi individualizate clar elementele care au stat la baza impunerii.

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat.**

### **B. Cu privire la cheltuielile in suma totala de .... lei aferente deplasarilor efectuate de petitioner la Roma, Brasov si Jupiter.**

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman, poate analiza pe fond acest capat de cerere, in conditiile in care petitionerul nu prezinta motivele de fapt si de drept precum si dovezile pe care-si intemeiaza contestatia*

*In fapt*, organele de solutionare constata ca petentul nu precizeaza motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia la acest capat de cerere(in petitia initiala inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr. ....2008), neanexand la dosarul cauzei dovezile in sustinerea acesteia.

Deasemenea constata ca nici in petitia de completare (inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr. ....2008), ..... nu intelege sa indeplineasca aceasta prevedere legala obligatorie.

*In drept*, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit. c) si d), si art. 217 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu dispozitiile pct.2.4 si 12.1 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(texte de lege citate la pct. 3 C din prezenta decizie de solutionare).

Organele de solutionare retin ca neprecizarea motivelor de fapt si de drept precum si nedepunerea documentelor in sprijinul sustinerii acesteia, in termenul legal, face imposibila antamarea fondului problemei.

Dealtfel, prin nesustinerea contestatiei cu documente si neargumentarea acesteia, petenta nu poate demonta constatarile organelor de inspectie fiscala.

Pentru considerentele aratate **urmeaza sa fie respinsa contestatia ca neargumentata pentru acest capat de cerere.**

### **C. Cu privire la cheltuielile cu asigurarile in suma totala de .... lei, incadrate ca nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala, care au incadrat drept nedeductibile fiscal cheltuielile deduse de petitioner cu unele asigurari.*

*In fapt*, asa cum se retine din documentele care formeaza dosarul cauzei contestatorul a inregistrat si luat in calcul ca si cheltuieli deductibile, unele cheltuieli cu asigurarile, insa din analiza organelor de inspectie fiscala reflectata in actul de control atacat, rezulta ca documentele

justificative(chitante fiscale) prezentate, nu permit identificarea bunului asigurat, respectiv stabilirea faptului ca aceste cheltuieli s-au facut cu respectarea prevederilor legale referitoare la deductibilitate. In acelasi sens documentele justificative prezentate trebuiau sa contina printre alte elemente principale si elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor in documente justificative.

In fundamentarea de fapt a solutiei ce urmeaza a fi adoptata, organele de inspectie fiscala au avut in vedere si raspunsurile D-nei ....., din care se retine ca nu mai detine alte documente care sa clarifice aspectele deduse judecatii.

Astfel, organele de revizuire considera drept legala masura reprezentantilor A.F.P. a municipiului ....., privind incadrarea ca nedeductibile fiscala a cheltuielilor in cauza.

***In drept***, sunt aplicabile dispozitiile art. 48 alin.(4), lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile Cap. II, lit B si pct. 43 lit. d din O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, (texte de lege citate la pct. 6 C din prezenta decizie de solutionare)

Dealtfel, petentul nu argumenteaza acest capat de cerere din contestatie, cauzei fiindu-i incidente si dispozitiile art. 1169 din Codul civil, respectiv: *Cel ce face o propunere inaintea judecatii trebuie sa o dovedeasca.*

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat si neargumentat.**

#### **D. Cu privire la cheltuielile in suma totala de .... lei, aferente modernizarii imobilului sediu principal, incadrate ca nedeductibile fiscal de organele de inspectie fiscala.**

***Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala, au procedat la recalcularea amortizarii imobilului, in conditiile in care petitionarul a efectuat cheltuieli pentru modernizarea acestuia, cheltuieli pe care le-a dedus integral in anul 2006.***

***In fapt***, asa cum se retine din documentele anexate la dosarul cauzei, petitionarul a efectuat cheltuieli pentru modernizarea imobilului sediu principal, constand in dotarea imobilului cu un sistem de scurgere RAIKO in valoare totala de .... lei( fara TVA), cheltuiala pe care a dedus-o integral in anul 2006.

Organele de revizuire constata ca in mod eronat petitionarul a evidentiat aceasta cheltuiala ca deductibila fiscal, netinand cont de prevederile legale in materie care impun recuperarea acestor categorii de cheltuieli din punct de vedere fiscal pe calea amortizarii.

Deasemenea retin ca legala masura adoptata de organele de inspectie fiscala care au recalculat amortizarea imobilului, sediu notarial principal, stabilind ca amortizare aferenta acestuia suma de .... lei si ca amortizare totala aferenta anului 2006 suma de .... lei (reflectate in anexele nr. 24 si nr. 25 ale actului atacat).

***In drept***, sunt aplicabile dispozitiile art. 24 alin.(1), art. 24 alin.(2), art. 24 alin(3) si art. 48 alin.(4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, texte de lege citate la pct. 5 E din prezenta decizie de solutionare-art 48 preluand in esenta solutia legislativa cuprinsa in textul fostului art. 49.

Dealtfel, petitionarul nu aduce dovezi in sprijinul cererii formulate la acest punct al contestatiei, dovezi care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala.

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat si neargumentat.**

#### **E. Cu privire la cheltuielile in suma totala de .... lei, incadrate de organele de inspectie fiscala drept nedeductibile fiscal.**

*Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra masurii dispusa de organele de inspectie fiscala, care au incadrat drept nedeductibile fiscal cheltuielile constituite de petitioner prin luarea in calcul la stabilirea venitului net ca si cheltuiuala deductibila a sumei de ..... lei, care reprezinta TVA deductibila.*

*Deasemenea de a stabili daca petitionerul argumenteaza acest capat de cerere din contestatie.*

*In fapt*, petitionerul a inregistrat in Registrul de incasari si plati ca si deductibile, pentru platile ce au fost efectuate catre agenti economici platitori de T.V.A, intreaga valoare a platilor ce include si T.V.A. achitat catre furnizori, respectiv T.V.A deductibil pentru .....

Organele de revizuire retin ca petitionerul nu a respectat prevederile legale impuse de legiuitor respectiv ca agentii economici platitori de taxa pe valoare adaugata sa inregistreze sumele incasate sau platite, exclusiv taxa pe valoarea adaugata.

Deasemenea retin ca petentul nu argumenteaza acest capat de cerere din contestatie, facand referire la aceasta suma prin simpla includere a acesteia in cuantumul sumei totale contestate.

Avand in vedere aspectele prezentate organele de solutionare retin ca in mod legal au procedat organele de inspectie fiscala adoptand masura incadrarii drept nedeductibile a cheltuielilor in suma totala de ..... lei.

*In drept*, in solutionarea cauzei sunt aplicabile prevederile Cap. IV lit.B din O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in care se stipuleaza:

[...]

\* O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal,(textul de lege publicat in M.O. nr. 642/ 16.07.2004);

[...]

*B. Modelele si normele de intocmire si  
utilizare a formularelor financiar-contabile\**

[...]

*REGISTRUL - JURNAL DE INCASARI SI PLATI  
(cod 14-1-1/b)*

*Serveste ca:*

- document de inregistrare a incasarilor si platilor;*
- document de stabilire a situatiei financiare a contribuabilului care conduce evidenta contabila in partida simpla;*
- proba in litigii.*

*Se intocmeste intr-un singur exemplar de catre contribuabili, facandu-se inregistrarea operatiunilor efectuate pe baza documentelor justificative, distinct, pe fiecare operatiune, fara a se lasa randuri libere, dupa ce a fost numerotat, snuruit, parafat si inregistrat la organul fiscal teritorial.*

[...]

*Contribuabilii platitori de taxa pe valoarea adaugata vor inregistra sumele incasate sau platite, exclusiv taxa pe valoarea adaugata.*

In sensul actelor normative organele de solutionare retin ca in mod eronat a procedat contestatorul inregistrand in Registrul jurnal de incasari si plati sumele inclusiv taxa pe valoarea adaugata.

Deasemenea retin ca petitionerul nu aduce argumente in sprijinul acestui capat de cerere din contestatiei, referindu-se la aceste sume prin simpla includere a lor in cuantumul total al sumei contestate.

Pentru considerentele expuse **urmeaza sa fie respins acest capat de cerere din contestatie ca neintemeiat si neragumentat.**

\*

Avandu-se in vedere solutiile adoptate de organele de solutionare la punctul 7, subpunctele A-E urmeaza a fi respinsa contestatia pentru suma de ..... lei reprezentand impozit pe venit aferent anului 2006, ca neintemeiata si neargumentata.

**8.Referitor la obligatiile fiscale accesorii in quantum total de ..... lei reprezentand majorari de intarziere, aferente impozitului pe venit in quantum total de ..... lei.**

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, este de a stabili daca petitionara datoreaza accesoriile in quantum total de ..... lei, reprezentand majorari de intarziere, in conditiile in care nu a achitat la termen debitul reprezentand impozit pe venit.*

*In fapt*, organul de revizuire retine ca stabilirea accesoriilor in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Intrucat in sarcina petitionerului a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura impozitului pe venit acesta datoreaza si majorarile de intarziere aferente, calculate de inspectorii fiscali, in quantum total de ..... lei, in virtutea principilui de drept „ *accessorium sequitur principale*”(avanduse in vedere si solutia unitara de respingere adoptata la impozitul pe venit).

Se retine ca accesoriile au fost legal constituite respectiv pentru perioada 30.03.2006-18.01.2008-37.219 lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de ..... lei, al anul 2004, pentru perioada 18.04.2007-18.01.2008-..... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de ..... lei, al anul 2005 si respectiv pentru perioada 25.12.2007-18.01.2008 – ..... lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de ..... lei, al anul 2006.

*In drept*, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 116 din Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata( in M.O. nr. 863/26.09.2005), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 116

*Majorari de intarziere*

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Dupa a trei-a republicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala(M.O. nr. 513/31.07.2007), dispozitiile art.120, au preluat in esenta solutia legislativa cuprinsa in textul fostului art. 116, conservand reglementarea legala anterioara, si in ceea ce priveste nivelul majorarii de intarziere.

Avand in vedere actele normative citate urmeaza ca **acest capat de cerere din contestatie sa fie respins ca neintemeiat pentru suma de .....lei.**

\*

\* \*

Pentru considerentele de *fapt* si de *drept* expuse, in temeiul H.G. nr.386/2007 privind organizarea Ministerului Economiei si Finantelor, cu modificarile si completarile ulterioare, a H.G. nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman,

**D E C I D E :**



**Art. 1. Se admite contestatia** formulata de , **pentru suma de .....**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta anului 2004, **urmand a fi anulata corespunzator (cu sumele admise) Decizia de impunere nr. ....2008.**

**Art. 2. Se respinge ca neintemeiata** contestatia formulata de ....., **pentru suma de .....lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta anului 2004;

**Art. 3. Se respinge ca neintemeiata** contestatia formulata de....., **pentru suma de ..... lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta anului 2005;

**Art. 4. Se admite contestatia** formulata de ....., **pentru suma de .... lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta anului 2006, **urmand a fi anulata corespunzator (cu sumele admise) Decizia de impunere nr. ....2008.**

**Art. 5. Se respinge ca neintemeiata** contestatia formulata de ....., **pentru suma de ..... lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta anului 2006;

**Art. 6. Se respinge ca neargumentata** contestatia formulata de ....., **pentru suma de .... lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata aferenta anului 2006;

**Art. 7. Se desfiinteaza Decizia de impunere nr..... pentru suma de .... lei**, reprezentand accesorii aferente cuantumului total al taxei pe valoarea adaugata suplimentar de plata, Administratia Finantelor Publice a Municipiului .... avand posibilitatea sa intocmeasca un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia si care va putea fi contestat potrivit legii.;

**Art. 8. Se respinge ca neintemeiata si neargumentata** contestatia formulata de....., **pentru suma de .... lei**, reprezentand impozit pe venit aferent anului 2004;

**Art. 9. Se respinge ca neintemeiata si neargumentata** contestatia formulata de....., **pentru suma de .... lei**, reprezentand impozit pe venit aferent anului 2005;

**Art. 10. Se respinge ca neintemeiata si neargumentata** contestatia formulata de....., **pentru suma de .... lei**, reprezentand impozit pe venit aferent anului 2006;

**Art. 11. Se respinge ca neintemeiata** contestatia formulata de ....., **pentru suma de ..... lei**, reprezentand accesorii aferente cuantumului total al impozitului pe venit stabilit suplimentar de plata.

**Art. 12** Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**Art. 13** Prezenta a fost redactata in 4 (patru ) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

**Art. 14** Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,

Nume fișier: 12  
Director: C:\DOCUME~1\USER\Desktop\deperso  
Șablon: C:\Documents and Settings\USER\Application  
Data\Microsoft\Șabloane\Normal.dot  
Titlu: MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Subiect:  
Autor: CONTESTATII  
Cuvinte cheie:  
Comentarii:  
Data creării: 3/5/2008 11:12:00 AM  
Număr de revizie: 376  
Ultima salvare : 5/30/2008 8:36:00 AM  
Ultima salvare făcută de: siemens  
Timp total de editare: 3.292 Minute  
Ultima imprimare pe: 5/30/2008 9:04:00 AM  
Ca la ultima imprimare completă  
Număr de pagini: 49  
Număr de cuvinte: 29.438 (aprox.)  
Număr de caractere: 167.798 (aprox.)