

D E C I Z I E nr. 1119/97/ 09.04.2009

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC K** inregistrata la DGFP-Timis sub nr...

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii prin adresa nr. 4950/26.02.2009 inistrata la DGFP-Timis sub nr. 7100/26.02.2009 cu privire la contesatia formulata de **SC K** ..

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia nr. ... referitoare la obligatiile accesorii aferente obligatiilor fiscale emisa de organul de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii si a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, fiind autentificata prin semnatura reprezentantilor legali si stampila unitatii .

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea Deciziei nr. ... referitoare la obligatiile accesorii aferente obligatiilor fiscale si exonerarea de la plata sumei de ... lei reprezentand majorari de intarziere .

In sustinerea contestatiei societatea petenta precizeaza urmatoarele:

- în anul 2006, cu ocazia depunerii Declaratiei fiscale 100 înregistrată sub nr. ... din ... societatea comercială a declarat la punctul 10 al acesteia la rubrica „Denumirea obligatie bugetară” 23 impozit pe veniturile din dividende distribuite PF si a achitat suma de ... lei cu OP nr. ... din ... în contul Bugetului de Stat deschis la Trezoreria Operativa a Municipiului Timisoara, cod IBAN R0 21TREZ62120030104XXXXX.

- ulterior, la începutul anului 2009 cu ocazia depunerii declaratiilor fiscale reprezentantii Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Timis au solicitat intocmirea unei Declaratii rectificative înregistrată sub nr.... la declaratia initiala din 2006 prin care la rubrica „Impozit pe venit din dividende distribuite la PF” în loc de suma declarată initial de ... lei a declarat numai ... lei, pentru acest impozit, de vreme ce organele fiscale au concluzionat că diferenta de ... lei, care, asa cum s-a arătat, a fost achitată în contul Bugetului de Stat în data de ...;

- in paralel, la aceeasi dată, la solicitarea reprezentantilor institutiei fiscale s-a înregistrat sub nr. ... Declaratia 100 pentru perioada de raportare noiembrie 2006 prin aceasta declaratie suma de ... lei mai sus mentionată a fost declarată ca “ Impozit pe veniturile obtinute din România de nerezidenti PF”.

În aceste împrejurări, sumele declarate în anul 2006, cu ocazia depunerii declaratiilor fiscale au fost achitate în data de 21.12.2006.

Faptul că abia în anul 2009, reprezentantii AFPCM au realizat faptul că o parte din banii achitati ar fi avut o altă destinatie nu poate fi culpa exclusivă a societății comerciale, cu atât mai mult, cu cât sumele au fost virate în termenul legal în contul Bugetului de Stat si, în mod cert, utilizate în scopurile pentru care acestea au fost virate.

Prevederile Codului fiscal nu fac diferenta între diverse conturi în care aceste venituri la Bugetul de Stat sunt vărsate, cu atât mai mult, cu cât legiuitorul a înțeles ca, începând cu anul 2008 să procedeze la crearea unui cont unic pentru plata tuturor impozitelor și taxelor, indiferent de proveniența acestora.

Astfel, câtă vreme suma datorată, s-a aflat la dispoziția Bugetului de stat contribuabilul apreciază că este vorba de o culpă motiv pentru care obligarea la plata accesoriilor stabilite prin Decizia nr. ... este nejustificată.

Astfel, câtă vreme suma de ... lei s-a aflat la dispoziția organului fiscal societatea petentă a fost lipsită de posibilitatea de a se folosi de acești bani, pe de o parte, iar pe de altă parte autoritatea fiscală în mod cert a beneficiat de dobânzi aferente acestei sume până la momentul regularizării situației, deci pentru o perioadă de aproape doi ani.

În aceste împrejurări, dat fiind faptul că suma datorată ca impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți - PF în cuantum de ... lei a fost achitată integral la data exigibilității, respectiv în decembrie 2006 societatea petentă consideră ca Decizia nr. ..., reprezintă un act abuziv și consemnează o datorie inexistentă din punct de vedere legal.

II. Decizia nr.... referitoare la obligațiile accesorii a fost emisă în baza prevederilor art. 88 lit.c și art.119 din OG nr.92/2003, republicată și reprezintă accesorii în raport cu debitul declarat prin Declarația 100 nr....; accesoriile au fost calculate pentru perioada 27.12.2006-23.12.2008.

III. Având în vedere constatările organului vamal, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată biroul investit cu soluționarea contestației reține că prin contestația formulată SC K... solicită anularea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. ... în suma de ...lei, deoarece obligațiile de plată aferente lunii noiembrie 2006 înscrise în declarația nr.100 și înregistrată la AFP TIMISOARA cu nr.... au fost achitate în termen la data de 21.12.2006, prin OP

In fapt, SC K... prin adresa nr.... înregistrată la DGFP Timis cu nr.... a solicitat eliberarea unui certificat privind atestarea impozitului reținut la sursă și plătit în România în anul 2006 pentru asociatul K ... persoană fizică cu domiciliul în G ...

Prin nota nr.... privind verificarea efectuată pentru atestarea impozitului pe veniturile realizate de persoane fizice nerezidente la SC K ... Biroul de metodologie și asistență pentru contribuabili din cadrul DGFP Timis a constatat că societatea a declarat eronat impozitul datorat pentru dividende plătite persoanei fizice nerezidente la poziția impozit pe dividende persoane fizice.

Venitul din dividende obținute din România de nerezidenți se încadrează în prevederile art. 115 alin.1 lit.a) și art. 116 alin.5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel dividendele obținute din România de persoane fizice nerezidente trebuiau declarate în declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat la poziția impozit pe veniturile obținute din România de nerezidenți -persoane fizice și nu la poziția " impozit pe dividende persoane fizice ".

Societatea a depus declarația rectificativă nr.... prin care s-a diminuat obligația de plată de ... lei declarată inițial ca impozit pe dividende persoane fizice cu suma de ...lei, suma corectă de plată fiind ... lei; după efectuarea acestei operațiuni, deci în luna ianuarie 2009, societatea înregistrează la această sursă suprasolvire de ... lei.

Pentru impozit pe venit persoane fizice nerezidente contribuabilul a depus declaratia 100 aferenta lunii noiembrie 2006 inregistrata sub nr... prin care a declarat ca si obligatie de plata suma de ... lei cu termen scadent data de 25.12.2006.

Pentru depunerea cu intarziere a declaratiei 100 privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat, la sursa impozit pe venit obtinut din Romania de nerezidenti persoane fizice aferenta lunii noiembrie 2006, societatea a fost sanctionata prin Procesul verbal de constatare si sanctionare a contraveniilor nr.....

La data depunerii declaratiei 100 privind impozit pe venit obtinut din Romania de nerezidenti persoane fizice aferenta lunii noiembrie 2006 sistemul informatic a operat in fisa de evidenta pe platitor obligatia de plata de ...lei, declarata cu intarziere care s-a stins cu suma achitata in plus la pozitia impozit pe dividende persoane fizice; pentru perioada de la data scadentei , respectiv 25.12.2006 si pana la data stingerii acesteia , in sarcina societatii s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei.

Prin urmare pentru luna noiembrie 2006 societatea datora la sursa impozit pe venit obtinut din Romania de nerezidenti persoane fizice suma de ... lei , cu termen scadent in 25.12.2006, obligatie care nu a fost declarata.

La acea data suma datorata de...lei nu avea cum sa fie stinsa cu plata de ..lei efectuata in 21.12.2006 intrucat declararea si regularizarea s-a efectuat in data de 08.01.2009 prin depunerea declaratiei rectificativ; suma de .. lei a acoperit la data de 21.12.2006 suma declarata eronat ca fiind datorata , ca atare nu era in situatia de suprasolvire .

In drept, conform prevederilor art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la data de 31.07.2007: “ *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere*” iar art. 120 precizeaza ca: “ *Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*”

Potrivit acestor prevederi legale accesoriile se calculeaza numai asupra debitelor pe care contribuabilul le datoreaza bugetului pentru perioada cuprinsa intre termenul de scadenta si data stingerii sumei datorate inclusiv.

Conform art. 120 din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 31.07.2007: “ *Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.*”

(3) *In situatia in care diferentele rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative in raport cu sumele stabilite initial, se datoreaza majorari de intarziere pentru suma datorata dupa corectare ori modificare, incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei si pana la data stingerii acesteia inclusiv.*”

Avand in vedere prevederile legale enuntate mai sus rezulta ca petenta datoreaza majorari de intarziere aferente sursei declarate cu intarziere incepand cu ziua

urmatoare scadentei, deci 26.12.2006 si pana la data stingerii acesteia inclusiv, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr. 13080/09.04.2009, in temeiul prevederilor OG nr.92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MEF se

D E C I D E :

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere ;

2. prezenta decizie se comunica la:

- **SC K...**
- Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Timis in termen de sase luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV