

D E C I Z I E nr. 38/18 din 28.01.2010

I. Prin contestatia formulata societatea solicita anulara obligatiilor suplimentare stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ... si inregistrat sub nr.... in baza caruia a fost emisa "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. ..., adica contesta suma de ... lei ce reprezinta:

- impozit pe profit lei
- majorari de intarziere lei
- taxa pe valoarea adaugata lei
- majorari de intarziere lei

In contestatia formulata SC ... SRL sustine ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorarile de intarziere in suma de ... lei stabilite de organele de inspectie fiscala sunt nelegale si aduce urmatoarele argumente:

- soaterea de la deducere a sursei de rezultata din facturile nr. ...din ..., nr. ... din ... si nr.... din ... reprezentand achizitii de motorina, nu este demonstrata de organele de inspectie fiscala, intrucat totalul cantitatii de motorina (cca ... litri) nu acopera consumul necesar efectuarii in totalitate a lucrarilor agricole (arat, discuit, semanat, ierbicidat etc) intr-un an pe cele ... ha pentru care s-au achizitionat aceste cantitati.

Facand un calcul simplu, rezulta un consum de .. l/ha, in conditiile in care numai pentru arat se consuma aprox. ...litri/ha.

Referitor la cantitatea de motorina achizitionata de la ... SRL, aceasta s-a folosit pentru lucrarile efectuate pe terenul luat in arenda, respectiv ...ha.

- scoaterea de la deducere a sumei de ... **lei** aferenta facturii ... emisa de ... SRL, reprezentand achizitia unei cantitati de ... kg azotat de amoniu, este de asemenea efectuata fara temei intrucat organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere faptul ca lucrarile de fertilizare a terenului se pot efectua oricand in timpul anului pe perioada cat este incheiat contractul de arenda.

SC ... SRL a infiintat cultura de grau, iar faptul ca s-a inregistrat consumul in august este corect, intrucat dupa secerarea graului s-au efectuat aceste lucrari de fertilizare.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca s-au efectuat aceste fertilizari in lunile aprilie - mai, iar achizitionarea azotatului de amoniu s-a efectuat in luna iulie.

- scoaterea de la deducere a sumei de ... **lei** aferenta facturii nr. ... de la firma SC ... SRL, este neintemeiata deoarece materialele au fost achizitionate pentru cultura de grau infiintata pe intreaga suprafata arendata.

Societatea nu intelege cum a fost acceptata de catre organele de inspectie fiscala la deducere prestarea de servicii efectuata de firma care a prestat operatiunile aeronautice de ierbicidare si nu a fost acceptata la deducere TVA aferenta ierbicidelor achizitionate.

- societatea mai contesta si colectarea sumelor de ... **lei** respectiv ... **lei** intrucat exista documente justificative ce nu au fost luate in considerare la intocmirea procesului verbal de catre inspectorii fiscali.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, pe cale de consecinta si pentru identitate de ratiune societatea contesta si calculul suplimentar al impozitului pe profit in suma de ... la care se adauga suma de ... lei majorari de intarziere.

In drept, SC ... SRL invoca prevederile art. 205 - 211 din Codul de procedura fiscala.

II. Din verificarea documentelor prezentate, organele de inspectie fiscala au constatat deficiente care au fost consemnate in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ... si inregistrat sub nr.... in baza caruia s-a emis "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr.....

1) Cu privire la impozitul pe profit

In perioada ... urmare a verificarilor efectuate de catre organele de inspectie fiscala asupra documentelor puse la dispozitie de catre SC ... SRL ... au fost constatate urmatoarele :

1. Societatea a inregistrat ca si cheltuiala deductibila suma totala de ...**lei**, reprezentand cheltuiala aferenta consumului de samanta de porumb achizitionata in baza facturilor nr.... si nr.... emise de catre SC ...SRL ... si nr.... emisa de catre SC ... SRL ..., fara a putea justifica necesitatea acestor achizitii in folosul societatii, precum si in vederea obtinerii de venituri taxabile.

Din planurile de cultura aferente campaniilor agricole 2007 - 2008 si 2008 - 2009 puse la dispozitie de societate, a rezultat ca SC ... SRL ... nu a infiintat culturi de porumb in cele 2 campanii agricole.

Prin Nota explicativa din data de 30.06.2009 intocmita de catre administratorul societatii, d-nul ..., se precizeaza: *'facturarea catre firma noastra a porumbului a fost o greseala din partea furnizorului, iar inregistrarea pe consum a fost o greseala din partea contabilitatii. Aceste greseli vor fi remediate in timpul controlului prin stornarea facturii de catre furnizor si prin rectificarea situatiei din contabilitate. »*

Conform bonurilor de consum nr. 1/30.06.2008 si nr. 2/30.06.2008 aceste consumuri au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intreaga cantitatea de samanta de porumb achizitionata in baza facturilor mentionate anterior a fost utilizata, consumul nefiind insa in folosul societatii, situatie in care emiterea facturii de stornare nu este suficienta, fiind necesara si restituirea cantitatilor achizitionate in mod eronat, restituire care nu mai poate fi efectuata insa, nefiind constatate plusuri de inventar la data de 31.12.2008.

Prin inregistrarea sumei totale de ... **lei**, mentionata anterior, ca si cheltuiala deductibila, aferenta unor achizitii de samanta de porumb pentru care societatea nu poate justifica necesitatea achizitionarii si utilizarii acesteia in scopul obtinerii de venituri taxabile in anul agricol ..., au fost incalcate prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *"nu sunt deductibile ... cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune"* coroborat cu prevederile art. 21, alin. (1) din acelasi act normativ potrivit caruia *"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri*

impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare." 2.

Societatea a inregistrat ca si cheltuiala deductibila suma totala de ... lei, reprezentand cheltuiala aferenta consumului de motorina achizitionata in baza facturilor nr....., nr.... si nr.... din ...8 emise de catre SC ...SRL - Depozit si nr. emisa de catre SC ... SRL ..., cantitatea totala de motorina achizitionata fiind de ...litri. Aceasta cantitate de motorina a fost inregistrata pe cheltuiala de catre societate in baza Bonurilor de consum nr. 1/29.12.2007, nr. 2/31.12.2007 (... litri in valoare de ...lei), nr. ... (... litri in valoare de ... lei) si nr. 1/30.11.2008 (... litri in valoare de ... lei).

In perioada octombrie 2006 — februarie 2009 societatea nu a avut angajati cu carte de munca, nu a detinut in patrimoniu utilaje agricole specifice necesare efectuarii lucrarilor agricole, iar in perioada octombrie 2006 - februarie 2009 societatea nu a inregistrat in evidenta contabila facturi emise de prestatori de servicii agricole (cu exceptia prestatiilor aviochimice de combatere a daunatorilor efectuate in luna iulie 2008 de catre SC ...).

Societatea a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala doar situatii de lucrari intocmite de catre SC ...SRL ... si SC ... SRL ..., pentru lucrarile agricole efectuate de catre cei doi prestatori in beneficiul SC ... SRL ... dar nefacturate de acestia.

Prin Nota explicativa din 30.06.2009 au fost solicitate d-nului administrator ... informatii suplimentare in ceea ce priveste consumul de motorina (si implicit deducerea TVA aferenta).

Sintetizand aspectele prezentate si coroborand aceste aspecte cu cele relevate de situatiile de lucrari puse la dispozitie de reprezentantul legal al societatii, au fost constatate urmatoarele :

- in perioada octombrie 2006 - februarie 2009 societatea ... SRL ...nu a avut angajati cu carte de munca si nu a detinut in patrimoniu utilaje agricole specifice necesare efectuarii lucrarilor agricole.

- conform afirmatiilor d-nului ... motorina achizitionata de catre SC ... SRL ... fost predata prestatorilor de servicii SC ... SRL ... si SC ... SRL ...in vederea efectuarii lucrarilor agricole.

- societatea nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala contracte de custodie sau contracte de depozitare pentru motorina achizitionata, pentru perioadele scurse intre data de achizitionare si data darii in consum.

- societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala, avize de insotire a marfii sau documente de transport pentru motorina achizitionata si predata prestatorilor de servicii.

- conform afirmatiilor d-nului administrator, consumurile de materii prime aferente lucrarilor efectuate de catre cei doi prestatori, sunt evidentiate in situatiile de lucrari intocmite, insa eventualele cantitati de motorina utilizate pentru fiecare tip de prestatie efectuata de catre acestia, nu sunt evidentiate in situatiile de lucrari.

- intre datele aferente achiziilor de motorina efectuate, datele inscrise in situatiile de lucrari intocmite de cei doi prestatori de servicii agricole, respectiv SC ... SRL ... si SC ... SRL ... si data inregistrarii consumurilor de motorina in evidenta contabila a SC ... SRL ..., sunt discrepante, de exemplu : achizitie de motorina efectuata in data de 30.11.2007 - prestatii efectuate in luna noiembrie 2007 - consumul de motorina fiind inregistrat in evidenta contabila in 29.12.2007 si 31.12.2007), etc.

In acest sens, prin inregistrarea sumei totale de ... lei, mentionata anterior, ca si cheltuiala deductibila, aferenta unor achizitii de motorina pentru care societatea nu poate justifica necesitatea achizitionarii si utilizarii acesteia in scopul obtinerii de venituri taxabile au fost incalcate prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia "*nu sunt deductibile ... cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune*" coroborat cu prevederile art. 21, alin. (1) din acelasi act normativ potrivit caruia "*Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.*"

3. Societatea a inregistrat ca si cheltuiala deductibila suma totala de ... lei, reprezentand cheltuiala aferenta consumului de azotat de amoniu, respectiv a unei cantitati de ... kg azotat de amoniu achizitionat in baza facturii nr.... emisa de catre SC ... SRL

Consumul de azotat de amoniu, in valoare totala de ... lei a fost inregistrat in evidenta contabila a SC ... SRL ... in baza Bonului de consum nr. 2/31.08.2008.

Sintetizand aspectele prezentate anterior si coroborand aceste aspecte cu cele relevate de situatiile de lucrari puse la dispozitie de reprezentantul legal al societatii, au fost constatate urmatoarele :

- in perioada octombrie 2006 - februarie 2009 SC ... SRL ... nu a avut angajati cu carte de munca si nu a detinut in patrimoniu utilaje agricole specifice necesare efectuarii lucrarilor agricole.

- conform afirmatiilor d-nului administrator, respectiv raspunsul d-nului Ingrisch Iosif, consumurile de materii prime aferente lucrarilor efectuate de catre cei doi prestatori, sunt evidentiata in situatiile de lucrari intocmite de acestia.

Din analiza celor 2 situatii de lucrari intocmite de catre SC ... SRL ... si SC ... SRL ... pentru campania agricola 2007 -2008, rezulta faptul ca in luna aprilie 2008 si mai 2008 a fost fertilizata o suprafata totala de ...hectare cu azotat de amoniu, cantitatea de azotat de amoniu utilizata/hectar fiind de ...kg, rezultand astfel o cantitate totala utilizata de ... kg.

- achizitia de ... kg de azotat de amoniu a fost efectuata de catre SC ... SRL ... la data de 28.07.2008, iar conform Bonului de consum nr. 2/31.08.2008 a fost utilizata integral in data de 31.08.2008.

- conform datelor puse la dispozitie de catre Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii - DADR ... prin adresa nr. ..., inregistrata la GFP ... sub nr. ..., iar la DGFP ... - SAP - AIF sub nr. ..., consumul de azot necesar/hectar cultivat pentru

culturile de grau sunt cuprinse intre ... - .. kg/hectar.

In acest caz, organele de inspectie fiscala au constatat ca :

- consumul de fertilizant (azotat de amoniu) mentionat in situatiile de lucrari intocmite de cei doi prestatori este supradimensionat fata de consumurile medii comunicate de catre Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii - DADR

- consumul de azotat de amoniu mentionat in situatiile de lucrari (... kg) este inferior celui inregistrat in evidenta contabila a SC ... SRL (... kg).

- societatea nu a putut justifica consumul de azotat de amoniu, in conditiile in care achizitia a fost efectuata in luna iulie 2008, consumul inregistrat in contabilitate in luna august 2008, iar conform situatiilor de lucrari, lucrarea de fertilizarea a fost efectuata in lunile aprilie 2008 si mai 2008, anterior achizitiei de azotat de amoniu.

In acest sens, prin inregistrarea sumei totale de ... **lei**, mentionata anterior, ca si cheltuiala deductibila, aferenta achizitiilor de azotat de amoniu pentru care societatea nu poate justifica necesitatea achizitionarii si utilizarii acestora in scopul obtinerii de venituri taxabile au fost incalcate prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *"nu sunt deductibile ... cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune"* coroborat cu prevederile art. 21, alin. (1) din acelasi act normativ potrivit caruia *"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."*

4. Societatea a inregistrat ca si cheltuiala deductibila suma totala de ... **lei**, reprezentand cheltuiala aferenta consumului de produse fitosanitare (erbicide, insecticide, tratament foliar, etc.) achizitionate in baza facturilor nr. ..., nr. ... si nr. ... emise de catre SC ... SRL ..., si nr.... emisa de catre SC ... SRL

Din analiza acestor achizitii s-au constatat urmatoarele :
a) In ceea ce priveste achizitia de produse fitosanitare efectuata de catre SC ... SRL ... in baza facturii nr.... de la SC ...SRL ..., s-a constatat ca produsul achizitionat este "... " care este un erbicid (preemergent sau postemergent) utilizat pentru culturile de porumb. Intreaga cantitate achizitionata a fost inregistrata pe consum in baza Bonului de consum nr. 2/30.06.2008 (... lei).

Tinand cont de faptul ca SC ... SRL ... nu a infiintat in campania agricola 2007 - 2008 si 2008 - 2009 culturi de porumb, cheltuiala in valoare totala de ... **lei** este nedeductibila fiscal.

b) In ceea ce priveste achizitia de produse fitosanitare efectuata de catre SC ... SRL in baza facturii nr. ... de la SC ... SRL ..., s-a constatat ca produsele achizitionate sunt : "... " (erbicid utilizat pentru combaterea buruienilor la paioase, grau, orz, orzoaica de primavara si ovaz), "... " (insecticid utilizat pentru combaterea daunatorilor din culturile de cereale paioase), "... " (...fungicid ca actiune complexa in prevenirea si combaterea bolilor foliare si spicului utilizat pentru cereale paioase), "... " (fungicid utilizat pentru combaterea bolilor foliare si spicului la cereale paioase), "... " (fertilizant foliar utilizat pentru stimularea cresterii plantelor in vederea obtinerii productiei).

SC ... SRL ... a achizitionat din produsele mentionate anterior cate

680 de unitati din fiecare, conform specificatiilor furnizorului o doza din fiecare tip de produs fiind necesara pentru un hectar de teren.

Produsele au fost receptionate in baza Notei de receptie si constatare diferite din data de 31.03.2008 in acelasi mod cum au fost inscrise in factura, respectiv global, pe pachet (un pachet continand cate o doza din fiecare produs mentionat anterior) si au fost inregistrate pe consum in baza bonului de consum nr. 2/30.06.2008.

Societatea nu a avut in perioada octombrie 2006 — februarie 2009 angajati cu carte de munca si nici utilaje specifice efectuarii lucrarilor agricole, sau spatii de depozitare.

In conformitate cu declaratiile d-nului administrator Ingrisch Iosif, lucrarile au fost efectuate de catre SC ... SRL ... si SC ... SRL ..., conform situatiilor de lucrari puse la dispozitie de SC ... SRL ... (lucrarile nefiind insa facturate de prestatori la momentul efectuarii lor), organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, conform situatiilor de lucrari, cele 2 societati au efectuat lucrari de erbicidare pe o suprafata totala de ... hectare in lunile aprilie si mai 2008, utilizand ca erbicid produsul ... in doza de 20gr/hectar.

In acest sens, din corelarea consumurilor inregistrate in evidenta contabila cu tipurile de lucrari efectuate de catre cei 2 prestatori si tinand cont de materialele utilizate de catre acestia (evidentiate in situatiile de lucrari) s-a constatat ca produsele achizitionate ("...", "...", "...", "...") nu au fost utilizate in folosul societatii in vederea obtinerii de venituri taxabile, iar in ceea ce priveste produsul "..." in conformitate cu situatiile de lucrari intocmite de prestatori acesta a fost utilizat in lunile aprilie 2008 si mai 2008, in timp ce SC ... SRL ... evidential in contabilitate, in baza Bonului de consum nr. 2/30.06.2008, consumul acestui produs in data de 30.06.2008.

Coroborand datele prezentate anterior, organele de inspectie fiscala au constatat ca cheltuiala in valoare totala de ... lei aferenta bunurilor achizitionate si consumate, mentionate anterior este nedeductibila fiscal, societatea neputand justifica achizitia si consumul acestor produse in folosul societatii, precum si in vederea obtinerii de venituri taxabile.

c) In ceea ce priveste achizitia efectuata de catre SC ... SRL ... in baza facturii nr. ... de la SC ... SRL ..., s-a constatat ca produsul achizitionat este "..." care reprezenta tratament pentru samanta utilizat pentru cereale paioase (grau, orz, orzoaica), inregistrarea pe consum fiind efectuata in data de 30.11.2008 in baza bonului de consum nr. 2/30.11.2008.

Societatea nu a avut in perioada octombrie 2006 - februarie 2009 angajati cu carte de munca si nici utilaje specifice efectuarii lucrarilor agricole sau spatii de depozitare.

In conformitate cu declaratiile d-nului administrator Ingrisch Iosif, lucrarile au fost efectuate de catre SC ... SRL ... si SC ... SRL ..., conform situatiilor de lucrari puse la dispozitie de SC ... SRL ... (lucrarile nefiind insa facturate de prestatori la momentul efectuarii lor).

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, conform situatiilor de lucrari cele 2 societati nu au efectuat lucrari de tratament seminte.

Coroborand datele prezentate anterior, organele de inspectie fiscala au constatat ca cheltuiala in valoare totala de ...lei aferenta produselor fitosanitare (tratament samanta) achizitionate si consumate, mentionate anterior este nedeductibila fiscal, societatea neputand justifica achizitia si consumul acestor produse in folosul societatii, precum si in vederea obtinerii de venituri taxabile.

d) In ceea ce priveste achizitia efectuata de catre SC ... SRL Timisoara in baza facturii nr. ... de la SC SRL ..., reprezentand produse fitosanitare (... , ... , ... , ...), se mentioneaza ca acestea reprezinta de fapt erbicide utilizate in special pentru culturile de porumb precum si agenti de umectare adjuvanti pentru erbicide, produse ce au fost utilizate integral in baza Bonului de consum nr. 2/30.06.2008.

Societatea nu a avut in perioada octombrie 2006 - februarie 2009 angajati cu carte de munca si nici utilaje specifice efectuarii lucrarilor agricole, sau spatii de depozitare, nu a infiintat in campaniile agricole 2007-2008 si 2008-2009 culturi de porumb.

In conformitate cu declaratiile d-nului administrator Ingrisch Iosif, lucrarile au fost efectuate de catre SC ... SRL ... si SC ... SRL ..., conform situatiilor de lucrari puse la dispozitie de SC ... SRL ... (lucrarile nefiind insa facturate de prestatori la momentul efectuarii lor), organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca cei doi prestatori au efectuat lucrari de erbicidare in lunile aprilie 2008 si mai 2008, insa pentru cultura de grau, si nu au utilizat pentru aceste operatiuni produsele mentionate anterior.

Coroborand datele prezentate anterior, organele de inspectie fiscala au constatat ca cheltuiala in valoare totala de ... lei aferenta produselor fitosanitare achizitionate si consumate, mentionate anterior este nedeductibila fiscal, societatea neputand justifica achizitia si consumul acestor produse in folosul societatii, precum si in vederea obtinerii de venituri taxabile.

SC ... SRL ... a beneficiat de prestatii aviochimice (ierbicidare paioase si tratament foliar) in baza facturii nr. ... emisa de SC ... SRL ..., substantele utilizate conform Procesului verbal nr. ... fiind Acestea au fost utilizate in doze de 40-50 litri/hectar, respectiv cantitati mult mai mari decat cele achizitionate de catre SC ... SRL

In aceste conditii, organele de inspectie fiscala au constatat ca materialele utilizate pentru efectuarea acestor prestatii apartin prestatorului de servicii SC ... SRL ..., in conditiile in care consumul produselor similare a fost inregistrat in evidenta contabila a SC ... SRL ...in data de 30.06.2008, iar prestatiile aviochimice au fost efectuate (si finalizate) in data de 24.07.2008.

In consecinta, sintetizand aspectele prezentate anterior, organele de inspectie fiscala au constatat ca prin inregistrarea sumei totale de ... lei (... + ... +... + ...), mentionata anterior, ca si cheltuiala deductibila, aferenta unor achizitii de produse fitosanitare pentru care societatea nu poate justifica necesitatea achizitionarii si utilizarii acestora in scopul obtinerii de venituri taxabile au fost

incalcate prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *"nu sunt deductibile ... cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune"* coroborat cu prevederile art. 21, alin. (1) din acelasi act normativ potrivit caruia *"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."*

5) Societatea a inregistrat ca si cheltuiala deductibila in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti" suma totala de ... **lei** aferenta facturilor nr. ..., nr. ..., nr. ... si nr. ..., reprezentand "prestari servicii", care au fost emise de catre SC ... SRL ...in baza contractului nr...., obiectul contractului fiind prestarea de catre SC ...SRL ... a unor servicii de consultanta (cercetare media, consultanta de comunicare, organizare, conferinte de presa, cercetari sociologice, etc.).

Prin Nota explicativa din data de 30.06.2009 adresata d-nului administrator Ingrisch Iosif au fost solicitate informatii suplimentare referitoare la natura prestatiilor efectuate, precum si punerea la dispozitie a unor situatii de lucrari, rapoarte de activitate, in vederea justificarii prestatiilor mentionate anterior.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu poate justifica necesitatea efectuarii acestor prestatii in folosul activitatii, precum si in vederea obtinerii de venituri taxabile, iar prin inregistrarea sumei totale de ... **lei** ca si cheltuiala deductibila au fost incalcate prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *"nu sunt deductibile ... cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune"* si prevederile art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *"nu sunt deductibile ... cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte"* coroborat cu prevederile Titlului II, punctul 48 din HG nr. 44/2004 potrivit caruia *"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii: serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare; si contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."*

6) Urmare verificarilor efectuate s-a constatat ca in baza contractului de inchiriere FN/01.06.2007 SC ... SRL ...a inchiriat 2 mijloace fixe proprietate a SC ...

SRL ... (cilindru compactor si buldozer) SC ... SRL ..., obiectivul contractual fiind "folosirea urmatoarelor utilaje : cilindru compactor si buldozer", chiria pentru folosirea bunurilor inchiriate urmand a fi stabilita in functie de tipul prestatiei, plata chiriei facandu-se in baza unui centralizator de lucrari anual.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie de catre societate s-a constatat ca SC ... SRL ... a facturat in baza facturilor nr. 1/01.10.2007 (10 ore x 84,03 lei/ora), nr. 2/12.12.2007 (10 ore x 84,03 lei/ora), nr. 3/01.04.2008 (10 ore x 84,03 lei/ora) si nr. 4/21.05.2008 (30 ore x 84,03 lei/ora) prestari de servicii efectuate cu cele 2 utilaje (cilindru compactor si buldozer), prestatii care au fost inregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL ... si pentru care societatea a colectat TVA aferenta.

Din verificarea documentelor societatii, organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca incepand cu luna iunie 2007 si pana in luna decembrie 2008, SC ... SRL ... a intocmit lunar situatii de lucrari reprezentand prestari servicii utilaje, intocmite distinct pentru fiecare utilaj (cilindru compactor si buldozer), situatiile evidentiind luna efectuarii prestatiei, tipul de utilaj, zilele aferente fiecarei luni, numarul orelor prestate, tariful orar, valoarea totala si semnatura de confirmare a beneficiarului pe fiecare prestatie efectuata.

Situatiile de lucrari sunt semnate si stampilate de reprezentantii SC ...SRL ... si SC ... SRL ... (fosta SC ...).

Sintetizand aspectele prezentate anterior, organele de inspectie fiscala au constatat ca :

- societatea a inregistrat in evidenta contabila prestatii de servicii facturate conform facturilor nr. 1/01.10.2007 (10 ore x ,, lei/ora), nr. 2/12.12.2007 (10 ore x ... lei/ora), nr. 3/01.04.2008 (10 ore x ... lei/ora) si nr. 4/21.05.2008 (30 ore x lei/ora) efectuate cu cele 2 utilaje (cilindru compactor si buldozer), insa aceste prestatii nu exclud nefacturarea si neinregistrarea in contabilitate a prestarilor de servicii efectuate conform situatiilor de lucrari lunare intocmite pentru perioada iunie 2007 -decembrie 2008, intrucat exista discrepante majore in ceea ce priveste numarul de ore prestate si tariful orar practicat.

- conform art. 12, lit. t) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare *"Urmatoarele venituri sunt considerate ca fiind obtinute din Romania, indiferent daca sunt primite in Romania sau in strainatate, sub forma de: orice alte venituri obtinute dintr-o activitate desfasurata in Romania"*, iar conform art. 19, alin. (1) din acelasi act normativ *"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. "*

- SC ... SRL ... ar fi trebuit sa emita facturi pentru prestatii efectuate, conform art. 155, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *"Persoana impozabila care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decat o livrare/prestare fara drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) si (2), trebuie sa emita o factura*

catre fiecare beneficiar, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei" coroborat cu prevederile art. 134*1 alin. (1) din acelasi act normativ potrivit caruia "Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor" si ar fi trebuit sa evidentieze in contabilitate venitul realizat in valoare totala de ... lei, respectiv ... lei in anul 2007, ... lei in anul 2008 si ...lei in luna ianuarie 2009.

7) Din verificarea documentelor puse la dispozitie de catre societate s-a constatat ca SC ... SRL ...a incheiat contractul nr. 12/15.10.2007 cu SC ...SRL ..., obiectul contractului fiind « efectuarea de prestatii servicii de lucrari in agricultura (curatat teren, discuit x 2, fertilizat, semanat, erbicidat, recoltat, transport, alte cheltuieli, depozitare 6 luni, taiere saci, incarcat, descarcat, receptie, livrare, prestatia efectuandu-se pe terenurile agricole ale beneficiarului pe raza localitatii ..., jud. ..., conform contractului de asociere in participatiune nr. 67/01.10.2007, cu materia prima, materialele auxiliare si combustibilul beneficiarului.

Prestatorul va livra beneficiarului pentru obtinerea culturilor agricole urmatoarele materiale : foliar, ierbicid si insectofungicid. ».

Conform art. 3 din contractul mentionat anterior, pretul (tariful prestatiei) serviciilor efectuate este « diferentiat si negociat in functie de fiecare lucrare si este cuprins in situatii de lucrari conform anexa 1 », *partile convenind totodata ca «decontarea financiara a lucrarilor sa se faca in momentul incasarii subventiei de la uniunea europeana, dar nu mai tarziu de 30.05.2009 ».*

Din analiza anexei nr. 1 la contractul 12/15.10.2007, s-a constatat ca partile au stabilit ca tarif al prestatiei suma totala de ... lei plus TVA, aceasta suma incluzand contravaloarea lucrarilor de curatat teren, discuit, fertilizat, semanat, etc. si materialele necesare pentru tratament foliar, ierbicid si insectofungicid, fiind emisa si factura proforma nr. 1/15.10.2007 in valoare totala de ... lei (din care TVA aferent ... lei).

Intrucat organele de inspectie fiscala nu au putut determina daca prestatiile respective au fost sau nu efectuate de catre SC ... SRL Timisoara.

Organul de inspectie fiscala nu se poate pronunta cu exactitate asupra cuantumului lucrarilor efectuate si a datei de efectuare a acestora, se considera ca in aceasta situatie sunt aplicabile prevederile art. 67, alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata, potrivit caruia «*Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.*»

In vederea respectarii dispozitiilor art. 67, alin. (i) din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata, organele de inspectie fiscala au avut in vedere toate datele si documentele relevante pentru estimare, respectiv :

- afirmatia d-nului administrator ..., potrivit caruia SC ,, SRL ... a efectuat lucrari agricole pe o suprafata de ... ha, preturile negociate intre parti, respectiv SC ... SRL ... si SC SRL ... /tip lucrare efectuata sunt cele mentionate in anexa nr. 1 la contractul nr. 12/15.10.2007, respectiv un pret mediu de ... lei/hectar lucrat,

plus TVA aferent, suma totala de ... lei (din care ... lei TVA aferent) inscrisa in anexa nr. 1 la contractul nr. 12/15.10.2007 si factura proforma nr. 1/15.10.2007 sunt aferente unei suprafete de ... ha rezultand astfel ca contravaloarea prestatii efectuate de catre SC ... SRL ... in beneficiul SC ... SRL ... pentru suprafata lucrata de ... ha este in valoare totala de ... lei (din care ... lei venit neevidentiat in evidenta contabila si ...lei, TVA colectat aferent nedeclarat).

SC ... SRL ... nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala « structura culturilor » pentru campania 2007 - 2008 infiintata pentru SC ... SRL ..., respectiv tinand cont ca organele de inspectie fiscala nu au informatii cu privire la tipul/tipurile de culturi infiintate (paioase, porumb, etc, respectiv culturi de primavara sau de toamna), in conformitate cu prevederile art. 67, alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata, organele de inspectie fiscala au estimat faptul ca SC ... SRL ... ar fi trebuit sa emita factura si situatia de lucrari pentru prestatii efectuate, in trimestrul IV 2008, respectiv cel mai tarziu in luna decembrie 2008, concomitent cu evidentierea in contabilitate a venitului din prestatii efectuate in valoare totala de ... lei.

Recapitulatia sumelor stabilite suplimentar de inspectia fiscala	
Cheltuieli nedeductibile :	... lei
Venituri impozabile suplimentare :	... lei
Total	...lei

Urmare a celor constatate, organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de ... lei fapt ce a condus la stabilirea, aferent anilor 2006 - 2008, a impozitului pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei.

La impozitul pe profit suplimentar de plata in suma totala de ... lei aferent anilor fiscali 2007 si 2008 cu scadenta in 15.02.2008, respectiv 15.02.2009, in conformitate cu prevederile art. 120 din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata, pentru perioada 16.02.2008 - 24.07.2009 au fost calculate majorari de intarziere in procent de 0,1%/zi intarziere in suma totala de ... lei.

2) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

Urmare verificarilor efectuate, asa dupa cum s-a precizat si la capitolul « Impozitul pe profit », au fost constatate achizitii, pentru care societatea nu a putut justifica necesitatea efectuarii acestora precum si modul de utilizarea al bunurilor achizitionate in scopul obtinerii de venituri taxabile. De mentionat ca motivele care au stat la fundamentarea acestor afirmatii au fost prezentate detaliat la capitolul « Impozitul pe profit ».

In acest sens, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a dedus TVA in suma totala de ... lei incalcand prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia « *Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: operatiuni taxabile,* respectiv :

- societatea a dedus suma totala de ... lei in baza facturilor nr... si nr. emise de catre SC ...SRL ... si nr. ... emisa de catre SCSRL ..., reprezentand achizitii samanta porumb, desi in perioada verificata de inspectia fiscala nu a infiintat culturi de porumb, acest aspect fiind prezentat detaliat la capitolul « Impozitul pe profit.

- societatea a dedus TVA in suma totala de ... lei, aferenta achizitiilor de motorina efectuate in baza facturilor nr. ..., nr. ... si nr. ... emise de catre SC ...SRL ... si nr.... emisa de catre SC ... SRL ..., cantitatea totala de motorina achizitionata fiind de ... litri, insa nu a putut justifica in baza situatiilor de lucrari intocmite de prestatori, respectiv SC ... SRL ... si SC ...SRL ..., consumul de motorina (si implicit deducerea TVA-ului aferent) inregistrat in evidenta contabila a SC ... SRL ... si nu a putut prezenta organelor de inspectie fiscala, avize de insotire a marfii sau documente de transport pentru motorina achizitionata si predata prestatorilor de servicii. De mentionat ca acest aspect a fost prezentat detaliat la capitolul « Impozitul pe profit ».

- societatea a dedus TVA in suma totala de ... lei, aferenta facturii nr. ... emisa de catre SC ... SRL ..., reprezentand achizitia unei cantitati de ... kg azotat de amoniu, insa nu a putut justifica achizitia si consumul de azotat de amoniu, in folosul societatii in vederea obtinerii de venituri taxabile, in conditiile in care achizitia a fost efectuata in luna iulie 2008, consumul inregistrat in contabilitate in luna august 2008, iar conform situatiilor de lucrari, lucrarea de fertilizarea a fost efectuata in lunile aprilie 2008 si mai 2008, anterior achizitiei de azotat de amoniu.

- societatea a dedus TVA in valoare totala de ... lei aferenta unor achizitii efectuate in baza facturilor nr. ..., nr.... si nr.... emise de catre SC ... SRL ...i, si nr.... emisa de catre SC ... SRL ...reprezentand achizitii produse fitosanitare (erbicide, insecticide, tratament foliar, etc.). Urmare analizarii de catre organele de inspectie fiscala a achizitiilor efectuate de societate in baza acestor facturi, s-a constatat ca ele reprezinta achizitii de produse fitosanitare utilizate pentru culturile de porumb, desi societatea nu a infiintat in campaniile agricole 2007 - 2008 si 2008 - 2009 culturi de porumb; achizitii de tratament samanta, desi conform situatiilor de lucrari intocmite de prestatori si puse la dispozitie de SC ... SRL ..., cele doua societati nu au efectuat prestari de servicii de tratare a semintelor, iar societatea verificata nu a avut personal angajat cu carte de munca si nici utilaje specifice efectuarii lucrarilor agricole; precum si achizitii de produse fitosanitare pentru care societatea nu poate justifica necesitatea achizitiei lor si a modului cum au fost consumate aceste produse, ele nefiind mentionate la rubrica "materiale" din situatiile de lucrari intocmite de catre SC ...SRL si SC ... SRL

- societatea a dedus TVA in suma de ...lei aferenta facturii nr. 14/02.02.2009 emisa de catre SC ...SRL ... in baza contractului nr. 9/01.09.2008 reprezentand "prestari servicii", fara a putea pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala rapoarte de activitate/situatii de lucru, etc. in vederea justificarii acestor prestatii ca fiind necesare activitatii desfasurate, precum si in vederea obtinerii de venituri taxabile. De mentionat ca

pana in luna ianuarie 2009 SC ...SRL ... nu a fost platitoare de TVA.

In consecinta, suma totala de ... lei reprezentand TVA dedusa de societate in perioada octombrie 2006 - februarie 2009 si care nu indeplineste conditiile prevazute la art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare este nedeductibila din punct de vedere fiscal.

Urmare verificarilor efectuate, asa dupa cum s-a precizat si la capitolul « Impozitul pe profit », s-a constatat ca in perioada verificata de inspectia fiscala, societatea a efectuat prestari de servicii fara a emite facturi pentru prestatii efectuate, respectiv fara a colecta TVA aferenta. De mentionat ca motivele care au stat la fundamentarea acestor afirmatii au fost prezentate detaliat la capitolul « Impozitul pe profit ».

In acest sens, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a colectat TVA in suma totala de ... lei, incalcanad astfel prevederile art. 155, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *"Persoana impozabila care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decat o livrare/prestare fara drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) si (2), trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei"* coroborat cu prevederile art. 134¹ alin. (1) din acelasi act normativ potrivit caruia *"Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor"*, respectiv:

... lei aferenta prestatii de servicii de inchiriere utilaje (buldozer si cilindru compactor) catre SC ... SRL ..., in baza contractului de inchiriere FN/01.06.2007 si pentru care a emis lunar in perioada iunie 2007 - decembrie 2008 situatii de lucrari intocmite de prestator si semnate de beneficiar, acest aspect fiind prezentat detaliat la punctul 6 al capitolului « Impozitul pe profit », ... lei aferenta prestatii de servicii agricole efectuate de catre SC ... SRL ... in beneficiul SC ... SRL ... pentru suprafata de ... ha, prestatii efectuate in baza contractului nr. 12/15.10.2007 incheiat intre parti, acest aspect fiind prezentat detaliat la punctul 7 al capitolului « Impozitul pe profit ».

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar TVA colectata in suma de ... lei.

In perioada verificata, respectiv octombrie 2006 - februarie 2009 tva deductibila inregistrata de societate a fost de ... lei TVA colectata a fost in suma de ... lei , soldul contului 4424 « TVA de rambursat » fiind la data de 28.02.2009 in suma totala de ... lei.

Urmare stabilirii TVA de plata in suma totala de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 120 din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata, pentru perioada 26.01.2009 (ziua urmatoare datei de scadenta a decontului de TVA aferenta trimestrului IV 2008, respectiv a datei cand societatea ar fi inregistrat TVA de plata) - 24.07.2009 au fost calculate majorari de intarziere in procent de 0,1%/zi intarziere in suma totala de ... lei.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr...., biroul investit cu solutionarea contestatiei constata urmatoarele:

1) Cu privire la impozitul pe profit

1. Societatea a inregistrat ca si cheltuiala deductibila suma totala de ... lei, reprezentand cheltuiala aferenta consumului de samanta de porumb achizitionata in baza facturilor nr.... si nr.... emise de catre SC ... SRL ... si nr. ... emisa de catre SC ... SRL

In baza bonurilor de consum nr. 1/30.06.2008 si nr. 2/30.06.2008 aceste consumuri au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii ca si cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit.

Din planurile de cultura aferente campaniilor agricole 2007 - 2008 si 2008 - 2009 puse la dispozitie de societate, a rezultat ca SC ... SRL ... nu a infiintat culturi de porumb in cele 2 campanii agricole astfel ca nu a putut justifica necesitatea acestor achizitii in folosul societatii, precum si in vederea obtinerii de venituri taxabile.

Acest fapt rezulta si din Nota explicativa din data de 30.06.2009 data de catre administratorul societatii, d-nul ... in care se se precizeaza: *'facturarea catre firma noastra a porumbului a fost o greseala din partea furnizorului, iar inregistrarea pe consum a fost o greseala din partea contabilitatii. Aceste greseli vor fi remediate in timpul controlului prin stornarea facturii de catre furnizor si prin rectificarea situatiei din contabilitate. »*

SC ... SRL ...nu a respectat prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *"nu sunt deductibile ... cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune"* coroborat cu prevederile art. 21, alin. (1) din acelasi act normativ potrivit caruia *"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."*

2. Societatea a inregistrat ca si cheltuiala deductibila suma totala de ... lei, reprezentand cheltuiala aferenta consumului de motorina achizitionata in baza facturilor nr. ..., nr.... si nr.... emise de catre SC ... SRL ... si nr.... emisa de catre SC ... SRL ..., cantitatea totala de motorina achizitionata fiind de ... litri. Aceasta cantitate de motorina a fost inregistrata pe cheltuiala de catre societate in baza Bonurilor de consum nr. 1/29.12.2007, nr. 2/31.12.2007 (29.692 litri in valoare de ... lei), nr. 3/31.08.2008 (...litri in valoare de ... lei) si nr. 1/30.11.2008 (... litri in valoare de ... lei).

Societatea nu poate justifica necesitatea achizitionarii si utilizarii acestora in scopul obtinerii de venituri taxabile.

Organul de solutionare a contestatiei constata ca in perioada octombrie 2006 - februarie 2009 societatea ... SRL ... nu a avut angajati cu carte de munca si nu a detinut in patrimoniu utilaje agricole specifice necesare efectuării lucrărilor agricole.

Din afirmatiile administratorului rezulta ca motorina achizitionata de catre SC ... SRL ... a fost predata prestatorilor de servicii SC ... SRL ... si SC ... SRL ... in vederea efectuarii lucrarilor agricole dar societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala, avize de insotire a marfii sau documente de transport pentru motorina achizitionata si predata prestatorilor de servicii.

Societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala contracte de custodie sau contracte de depozitare pentru motorina achizitionata, pentru perioadele scurse intre data de achizitionare si data darii in consum.

Conform afirmatiilor administratorului, consumurile de materii prime aferente lucrarilor efectuate de catre cei doi prestatori, sunt evidentiata in situatiile de lucrari intocmite, insa eventualele cantitati de motorina utilizate pentru fiecare tip de prestatie efectuata de catre acestia, nu sunt evidentiata in situatiile de lucrari.

De asemenea intre datele aferente achizițiilor de motorina efectuate, datele inscrise in situatiile de lucrari intocmite de cei doi prestatori de servicii agricole, respectiv SC ... SRL ... si SC SRL ... si data inregistrarii consumurilor de motorina in evidenta contabila a SC ... SRL ..., sunt constatate neconcordante, de exemplu : achizitie de motorina a fost efectuata in data de 30.11.2007, prestatii au fost efectuate in luna noiembrie 2007 dar consumul de motorina a fost inregistrat in evidenta contabila in datele de 29.12.2007 si 31.12.2007).

Prin inregistrarea sumei totale de ... lei, ca si cheltuiala deductibila, societatea nu a respectat prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *"nu sunt deductibile ... cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune"* coroborat cu prevederile art. 21, alin. (1) din acelasi act normativ potrivit caruia *"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."*

3. Societatea a inregistrat ca si cheltuiala deductibila suma totala de ... lei, reprezentand cheltuiala aferenta consumului de azotat de amoniu, respectiv a unei cantitati de ... kg azotat de amoniu achizitionat in baza facturii nr. ... emisa de catre SC ... SRL ...

Consumul de azotat de amoniu, in valoare totala de ... lei a fost inregistrat in evidenta contabila a SC ... SRL ... in baza Bonului de consum nr. 2/31.08.2008.

Organul de solutionare a contestatiei constata urmatoarele :

- in perioada octombrie 2006 - februarie 2009 SC ... SRL ... nu a avut angajati cu carte de munca si nu a detinut in patrimoniu utilaje agricole specifice necesare efectuării lucrarilor agricole.

- conform afirmatiilor d-nului administrator, respectiv raspunsul d-nului Ingrisch Iosif, consumurile de materii prime aferente lucrarilor efectuate de catre cei doi prestatori, sunt evidentiata in situatiile de lucrari intocmite de acestia.

Din analizarea celor 2 situatii de lucrari intocmite de catre SC ... SRL ... si SC ...SRL ... pentru campania agricola 2007 -2008, rezulta faptul ca in luna aprilie 2008 si mai 2008 a fost fertilizata o suprafata totala de ... hectare cu azotat de amoniu, cantitatea de azotat de amoniu utilizata/hectar fiind de kg, rezultand astfel o cantitate totala utilizata de ... kg.

- achizitia de ... kg de azotat de amoniu a fost efectuata de catre SC ... SRL ... la data de 28.07.2008, iar conform Bonului de consum nr. 2/31.08.2008 a fost utilizata integral in data de 31.08.2008.

- conform datelor puse la dispozitie de catre Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii - DADR ...prin adresa nr. ..., inregistrata la GFP ... sub nr. ..., iar la DGFP ... - SAP - AIF sub nr. ..., consumul de azot necesar/hectar cultivat pentru culturile de grau sunt cuprinse intre ... - ... kg/hectar.

In acest caz, organele de inspectie fiscala au constatat ca :

- consumul de fertilizant (azotat de amoniu) in scris in situatiile de lucrari intocmite de cei doi prestatori depaseste consumurile medii comunicate de catre Ministerul Agriculturii, Padurilor si Dezvoltarii - DADR

- consumul de azotat de amoniu in scris in situatiile de lucrari (... kg) este inferior celui inregistrat in evidenta contabila a SC ... SRL ... (...kg).

- societatea nu a justificat consumul de azotat de amoniu, in conditiile in care achizitia a fost efectuata in luna iulie 2008, consumul a fost inregistrat in contabilitate in luna august 2008, iar conform situatiilor de lucrari, lucrarea de fertilizarea a fost efectuata in lunile aprilie 2008 si mai 2008, deci anterior achizitiei de azotat de amoniu.

In acest sens, prin inregistrarea sumei totale de ... lei, mentionata anterior, ca si cheltuiala deductibila, aferenta achizitiilor de azotat de amoniu pentru care societatea nu poate justifica necesitatea achizitionarii si utilizarii acestora in scopul obtinerii de venituri taxabile, societatea nu a respectat prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *"nu sunt deductibile ... cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune"* coroborat cu prevederile art. 21, alin. (1) din acelasi act normativ potrivit caruia *"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."*

4. Societatea a inregistrat ca si cheltuiala deductibila suma totala de ... lei, reprezentand cheltuiala aferenta consumului de produse fitosanitare (erbicide, insecticide, tratament foliar, etc.) achizitionate in baza facturilor nr....., nr. ... si nr. ... emise de catre SC ... SRL ..., si nr.... emisa de catre SC ... SRL

Organul de solutionare a contestatiei constata urmatoarele :

a) In ceea ce priveste achizitia de produse fitosanitare efectuata de catre SC ... SRL ... in baza facturii nr.... de la SC ...SRL ..., s-a constatat ca produsul achizitionat este "... care este un erbicid (preemergent sau postemergent) utilizat pentru culturile de porumb. Intreaga cantitate achizitionata a fost inregistrata pe consum in baza

Bonului de consum nr. 2/30.06.2008 (... lei).

Tinand cont de faptul ca SC ... SRL ... nu a infiintat in campania agricola 2007 - 2008 si 2008 - 2009 culturi de porumb, cheltuiala in valoare totala de ... lei este nedeductibila fiscal.

b) In ceea ce priveste achizitia de produse fitosanitare efectuata de catre SC ... SRL ... in baza facturii nr.... de la SC ... SRL ..., s-a constatat ca produsele achizitionate sunt : "... (erbicid utilizat pentru combaterea buruienilor la paioase, grau, orz, orzoaica de primavara si ovaz), "... (insecticid utilizat pentru combaterea daunatorilor din culturile de cereale paioase), "... (fungicid cu actiune complexa in prevenirea si combaterea bolilor foliare si spicului utilizat pentru cereale paioase), "... (fungicid utilizat pentru combaterea bolilor foliare si spicului la cereale paioase), "... (fertilizant foliar utilizat pentru stimularea cresterii plantelor in vederea obtinerii productiei).

SC ... SRL ... a achizitionat din produsele mentionate anterior cate 680 de unitati din fiecare dar conform specificatiilor furnizorului o doza din fiecare tip de produs este necesara pentru un hectar de teren.

Produsele au fost receptionate in baza Notei de receptie si constatare diferite din data de 31.03.2008 in acelasi mod cum au fost inscrise in factura, respectiv global, pe pachet (un pachet continand cate o doza din fiecare produs mentionat anterior) si au fost inregistrate pe consum in baza bonului de consum nr. 2/30.06.2008.

Societatea nu a avut in perioada octombrie 2006 — februarie 2009 angajati cu carte de munca si nici utilaje specifice efectuarii lucrarilor agricole, sau spatii de depozitare.

In conformitate cu declaratiile d-nului administrator Ingrisch Iosif, lucrarile au fost efectuate de catre SC ... SRL ... si SC ... SRL ... conform situatiilor de lucrari puse la dispozitie de SC ...SRL ... (lucrarile nefiind insa facturate de prestatori la momentul efectuarii lor), organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, conform situatiilor de lucrari, cele 2 societati au efectuat lucrari de erbicidare pe o suprafata totala de ... hectare in lunile aprilie si mai 2008, utilizand ca erbicid produsul ... in doza de 20gr/hectar.

In acest sens, din corelarea consumurilor inregistrate in evidenta contabila cu tipurile de lucrari efectuate de catre cei 2 prestatori si tinand cont de materialele utilizate de catre acestia (evidentiate in situatiile de lucrari) s-a constatat ca produsele achizitionate ("...", "...", "...", "...") nu au fost utilizate in folosul societatii in vederea obtinerii de venituri taxabile, iar in ceea ce priveste produsul "..." in conformitate cu situatiile de lucrari intocmite de prestatori acesta a fost utilizat in lunile aprilie 2008 si mai 2008, in timp ce SC SRL ... a evidentiat in contabilitate, in baza Bonului de consum nr. 2/30.06.2008, consumul acestui produs in data de 30.06.2008.

Cheltuiala in valoare totala de ... lei aferenta bunurilor achizitionate si consumate, mentionate anterior este nedeductibila fiscal, societatea neputand justifica achizitia si consumul acestor produse in folosul societatii, precum si in vederea obtinerii de venituri taxabile.

c) In ceea ce priveste achizitia efectuata de catre SC ... SRL ... in baza facturii nr.... de la SC ...SRL, ..., s-a constatat ca produsul achizitionat este "..."

care reprezinta tratament pentru samanta utilizat pentru cereale paioase (grau, orz, orzoaica), inregistrarea pe consum fiind efectuata in data de 30.11.2008 in baza bonului de consum nr. 2/30.11.2008.

Societatea nu a avut in perioada octombrie 2006 - februarie 2009 angajati cu carte de munca si nici utilaje specifice efectuarii lucrarilor agricole sau spatii de depozitare.

In conformitate cu declaratiile d-nului administrator Ingrisch Iosif, lucrarile au fost efectuate de catre SC ,, SRL ... si SC ...SRL ... conform situatiilor de lucrari puse la dispozitie de SC ... SRL ... (lucrarile nefiind insa facturate de prestatori la momentul efectuarii lor).

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca, conform situatiilor de lucrari cele 2 societati nu au efectuat lucrari de tratament seminte.

Cheltuiala in valoare totala de ... lei aferenta produselor fitosanitare (tratament samanta) achizitionate si consumate, mentionate anterior este nedeductibila fiscal, societatea neputand justifica achizitia si consumul acestor produse in folosul societatii, precum si in vederea obtinerii de venituri taxabile.

d) In ceea ce priveste achizitia efectuata de catre SC ... SRL ... in baza facturii nr. ... de la SC ... SRL, reprezentand produse fitosanitare (...), se mentioneaza ca acestea reprezinta de fapt erbicide utilizate in special pentru culturile de porumb precum si agenti de umectare adjuvanti pentru erbicide, produse ce au fost utilizate integral in baza Bonului de consum nr. 2/30.06.2008.

Societatea nu a avut in perioada octombrie 2006 - februarie 2009 angajati cu carte de munca si nici utilaje specifice efectuarii lucrarilor agricole, sau spatii de depozitare, nu a infiintat in campaniile agricole 2007-2008 si 2008-2009 culturi de porumb.

In conformitate cu declaratiile d-nului administrator Ingrisch Iosif, lucrarile au fost efectuate de catre SC ...SRL ... si SC ... SRL ..., conform situatiilor de lucrari puse la dispozitie de SC ...SRL ... (lucrarile nefiind insa facturate de prestatori la momentul efectuarii lor), organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca cei doi prestatori au efectuat lucrari de erbicidare in lunile aprilie 2008 si mai 2008, insa pentru cultura de grau, si nu au utilizat pentru aceste operatiuni produsele mentionate anterior.

Cheltuiala in valoare totala de ... lei aferenta produselor fitosanitare achizitionate si consumate, mentionate anterior este nedeductibila fiscal, societatea neputand justifica achizitia si consumul acestor produse in folosul societatii, precum si in vederea obtinerii de venituri taxabile.

SC ... SRL ... a beneficiat de prestatii aviochimice (ierbicidare paioase si tratament foliar) in baza facturii nr. ... emisa de SC ... SRL ... substantele utilizate conform Procesului verbal nr. ... fiind,..... Acestea au fost utilizate in doze de 40-50 litri/hectar, respectiv cantitati mult mai mari decat cele achizitionate de catre SC ... SRL

Materialele utilizate pentru efectuarea acestor prestatii apartin prestatorului de servicii SC ...SRL ..., in conditiile in care consumul produselor similare a fost

inregistrat in evidenta contabila a SC ... SRL ...in data de 30.06.2008, iar prestatiile aviochimice au fost efectuate (si finalizate) in data de 24.07.2008.

Organul de solutionare a contestatiei constata ca prin inregistrarea sumei totale de **lei** , mentionata anterior, ca si cheltuiala deductibila, aferenta unor achizitii de produse fitosanitare pentru care societatea nu poate justifica necesitatea achizitionarii si utilizarii acestora in scopul obtinerii de venituri taxabile, societatea nu a respectat prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *"nu sunt deductibile ... cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune"* coroborat cu prevederile art. 21, alin. (1) din acelasi act normativ potrivit caruia *"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."*

5) Societatea a inregistrat ca si cheltuiala deductibila in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terti" suma totala de ... **lei** aferenta facturilor nr., nr., nr.... si nr., reprezentand "prestari servicii", care au fost emise de catre SC ... SRL ... in baza contractului nr., obiectul contractului fiind prestarea de catre SC ... SRL ... a unor servicii de consultanta (cercetare media, consultanta de comunicare, organizare, conferinte de presa, cercetari sociologice, etc.).

Societatea nu poate justifica necesitatea efectuarii acestor prestatii in folosul activitatii, precum si in vederea obtinerii de venituri taxabile, iar prin inregistrarea sumei totale de ...**lei** ca si cheltuiala deductibila au fost incalcate prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *"nu sunt deductibile ... cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune"* si prevederile art. 21, alin. (4), lit. m) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *"nu sunt deductibile ... cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte"* coroborat cu prevederile Titlului II, punctul 48 din HG nr. 44/2004 potrivit caruia *"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii: serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare; si contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate."*

6) In baza contractului de inchiriere FN/01.06.2007 SC ... SRL ... a inchiriat 2 mijloace fixe proprietate a SC ... SRL ... (cilindru compactor si buldozer) SC ...SRL

..., obiectivul contractual fiind "folosirea urmatoarelor utilaje : cilindru compactor si buldozer", chiria pentru folosirea bunurilor inchiriate urmand a fi stabilita in functie de tipul prestatiei, plata chiriei facandu-se in baza unui centralizator de lucrari anual.

Societatea a inregistrat in evidenta contabila prestatiile de servicii facturate conform facturilor nr. 1/01.10.2007 (10 ore x ... lei/ora), nr. 2/12.12.2007 (10 ore x ...lei/ora), nr. 3/01.04.2008 (10 ore x ... lei/ora) si nr. 4/21.05.2008 (30 ore x ... lei/ora) efectuate cu cele 2 utilaje (cilindru compactor si buldozer), insa aceste prestatii nu exclud nefacturarea si neinregistrarea in contabilitate a prestarilor de servicii efectuate conform situatiilor de lucrari lunare intocmite pentru perioada iunie 2007 -decembrie 2008, intrucat exista neconcordante semnificative in ceea ce priveste numarul de ore prestate si tariful orar practicat.

Conform art. 12, lit. t) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare *"Urmatoarele venituri sunt considerate ca fiind obtinute din Romania, indiferent daca sunt primite in Romania sau in strainatate, sub forma de: orice alte venituri obtinute dintr-o activitate desfasurata in Romania"*, iar conform art. 19, alin. (1) din acelasi act normativ *"Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare. "*

SC ... SRL ..., ar fi trebuit sa emita facturi pentru prestatiile efectuate, conform art. 155, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *"Persoana impozabila care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decat o livrare/prestare fara drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) si (2), trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei"* coroborat cu prevederile art. 134*1 alin. (1) din acelasi act normativ potrivit caruia *"Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor"* si ar fi trebuit sa evidentieze in contabilitate venitul realizat in valoare totala de ... lei, respectiv ... lei in anul 2007, ... lei in anul 2008 si ... lei in luna ianuarie 2009.

7) Din verificarea documentelor puse la dispozitie de catre societate s-a constatat ca SC ... SRL ... a incheiat contractul nr. 12/15.10.2007 cu SC ...SRL ..., obiectul contractului fiind « efectuarea de prestatii servicii de lucrari in agricultura (curatat teren, discuit x 2, fertilizat, semanat, erbicidat, recoltat, transport, alte cheltuieli, depozitare 6 luni, taiere saci, incarcat, descarcat, receptie, livrare, prestatia efectuandu-se pe terenurile agricole ale beneficiarului pe raza localitatii ..., jud. ..., conform contractului de asociere in participatiune nr. 67/01.10.2007, cu materia prima, materialele auxiliare si combustibilul beneficiarului.

Prestatorul va livra beneficiarului pentru obtinerea culturilor agricole urmatoarele materiale : foliar, ierbicid si insectofungicid. ».

Conform art. 3 din contractul mentionat anterior, pretul (tariful prestatiei) serviciilor efectuate este « diferentiat si negociat in functie de fiecare lucrare si este cuprins in situatii de lucrari conform anexa 1 », *partile convenind totodata ca «decontarea financiara a lucrarilor sa se faca in momentul incasarii subventiei de la uniunea europeana, dar nu mai tarziu de 30.05.2009 ».*

Din analiza anexei nr. 1 la contractul 12/15.10.2007, s-a constatat ca partile au stabilit ca tarif al prestatiei suma totala de ... lei plus TVA, aceasta suma incluzand contravaloarea lucrarilor de curatat teren, discuit, fertilizat, semanat, etc. si materialele necesare pentru tratament foliar, ierbicid si insectofungicid, fiind emisa si factura proforma nr. 1/15.10.2007 in valoare totala de ... lei (din care TVA aferent ... lei).

Intrucat organele de inspectie fiscala nu au putut determina daca prestatiile respective au fost sau nu efectuate de catre SC ... SRL ..., se considera ca in aceasta situatie sunt aplicabile prevederile art. 67, alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata, potrivit caruia *«Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.»*

In vederea respectarii dispozitiilor art. 67, alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata, organele de inspectie fiscala au avut in vedere afirmatia d-nului administrator ..., potrivit caruia SCSRL ... a efectuat lucrari agricole pe o suprafata de ... ha, preturile negociate intre parti, respectiv SC ...SRL ... si SC ... SRL ... /tip lucrare efectuata sunt cele mentionate in anexa nr. 1 la contractul nr. 12/15.10.2007, respectiv un pret mediu de ... lei/hectar lucrat, plus TVA aferent, suma totala de ... lei (din care ... lei TVA aferent) inregistrata in anexa nr. 1 la contractul nr. 12/15.10.2007 si factura proforma nr. 1/15.10.2007 sunt aferente unei suprafete de ... ha rezultand astfel ca contravaloarea prestatii efectuate de catre SC ... SRL ... in beneficiul SC ... SRL ... pentru suprafata lucrata de ... ha este in valoare totala de ... lei (din care ...lei venit neevidentiat in evidenta contabila si ... lei, TVA colectata aferenta nedeclarata).

In conformitate cu prevederile art. 67, alin. (1) din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit faptul ca SC ... SRL ... ar fi trebuit sa emita factura si situatia de lucrari pentru prestatii efectuate, in trimestrul IV 2008, respectiv cel mai tarziu in luna decembrie 2008, concomitent cu evidentierea in contabilitate a venitului din prestatii efectuate in valoare totala de ... lei.

In concluzie societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli nedeductibile in suma de ... lei si nu a inregistrat venituri impozabile suplimentare in suma de ... lei , astfel ca a diminuat profitul impozabil cu suma de ... lei.

Urmare a celor constatate, in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de ... lei fapt ce a condus la

stabilirea, aferent anilor 2006 - 2008, a impozitului pe profit suplimentar de plata in suma de ...lei.

La impozitul pe profit suplimentar de plata in suma totala de ... lei aferent anilor fiscali 2007 si 2008 cu scadenta in 15.02.2008, respectiv 15.02.2009, in conformitate cu prevederile art. 120 din OG nr. 92/2003 republicata si actualizata, pentru perioada 16.02.2008 - 24.07.2009 au fost calculate majorari de intarziere in procent de 0,1%/zi intarziere in suma totala de ... lei.

2) Cu privire la taxa pe valoarea adaugata_

a) Referitor la TVA deductibila

In perioada verificata societatea a dedus TVA aferenta unor achizitii, pentru care nu a putut justifica necesitatea efectuarii acestora precum si modul de utilizarea al bunurilor achizitionate in scopul obtinerii de venituri taxabile, dupa cum urmeaza:

- TVA in suma totala de ... **lei** in baza facturilor nr.... si nr. ... emise de catre SC ... SRL ... si nr.... emisa de catre SC ... SRL..., reprezentand achizitii samanta porumb, desi in perioada verificata de inspectia fiscala nu a infiintat culturi de porumb, acest aspect fiind prezentat detaliat la capitolul « Impozitul pe profit.

- TVA in suma totala de ... **lei**, aferenta achizitiilor de motorina efectuate in baza facturilor nr.... nr.... si nr.... emise de catre SC ... SRL ...si nr. ... emisa de catre SC ...SRL ..., cantitatea totala de motorina achizitionata fiind de ... litri, insa nu a putut justifica in baza situatiilor de lucrari intocmite de prestatori, respectiv SC ...SRL ... si SC ... SRL ..., consumul de motorina (si implicit deducerea TVA-ului aferent) inregistrat in evidenta contabila a SC ... SRL ... si nu a putut prezenta organelor de inspectie fiscala, avize de insotire a marfii sau documente de transport pentru motorina achizitionata si predata prestatorilor de servicii. De mentionat ca acest aspect a fost prezentat detaliat la capitolul « Impozitul pe profit ».

- TVA in suma totala de ... **lei**, aferenta facturii nr.... emisa de catre SC ... SRL ..., reprezentand achizitia unei cantitati de ... kg azotat de amoniu, insa nu a putut justifica achizitia si consumul de azotat de amoniu, in folosul societatii in vederea obtinerii de venituri taxabile, in conditiile in care achizitia a fost efectuata in luna iulie 2008, consumul inregistrat in contabilitate in luna august 2008, iar conform situatiilor de lucrari, lucrarea de fertilizarea a fost efectuata in lunile aprilie 2008 si mai 2008, anterior achizitiei de azotat de amoniu.

- TVA in valoare totala de ... **lei** aferenta unor achizitii efectuate in baza facturilor nr. ..., nr.... si nr.... emise de catre SC ... SRL ..., si nr. ... emisa de catre SC ... SRL ...

reprezentand achizitii produse fitosanitare (erbicide, insecticide, tratament foliar, etc.). Urmare analizarii de catre organele de inspectie fiscala a achizitiilor efectuate de societate in baza acestor facturi, s-a constatat ca ele reprezinta achizitii de produse fitosanitare utilizate pentru culturile de porumb, desi

societatea nu a infiintat in campaniile agricole 2007 - 2008 si 2008 - 2009 culturi de porumb; achizitii de tratament samanta, desi conform situatiilor de lucrari intocmite de prestatori si puse la dispozitie de SC ... SRL ..., cele doua societati nu au efectuat prestari de servicii de tratare a semintelor, iar societatea verificata nu a avut personal angajat cu carte de munca si nici utilaje specifice efectuarii lucrarilor agricole; precum si achizitii de produse fitosanitare pentru care societatea nu poate justifica necesitatea achizitiei lor si a modului cum au fost consumate aceste produse, ele nefiind mentionate la rubrica "materiale" din situatiile de lucrari intocmite de catre SC ... SRL ... si SC ... SRL

- TVA in suma de ... lei aferenta facturii nr. ... emisa de catre SC ... SRL ... in baza contractului nr.... reprezentand "prestari servicii", fara a putea pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala rapoarte de activitate/situatii de lucru, etc. in vederea justificarii acestor prestatii ca fiind necesare activitatii desfasurate, precum si in vederea obtinerii de venituri taxabile. De mentionat ca pana in luna ianuarie 2009 SC ... SRL ... nu a fost platitoare de TVA.

In consecinta, suma totala de ... lei reprezentand TVA dedusa de societate in perioada octombrie 2006 - februarie 2009 si care nu indeplineste conditiile prevazute la art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caruia « *Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: operatiuni taxabile, este nedeductibila din punct de vedere fiscal.*

Organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca in contestatia formulata, din totalul sumei contestate de ... lei reprezentand TVA dedusa in perioada octombrie 2006 - februarie 2009, societatea aduce argumente - dar care nu sunt de natura a solutiona favorabil contestatia - numai pentru TVA in suma de ... lei ce reprezinta:

... lei, aferenta achizitiilor de motorina efectuate in baza facturilor nr.nr. si nr. ... emise de catre SC ...SRL ... si nr.... emisa de catre SC ... SRL ...
... lei, aferenta facturii nr.... emisa de catre SC ... SRL ...
... lei, aferenta facturii 8918/31.03.2008 emisa de SC ... SRL

Organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca aspectele legate de achizitiile de mai sus au fost prezentate in detaliu la capitolul "Impozit pe profit" iar argumentele aduse de societate nu sunt de natura a solutiona favorabil contestatia.

Prin contestatie nu se prezinta argumente, motive de fapt si de drept care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala cu privire la diferenta de TVA in suma de ... lei

In drept, la art. 206 alin. (1) lit. c) si lit. d) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza;

"Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza", coroborat cu pct. 12.1. din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX

din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele:

"Contestatia poate fi respinsa ca:

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii", organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceasta suma, in conformitate cu prevederile pct. 2.4. din O.P.A.N.A.F. nr. 519/2005:2.4.

"Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

b) Referitor la TVA colectata

In perioada verificata societatea a efectuat prestari de servicii fara a emite facturi pentru prestatii efectuate, respectiv fara a colecta TVA aferenta in suma totala de ... lei, incalcand astfel prevederile art. 155, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia *"Persoana impozabila care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, alta decat o livrare/prestare fara drept de deducere a taxei, conform art. 141 alin. (1) si (2), trebuie sa emita o factura catre fiecare beneficiar, cel tarziu pana in cea de-a 15-a zi a lunii urmatoare celei in care ia nastere faptul generator al taxei"* coroborat cu prevederile art. 134¹ alin. (1) din acelasi act normativ potrivit caruia *"Faptul generator intervine la data livrarii bunurilor sau la data prestarii serviciilor"*, respectiv:

... lei aferenta prestatii de servicii de inchiriere utilaje (buldozer si cilindru compactor) catre SC ... SRL ..., in baza contractului de inchiriere FN/01.06.2007 si pentru care a emis lunar in perioada iunie 2007 - decembrie 2008 situatii de lucrari intocmite de prestator si semnate de beneficiar.

... lei aferenta prestatii de servicii agricole efectuate de catre SC ... SRL ... in beneficiul SC ... SRL ... pentru suprafata de ... ha, prestatii efectuate in baza contractului nr. ... incheiat intre parti.

Aspectele prezentate au fost prezentate in detaliu la capitolul "Impozit pe profit" iar argumentele aduse de societate nu sunt de natura a solutiona favorabil contestatia, fapt pentru care in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar TVA colectata in suma de ... lei.

Organul de solutionare a contestatiei precizeaza ca toate documentele anexate la dosarul contestatiei de catre reprezentantii legali ai societatii au fost avute in vedere de catre organele de inspectie fiscala la intocmirea Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de ... si inregistrat sub nr. ... in baza caruia a fost emisa "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr.

Intrucat ca urmare a inspectiei fiscale societatea datoreaza TVA de plata in suma totala de ... lei, in conformitate cu prevederile art. 120 din OG nr. 92/2003

republicata si actualizata, pentru perioada 26.01.2009 (ziua urmatoare datei de scadenta a decontului de TVA aferenta trimestrului IV 2008, respectiv a datei cand societatea ar fi inregistrat TVA de plata) - 24.07.2009 in mod legal au fost calculate majorari de intarziere in procent de 0,1%/zi intarziere in suma totala de ... lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu pct. 12 din Ordinul ANAF nr. 519/2005 si art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE:

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei ce reprezinta:

- impozit pe profit lei
- majorari de intarziere lei
- taxa pe valoarea adaugata lei
- majorari de intarziere lei

2) respingerea ca nemotivata TVA in suma de lei

3) prezenta decizie se comunica la:

- SC SRL
- D.G.F.P. ... - Activitatea de inspectie fiscala, cu aplicarea prevederilor pct. 7.5 din Ordinul ANAF nr. 519/2005.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legate la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR COORDONATOR