



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

**DECIZIA nr.80/14.06.2005**

privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. CONSTANTA S.R.L. - SUCURSALA NĂVODARI**  
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F. Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr..... din .....05.2005, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....05.2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL - Sucursala Năvodari**, cu sediul în Năvodari, str..... nr....., CF ....., J13/...../1993, fără personalitate juridică.

**Obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere nr...../.....04.2005 și Raportul de inspecție fiscală din data de .....04.2005, întocmite de către organele de control din cadrul S.A.F. - A.C.F.Constanța prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în cuantum de ..... lei, reprezentând:**

- fond turism ..... lei
- dobânzi aferente ..... lei
- penalități aferente ..... lei.

Contestația este semnată de directorul sucursalei Năvodari și poartă amprenta ștampilei sucursalei.

**I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../.....05.2005, petenta contestă Decizia de impunere nr...../.....04.2005, precum și Raportul de inspecție fiscală din data**

de .....04.2005 întocmite de organele de control fiscal din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța transmise societății cu adresa nr...../.....04.2005.

În susținerea contestației petenta invocă următoarele:

- în Raportul de inspecție fiscală din data de .....04.2005, echipa de control a stabilit obligații fiscale suplimentare reprezentând fond turism în sumă de ..... lei, dobânzi aferente în sumă de ..... lei și penalități de întârziere aferente în sumă de ..... lei.
- din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare înregistrată sub nr...../.....04.2005, au rezultat obligații de plată reprezentând fond turism în sumă de ..... lei, dobânzi aferente în sumă de ..... lei și penalități de întârziere aferente în sumă de ..... lei.

În contestație, petenta susține că sunt nejustificate diferențele de obligații fiscale stabilite în Raportul de inspecție fiscală din data de .....04.2005 față de cele înscrise în Decizia de impunere nr...../.....04.2005.

Petenta susține de asemenea că, organul de control nu a specificat modul de stabilire a bazei de calcul, fapt pentru care consideră că aceasta nu a fost corect stabilită pentru faptul că în perioada iulie 1999 - iulie 2002 sucursala a realizat venituri din mai multe surse. Astfel din datele înscrise în Anexa nr.6 la Raportul de inspecție fiscală rezultă că, organul fiscal a stabilit contribuția la fondul de turism și în perioada de toamnă - iarnă - primăvară, perioadă în care societatea nu a înregistrat activitate de turism.

Argumentarea celor susținute de către petentă se bazează pe faptul că, activitatea de turism este legată de sezonul estival, iar societatea are ca activitate de bază cea de tabără de copii, activitate pentru care nu se calculează fond de turism. De asemenea veniturile din activitatea de bază, respectiv cazare și alimentație publică realizate în sezonul estival sunt prestate în principal grupurilor de copii și turiști, iar în extrasezon acestea au fost prestate diversilor clienți care nu erau prezenți în calitate de turiști. În situația prezentată, petenta consideră că aceste venituri nu intră sub incidența activității de turism, așa cum este definită prin O.G. nr.58/1998 cu modificările și completările ulterioare privind organizarea și desfășurarea activității de turism în România.

Petenta susține că activitatea de tabere de copii nu poate fi considerată structură de primire turistică, clasificată de M.C.T.T.

În concluzie, se apreciază că nu datorează obligația de plată suplimentară pentru faptul că baza de calcul stabilită de organul de control este eronată.

**Față de cele prezentate, petenta solicită admiterea contestației și anularea deciziei de impunere nr...../.....04.2005.**

**Petenta solicită în conformitate cu prevederile art.179, alin.2 din Codul de procedură fiscală suspendarea executării Deciziei de impunere contestată.**

**II. Urmare adresei nr...../.....11.2004 emisă de A.N.A.F. - Direcția generală de inspecție financiar-fiscală și înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../.....09.2004, organele de control fiscal au procedat la verificarea activității desfășurate de către SC CONSTANTA SRL Sucursala Năvodari în perioada 01.07.1999 - 31.07.2004.**

Urmare verificării efectuate au fost stabilite obligații de plată suplimentare, din care petenta a contestat doar contribuția pentru fondul de turism precum și accesoriile aferente. Așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....04.2005, obligația de plată suplimentară este în cuantum de ..... lei, pentru care accesoriile calculate sunt:

- majorări de întârziere în sumă de ..... lei;
- penalități în sumă de ..... lei.

Obligația de plată suplimentară a fost stabilită în baza dispozițiilor art.3, lit.a din O.G. nr.43/1998 privind fondul special pentru promovarea și dezvoltarea turismului, iar accesoriile în baza dispozițiilor H.G. nr.354/1999, H.G. nr.564/2000, H.G. nr.1043/2001, H.G. nr.874/2002, H.G. nr.1513/2002 și nr.67/2004, iar penalitățile de întârziere conform prevederilor O.G. nr.26/2001, nr.61/2002 și nr.92/2003, republicată.

Pentru obligațiile de plată stabilite suplimentar, organul de control a emis Decizia de impunere nr...../.....04.2005.

Din conținutul acesteia, rezultă că societatea are următoarele obligații de plată:

- fond turism ..... lei,
- majorări aferente ..... lei,
- penalități aferente ..... lei.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organului de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**Speța supusă soluționării este dacă organul de control fiscal din cadrul S.A.F. - A.C.F.Constanța avea competența legală de a emite Decizie de impunere pentru obligația de plată suplimentară reprezentând contribuția la fondul de turism stabilită în sarcina S.C. CONSTANTA S.R.L. Sucursala Năvodari, în condițiile în care, aceasta figurează în evidența Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili București.**

**În fapt,** prin adresa nr...../.....08.2004 emisă de A.N.A.F - Direcția Generală de Inspecție Fiscală, s-a dispus efectuarea unei inspecții fiscale generale la sucursalele aparținând S.C. CONSTANTA S.R.L.

Din verificarea documentelor financiar-contabile puse la dispoziția organelor de control fiscal a rezultat că, în perioada 01.07.1999 - 31.07.2002, societatea a constituit în mod eronat contribuția pentru fondul de turism, fapt pentru care au fost calculate obligații de plată suplimentare în sumă de ..... lei, precum și accesorii aferente reprezentând majorări de întârziere în sumă de ..... lei precum și penalități în sumă de ..... lei. Aceste constatări au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală din data de .....04.2005.

Pentru obligațiile de plată suplimentare, organul de control a întocmit Decizia de impunere nr...../.....04.2005.

Petenta contestă Raportul de inspecție fiscală și Decizia de impunere invocând în susținere faptul că nu a fost precizat modul de stabilire a bazei de calcul asupra căreia s-au calculat obligațiile de plată. În aceste condiții petenta susține că baza de calcul a fost eronat stabilită pe considerentul că în perioada verificată societatea a realizat venituri care nu intră sub incidența activității de turism, iar pe de altă parte activitatea principală respectiv, **taberele de copii** nu poate fi considerată ca structură de primire turistică. De asemenea petenta susține că există diferențe nejustificate între sumele stabilite în Raportul de inspecție fiscală și cele înscrise în Decizia de impunere cu privire la obligația de plată reprezentând accesorii.

**În drept,** aplicabile speței invocăm prevederile art.26 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, referitoare la plătitorii de obligații fiscale potrivit cărora:

**"pentru persoanele juridice cu sediul în România, care au sedii secundare, plătitor de obligații fiscale este persoana juridică, cu excepția impozitului pe venitul din salarii, pentru care plata impozitului se face, potrivit legii, de către sediile secundare ale persoanei juridice".**

Referitor la competența de administrare, dispozițiile art.33 alin.(3) din același act normativ, precizează:

**"competența de administrare a impozitelor și taxelor pentru marii contribuabili poate fi stabilită în sarcina altor organe fiscale, prin ordin al ministrului finanțelor publice".**

Cu privire la persoanele supuse inspecției fiscale, dispozițiile art.92 din H.G. nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului de procedură fiscală, precizează:

**"92.2 Organul fiscal competent poate delega competența de efectuare a inspecției fiscale organelor fiscale în a căror rază teritorială se află sediile secundare, în condițiile art.96 alin.3 din Codul de procedură fiscală. În acest caz, coordonarea activității de inspecție fiscală se face de către organul fiscal în a cărui rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului.**

**92.3 La sediile secundare se încheie, de regulă acte de inspecție care se centralizează și se definitivează în actul de inspecție încheiat de organul fiscal în a cărui rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului."**

**În speță,** se reține că inspecția fiscală efectuată la S.C. CONSTANTA S.R.L. - Sucursala Năvodari de către organele de control din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța s-a făcut la solicitarea A.N.A.F. - Direcția Generală de Inspecție Financiar - Fiscală, așa cum reiese din adresa nr...../.....08.2004.

Urmare inspecției fiscale efectuate, au rezultat obligații de plată suplimentare constând în diferențe de impozite și taxe, precum și accesorii aferente, din care petenta contestă suma de ..... lei, reprezentând:

- contribuția pentru fondul de turism -..... lei;
- dobânzi aferente -..... lei;
- penalități aferente -..... lei,

Pentru obligațiile de plată suplimentare stabilite în Raportul de inspecție fiscală, organul de control a întocmit Decizia de impunere înregistrată sub nr...../.....04.2005.

Față de situația prezentată și având în vedere dispozițiile legale mai sus prezentate, referitoare la plătitorii de obligații fiscale, competența de administrare, precum și cele referitoare la efectuarea inspecției fiscale, se reține că organele de control din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța în mod eronat au emis Decizia de impunere pentru obligațiile de plată suplimentare stabilite prin actul de control.

Menționăm de altfel că prin adresa nr...../.....11.2004 înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../.....11.2004, transmisă de Direcția Generală de Inspecție Financiar - Fiscală, se precizează că *"Rezultatele inspecției fiscale generale efectuată la sucursale sau agenții, vor fi consemnate în rapoarte de inspecție fiscală parțiale ce vor fi centralizate în raportul de inspecție fiscală generală încheiat la sediul social al societății"*.

În contextul celor prezentate, se reține că organul de control avea numai competența de a întocmi raportul de inspecție fiscală la nivelul sucursalei Năvodari - S.C. CONSTANTA S.R.L., urmând ca acesta să fie transmis în vederea centralizării la sediul social al societății.

În această situație prin prezenta decizie se va dispune admiterea contestației cu consecința anulării Deciziei de impunere nr...../.....04.2005, urmând ca Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de .....04.2005 să fie transmis societății CONSTANTA SRL în vederea centralizării în raportul de inspecție fiscală generală.

**Pentru considerentele arătate și în temeiul art.185 alin.(1) și (2) din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, se**

DECIDE:

Admiterea contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. - SUCURSALA NĂVODARI împotriva Deciziei de impunere nr...../.....04.2005 și anularea în totalitate deciziei pentru suma de ..... lei reprezentând:

- contribuție fond turism ..... lei;
- dobânzi aferente ..... lei;
- penalități aferente ..... lei.

DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI

ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII,  
EMILIA CRÂNGUȘ

D.G./4 EX.  
14.06.2005