

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI PRAHOVA**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA nr. 667 din 10 august 2011**

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr..... din ..... 2011 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. ....../..... 2011, în legătură cu contestația **Societății Comerciale “.....” S.R.L.** din ....., județul Prahova, formulată împotriva *Procesului Verbal nr. .... din data de ..... 2011* încheiat de reprezentanți ai A.I.F. Prahova.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății comerciale în data de .....2011, iar contestația a fost depusă și înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr...../.....2011.

Contestația a fost formulată prin intermediul Cabinetului de Avocat “.....” cu sediul în ....., jud. Prahova, la dosarul contestației fiind anexată împuternicirea avocațială dată domnului avocat A.A. de către administratorul S.C. “.....” S.R.L. ....

Prin contestația formulată, societatea comercială aduce unele precizări și apărări în legătură cu deficiențele constatate și consemnate în *Procesul Verbal nr..... din data de ..... 2011* de către organele de inspecție fiscală ca urmare a controlului inopinat privind relațiile comerciale derulate de către S.C. “.....” S.R.L. .... cu firmele din grupul A și cu S.C. “I” S.R.L.. Controlul inopinat a fost realizat în baza adresei nr..... din .....2011 emisă de A.N.A.F. - Direcția Generală Coordonare Inspecție Fiscală, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr..... din .....2011.

**În urma verificării îndeplinirii condițiilor procedurale, organul de soluționare a contestației constată următoarele:**

În *Procesul Verbal nr..... din ..... 2011* încheiat de organele de inspecție fiscală ale A.I.F. Prahova sunt consemnate rezultatele controlului inopinat efectuat în baza prevederilor art. 97 alin.(1) lit.a) și alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, din care cităm:

*“Art. 97. - Proceduri și metode de control fiscal*

*(1) În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:*

*a) controlul inopinat, care constă în activitatea de verificare faptică și documentară, în principal, ca urmare a unei sesizări cu privire la existența unor fapte de încălcare a legislației fiscale, fără anunțarea în prealabil a contribuabilului; [...].*

*(2) La finalizarea controlului inopinat sau încrucișat se încheie proces-verbal.”*

În urma verificării actelor și documentelor de evidență tehnic operativă și contabilă întocmite de societatea comercială pentru perioada 01 aprilie 2008 - 30 aprilie 2011, s-au stabilit următoarele sume suplimentare ca fiind datorate către bugetul de stat:

- ..... lei - taxă pe valoarea adăugată suplimentară,
- ..... lei - dobânzi și penalități de întârziere calculate pentru TVA stabilită suplimentar în sumă de ..... lei,
- ..... lei - dobânzi și penalități de întârziere rezultate din amânarea la plată în perioada iunie - decembrie 2010 a TVA aferentă avansurilor în sumă de ..... lei,

- ..... lei - dobânzi și penalități de întârziere rezultate din amânarea la plată în perioada noiembrie 2009 - iunie 2010 a TVA în sumă de ..... lei aferentă prestațiilor de servicii facturate în baza contractului nr...../.....2009.

Însă, stabilirea acestor obligații fiscale suplimentare prin Procesul Verbal nr..... din .....2011, nu a fost urmată și de încheierea unui raport de inspecție fiscală și de emiterea de către organul de inspecție fiscală a unei decizii de impunere, care reprezintă titlu de creanță, documente prezentate la art.109 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, din care cităm:

*“Art. 109. - Raportul privind rezultatul inspecției fiscale*

*(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.*

*(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”*

La titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale", art.205 alin.(1) și alin. (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se prevede:

*“Art. 205. - Posibilitatea de contestare*

*(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac [...].*

*(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal [...].”*

De asemenea, la art.41, art. 43 alin.(1) și art. 110 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se prevede:

*“Art. 41. - Noțiunea de act administrativ fiscal*

*În înțelesul prezentului cod, actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent în aplicarea legislației privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor fiscale.*

*“Art. 43. - Conținutul și motivarea actului administrativ fiscal*

*(2) Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente: [...]*

*h) ștampila organului fiscal emitent;*

*i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;*

*j) mențiuni privind audierea contribuabilului.*

*Art. 110. - Colectarea creanțelor fiscale [...]*

*(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”*

**Față de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:**

**Procesul Verbal nr. .... din ..... 2011, contestat de societatea comercială, nu reprezintă un titlu de creanță, respectiv o decizie de impunere sau un alt act administrativ fiscal, așa cum sunt acestea definite în prevederile legale mai sus citate, el nu produce efecte din punct de vedere fiscal, respectiv obligații fiscale de plată.**

În acest sens este și mențiunea înscrisă de organele de inspecție fiscală pe ultima pagină a procesului verbal contestat: “Prezentul control nu constituie verificare fiscală de fond și nici titlu de creanță în ceea ce privește TVA.”

Procesul verbal contestat nu conține elementele prevăzute la art.43 alin.(2) lit.h), i) și j) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, mai sus citate, respectiv ștampila organului fiscal emitent, mențiuni privind posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației, organul fiscal la care se depune contestația și mențiuni privind audierea contribuabilului, astfel încât nu se încadrează în categoria actelor administrative fiscale contestabile.

Drept urmare, **Procesul Verbal nr. .... din ..... 2011 nu este un document contestabil**, neîncadrându-se în prevederile art.205 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, respectiv nu reprezintă un titlu de creanță sau un alt act administrativ fiscal, documente ce pot fi contestate de contribuabil, astfel încât **se va respinge contestația formulată ca inadmisibilă**, conform prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată.

**Concluzionând** analiza contestației formulată de S.C. "....." S.R.L. din ....., județul Prahova împotriva Procesului Verbal nr. .... din data de ..... 2011 încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, actualizată, se

#### **DECIDE :**

**1. Respingerea ca inadmisibilă a contestației** formulată de S.C. "....." S.R.L. din ....., județul Prahova.

**2.** În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art. 11 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii acesteia la instanța de contencios administrativ competentă.

**DIRECTOR EXECUTIV,**