

DECIZIE nr. 275 / 2012
privind soluționarea contestației formulate de
SC M SRL cu sediul în M, înregistrată la
D.G.F.P. Gorj sub nr. ./2012

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de către Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Gorj prin adresa nr. .../20.04.2012, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. ... din 20.04.2012, asupra contestației formulate de SC M SRL cu sediul in Motru, contestatie inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../2012.

Obiectul contestației îl constituie decizia de impunere nr. .../2012 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, întocmită în baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../2012, respectiv suma totala de ... lei compusa din urmatoarele:

- ... lei reprezentand impozit pe profit;
- ... lei reprezentand dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, în raport de data comunicării titlului de creanță contestat, respectiv ... și data înregistrării contestației respectiv ..., așa cum reiese din amprenta ștampilei registraturii D.G.F.P. Gorj aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 și art.209 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare, D.G.F.P. Gorj prin Biroul solutionare contestații este investită să soluționeze contestația formulată de SC M SRL cu sediul in M.

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.....2012, SC M SRL cu sediul in M invocă în susținerea cauzei următoarele argumente:

SC M SRL cu sediul in M, a beneficiat de scutire la plata a impozitului pe profit, in perioada de valabilitate a Certificatului de Investitor in zona defavorizata seria .../.....2001, in suma de ... lei, impozit stabilit prin procesul verbal din data de ...2004.

Prin Hotararea nr...din 15.02.2012 din cadrul sedintei Consiliului pentru Dezvoltare Regionala Sud-Vest Oltenia, a fost retras Certificatul de Investitor in zona defavorizata.

Urmare celor mentionate echipa de inspectie fiscala a stabilit impozit pe profit de plata in suma de ... lei pentru care au fost calculate majorari de

intarziere si dobanzi in suma de ... lei, precum si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Societatea contestatoare considera ca echipa de inspectie fiscala a aplicat eronat legislatia din domeniul creantelor fiscale, desi facilitatile fiscale de care a beneficiat societatea erau de natura ajutorului de stat, in acest sens, legislatia aplicabila spetei fiind: OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, HG nr.728/2001 privind Normele metodologice pentru aplicarea OUG nr.24/1998, Ordinul nr.382/2004 pentru aprobarea Ghidului de aplicare a ajutoarelor de stat acordate in temeiul OG nr.24/1998, OUG nr.117/2006 privind procedurile nationale in domeniul ajutorului de stat, Regulamentul CE nr.659/1999 de stabilire a normelor de aplicare a art.93 din Tratatul Comunitatii Europene.

In aceste conditii, societatea contestatoare considera faptul ca, Decizia de impunere nr. ... din data de ...2012 a fost emisa de un organ neabilitat sa dispuna masuri in legatura cu ajutoarele de stat, echipa de inspectie fiscala incalcand limitele competentei prevazute de lege, decizia contestata fiind lovita de nulitate intrucat recuperarea ajutorului de stat nu poate fi realizata decat prin decizie aprobata de Ministerul Finantelor Publice si numai in cazurile dispuse de Comisia Europeana.

II. Prin Decizia de impunere nr.2012, privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza constatarii din Raportul de inspectie fiscala nr.2012, s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare datorate de SC M SRL in suma totala de ... lei reprezentand: impozit pe profit in suma de ... lei si dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, respectiv penalitati de intarziere in suma ... lei.

SC M SRL a beneficiat de scutire de la plata impozitului pe profit, pentru perioada de valabilitate a Certificatului de investitor in zona defavorizata seria ... nr....2001.

Impozitul pe profit scutit aferent anilor fiscali 2001 si 2002, in suma totala de ... lei, a fost declarat de societate la A.F.P. Motru prin declaratiile anuale privind impozitul pe profit.

Cu adresa nr.../20.02.2012, inregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr..../21.02.2012, Agentia pentru Dezvoltare Regionala Sud-Vest Oltenia a comunicat faptul ca, prin Hotararea nr.... din din cadrul Sedintei Consiliului pentru Dezvoltare Regionala Sud-Vest Oltenia a fost retras Certificatul de investitor in zona defavorizata, in conformitate cu prevederile HG nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pe motiv ca: **„Incetare activitate productie – Firma nu intruneste conditiile legale”**..

Urmare celor mentionate, organele de inspectie fiscala au procedat la recuperarea contravalorii facilitatilor de care a beneficiat agentul economic, stabilind un impozit pe profit de plata in suma de lei.

Pentru impozitul pe profit de plata in suma de lei, au fost calculate dobanzi/majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată se rețin următoarele:

În fapt, conform Certificatului de investitor în zona defavorizată seria ... nr..../....2001, SC M... SRL a beneficiat de scutire de la plata impozitului pe profit, în conformitate cu prevederile OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr.2823/20.02.2012, înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr..../...2012, Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia a comunicat faptul că, prin Hotărârea nr....din .2012 din cadrul Sedinței Consiliului pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia a fost retras Certificatul de investitor în zona defavorizată, în conformitate cu prevederile HG nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că: **„Incetare activitate producție – Firma nu întrunește condițiile legale”**.

Activitatea de Inspecție Fiscală Gorj procedează la întocmirea Deciziei de impunere nr. .../2012, emisă în baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr. .../2012, prin care stabilesc în sarcina agentului economic, pentru anii 2001 și 2002, impozit pe profit în suma de ... lei.

Debitele au fost repuse în sarcina agentului economic, întrucât așa cum menționează Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia prin adresa nr..../2012, înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr..../...2012, firma nemiindeplinind condițiile legale de scutire de la plata impozitului pe profit, prevăzute de art.17 din HG nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea OUG nr.24/1998 privind regimul zonelor defavorizate.

Prin Raportul de inspecție fiscală contestat, organele de inspecție fiscală menționează: *„Impozitul pe profit scutit ca urmare obținerii Certificatului de investitor în zona defavorizată seria ... nr..../....2001, a fost declarat la organul fiscal teritorial de către SC M SRL, respectiv la Administrația Finanelor Publice Motru prin declarațiile anuale privind impozitul pe profit. Impozitul pe profit scutit, în suma de, a fost stabilit prin procesul verbal din data de ..., încheiat în urma unei inspecții fiscale generale pentru perioada 01.12.2001-30.06.2004, astfel:*

- *impozit pe profit scutit aferent anului 2001, în suma de ... lei;*
- *impozit pe profit scutit aferent anului 2002, în suma de ... lei.*

SC M SRL prin contestația formulată consideră că scutirea de la plata impozitului pe profit conform OUG nr.24/1998 se încadrează în categoria ajutoarelor de stat, iar decizia de impunere este lovită de nulitate întrucât a fost emisă de un organ neabilitat să dispună măsuri în legătură cu ajutoarele de stat.

Referitor la aceste aspecte, Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj, a solicitat puncte de vedere catre direcțiile de specialitate, după cum urmează: cu adresa nr..../.04.2012 catre Compartimentul Ajutor de Stat Practici Neloiale si Preturi Reglementate din cadrul D.G.F.P. Gorj, cu adresa nr.../09.05.2012 catre Directia Generală Juridică din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu adresa nr.../29.05.2012 catre Direcția Legislație Cod Fiscal din cadrul Ministerului Finanțelor Publice.

Prin adresa de răspuns nr.... din 02.05.2012 emisă de Compartimentul Ajutor de Stat Practici Neloiale și Prețuri Reglementate din cadrul D.G.F.P Gorj, respectiv prin adresa nr.... din 22.06.2012 emisă de Direcția Legislație Cod Fiscal din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, adrese anexate la dosarul contestației, se precizează faptul că: *„Conform declarației privind ajutoarele de stat primite în perioada 2003 – decembrie 2006 (anexată în xerococpie) SC MODROM CONF SRL Motru nu a beneficiat de ajutor de stat...”* *„facilitățile fiscale constând în scutirea de la plata impozitului pe profit de care au beneficiat operatorii economici în zonele defavorizate, sunt considerate ajutor de stat și se iau în calcul la stabilirea intensității ajutorului regional numai dacă au fost acordate după data de 2 ianuarie 2003”*. Ca urmare, pentru facilitatile fiscale acordate în perioada 2001-2002 nu pot fi supuse măsuri de recuperare în temeiul OUG nr.117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat și a Ordinului nr.1133/2008 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea de către Ministerul Economiei și Finanțelor a prevederilor art.18 din OUG nr.117/2006, aprobată cu modificări și completări prin legea nr.137/2007.”

Întrucât în conformitate cu prevederile art.213 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se precizează:

„ART. 213

Soluționarea contestației

(...)

(5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”* iar la pct.9.5. din Ordinul Nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se precizează:

„9.5. Excepțiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, **prescripția**, puterea de lucru judecat și excepția reverificării pentru aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale.” și ținând cont de faptul că prescripția se încadrează în excepțiile de fond, în procedura de soluționare a contestațiilor, cu adresa nr.50917/06.11.2012, D.G.F.P. Gorj - Biroul soluționare contestații a solicitat punctul de vedere Direcției Generale Juridice din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

Prin adresa de răspuns nr.821650 din 31.10.2012 înregistrată la D.G.F.P. Gorj sub nr.50917/01.11.2012, Directia Generală Juridică precizează faptul că: *„... apreciem că în mod corect organele de inspecție fiscală au procedat la recuperarea contravalorii facilităților fiscale de care a beneficiat agentul*

economic, ca urmare a retragerii certificatului de investitor, deoarece acesta nu mai îndeplinește condițiile în care l-a obținut, dreptul acestora (organelor fiscale) nefiind prescris, având în vedere faptul că datoria se naște la data retragerii certificatului de investitor în zonă defavorizată, în speță de la data de 15.02.2012” .

In drept, în speța în cauză sunt aplicabile prevederile art.4 alin.(1) , art.17 alin.(1) lit.a) din HG nr.728/2001 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/1998 privind regimul zonelor defavorizate, republicată, cu modificările ulterioare care prevad:

„ART. 4

(1) Facilitățile prevăzute de lege se acordă în baza certificatului de investitor în zonă defavorizată, care se eliberează la cererea agentului economic de către agenția pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială se află sediul principal al agentului economic.”

„ART. 17

Agenția pentru dezvoltare regională va retrage certificatul de investitor în zonă defavorizată, cu avizul consiliului pentru dezvoltare regională în a cărei rază de competență teritorială intră zona defavorizată, și va solicita organelor abilitate prin lege recuperarea contravalorii facilităților atunci când beneficiarul acestora se află în una dintre următoarele situații:

a) nu mai îndeplinește condițiile în baza cărora a obținut certificatul de investitor în zonă defavorizată;”

Având în vedere prevederile legale citate, întrucât societatea nu a mai îndeplinit condițiile în baza cărora a obținut certificatul de investitor în zona defavorizată, situație constatată de către Consiliul pentru Dezvoltare Regională din cadrul ADR S-V Oltenia prin Hotărârea nr....din 15.02.2012, organ abilitat sa constate situatia de fapt, organele de inspecție fiscală ale Activității de Inspecție Fiscală Gorj în mod legal au procedat la recuperarea cuantumului facilităților fiscale de care a beneficiat societatea.

Totodată, societatea contestatoare nu face dovada că a procedat la contestarea Hotărârii nr.... din 15.02.2012, document care a consfințit situația de fapt a societății .

Ceea ce se impune a fi reținut este că actul normativ incident cauzei prevede sancțiunea recuperării contravalorii facilităților, ca o consecință a retragerii certificatului de investitor în zona defavorizată, în aceste condiții, măsura organelor de inspecție fiscală constând în stabilirea impozitului pe profit în suma de ... lei este legală, retragerea certificatului de investitor în zona defavorizată fiind un fapt confirmat de însăși societatea contestatoare.

Având în vedere cele prezentate, textele de lege incidente speței, precum și punctul de vedere exprimat în speță de direcțiile de specialitate, care infirmă argumentele invocate de contribuabil, urmează ca pentru capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, contestația să fie respinsă, ca neîntemeiată.

În ce privește capătul de cerere privind accesoriile aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar, **respectiv dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ... lei, penalități de întârziere în sumă de ... lei** se reține faptul că societatea contestatoare nu contesta modul de calcul al acestora ci doar debitele în sine și având în vedere faptul că, pentru capătul de cerere privind impozitul pe profit analizat anterior, soluția a fost de respingere și întrucât majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului “accesoriul urmează principalul”, și pentru acest capăt de cerere contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Față de cele precizate anterior și în conformitate cu prevederile art.216 și art. 231 din OG nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv,

DECIDE :

1. Repingerea în totalitate a contestației formulate de SC M SRL cu sediul în M.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Gorj - Secția Comercială și Contencios Administrativ, în termen de 6 luni de la data comunicării prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV,